**CURTEA DE APEL BĂLȚI**

Cauza penală
nr.1r- 140/24

Judecătoria Bălți
sediul central
judecător M. Popescu

**D E C I Z I E**
**09.04.2024**
**mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Stela Chiriac în numele inculpatului:

**Ivanov Veaceslav*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, studii medii, supus militar, divorțat, anterior judecat prin:**
**- sentința judecătoriei Glodeni din 20.09.2006 pe art.187 alin. (2) lit. b), c), f) și art. 208 alin. (1) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore;**
**- sentința judecătoriei Glodeni din 12.04.2007, pe art.217 alin. (3) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 2 ani;**
**- sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 18.02.2019, pe art. 174 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni. Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 28.10.2021, termenul pedepsei a fost redus cu 191 zile, fiind eliberat la 04.03.2022;**
**- sentința judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 08.04.2022, pe art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;**

**- sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 03.05.2023, păstrată neschimbată prin decizia CA Bălți din 08.02.2024, pe art. 192[1] alin. (1) și art. 152 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 84 lin. (1) Cod penal, la închisoare pe termen de 3 ani, cu calcularea lui din data luării sub gardă – 08.02.2024,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 21.02.2024, prin care a fost recunoscut vinovat pe art. 264[1] alin. (4) Cod penal și condamnat la 4 (patru) luni închisoare.

Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor, cu cea stabilită prin sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 03.05.2023, definitiv spre executare numită pedeapsa închisorii pe un terme de 3 (trei) ani 2 (două) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei s-a calculat din 21.02.2024, cu includerea în el a perioadei pedepsei executate, stabilită prin sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 03.05.2023.

Prin sentință, setul de documente din procesul contravențional, discul de model DVD-R ”Omega” anexat la materialele cauzei penale recunoscut prin ordonanță din 09.09.2022, s-a dispus de a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia; automobilul de model ”Dacia Logan” cu nr./înm. *****, restituit proprietarului prin ordonanța din 08.09.2022, s-a dispus de a se lăsa în posesia inculpatului.

Termenii de examinare a cauzei în procedura simplificată de recunoaștere a probelor, conform art. 364[1] Cod pr. penală:

*-în instanța de fond: 30.09.2022 – 21.02.2024;*

*-în instanța de recurs: 12.03.2024 – 09.04.2024.*

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

**C O N S T A T Ă:**

Potrivit sentinței, Ivanov Veaceslav***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că ne deținând permis de conducere, la 04.09.2022 dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model ,,Dacia Logan”, cu n/î ***** și deplasându-se la intersecția str. Gagarin-Orhei, mun. Bălți, aproximativ la ora 00:40 a fost stopat de către subofițerul superior al Secției Patrulare Bălți a DP ,,Nord” al INSP al IGP agent-șef Cocieru T., în cadrul discuției cu cet. Ivanov V. el avea semne vizibile de ebrietate alcoolică, ca rezultat a fost supus testării cu alcotesterul ,,Drager”, în

urma căruia s-a constatat că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. Ivanov V. era de 0,84 mg/1, după care fiind condus de către colaboratorii de poliție la Spitalul Municipal Bălți, cet. Ivanov V. a refuzat examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și de prelevarea probelor biologice (de sânge) în cadrul acestui examen medical, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009 (în vigoare din 13.07.2009) și anume pct.11 lit. j) RCR. conform căruia ,,Conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare" a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. $264^1$ alin. (4) Cod penal în prezența calificativelor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și care a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice de sânge în cadrul acestui examen medical*.

În ordinea art. 437 Cod pr. penală, sentința de condamnare a fost atacată cu recurs în latura pedepsei penale de către avocatul Stela Chiriac în numele inculpatului Ivanov Veaceslav, cu solicitarea atenuării ei, motivând că instanța nu a luat în calcul argumentele referitor la recunoașterea vinovăției de către inculpat, căința de cele săvârșite manifestată de inculpat, conștientizarea acțiunilor sale și regretul de cele întâmplate. Tot în susținerea cerinței de aplicare a unei pedepse mai blânde, a invocat că inculpatul este căsătorit, are la întreținere 2 copii minori și soția care se află în concediu de maternitate, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În corespundere cu art. 446 Cod pr. penală, actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea acestuia, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele aduse de recurenți prin prisma prevederilor art. 444 Cod pr. penală, ce se referă la temeiurile de drept pentru recurs, în raport cu lucrările cauzei penale deduse judecății, Colegiul în corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală va dispune respingerea recursului, păstrând neschimbată sentința instanței de fond.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs.*

În aceasta ordine de idei, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Ivanov Veaceslav în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, (f.d. 115).

Respectiv, chestionându-l pe Ivanov Veaceslav în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 16.05.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 116). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul p/v al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

În raport cu materialul probator administrat la caz, inculpatul Ivanov Veaceslav și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurări care coroborează întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte *(cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61),* cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor

repetate, cu atât mai mult, că în această parte temeinicia sentinței nici nu a fost atacată.

Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75, Cod penal și în special $364^1$ Cod pr. penală coroborat cu art. $80^1$ Cod penal, ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul preventiv serios pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din personalitatea lui care nu pentru prima dată a comis infracțiuni, chiar și analogice, fapt pentru care instanța just a conchis în privința aplicării inculpatului Ivanov Veaceslav pedeapsa sub formă de închisoare, termenul definitiv a căreia a fost dedus în condițiile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința judecătoriei Bălți sediul Fălești din 03.05.2023, stabilindu-i 3 ani 2 luni închisoare.

Respectiv, în motivarea soluției de aplicare a pedepsei închisorii, instanța de fond corect a menționat, că față de natura și gravitatea faptei comise și în legătură cu circumstanțele reale a cauzei, precum și reieșind din personalitatea inculpatului ce nu este la prima abatere de la legea penală, aceasta trebuie să contribuie la conștientizarea de către inculpat a pericolului social sporit a celor comise, cu prevenirea pe viitor a activității criminale. Pentru că o pedeapsă prea aspră ar genera apariția unor sentimente de neîndreptățire, jignire, înrăire și neîncredere în lege, iar una mai blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Evident, că la aplicarea pedepsei penale, instanța a ținut cont de recunoașterea de către inculpat a vinovăției și regretul lui de cele comise, acceptarea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect aplicând prevederile art. $80^1$ Cod penal prin reducerea limitelor de pedeapsă, motiv ce exclude aprecierea respectivelor circumstanțe ca temei pentru atenuarea pedepsei.

În atare împrejurări, Colegiul conchide netemeinicia recursului comun al avocatului Stela Chiriac și inculpatului Ivanov Veaceslav, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E**

Recursul comun al avocatului Stela Chiriac în numele inculpatului Ivan**ov Veaeslav*****  declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 21.02.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Se deduce în continuare durata ținerii lui Ivan**ov Veaeslav*****  sub strajă, cu calcularea termenului pedepsei din data pronunțării prezentei decizii – 09.04.2024 și includerea în el a perioadei detenției 08.02.2024 – 09.04.2024.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: