JUDECĂTORIA

ORHEI

Dosarul nr. 1-165/2026
Nr. PIGD 1-26069839-38-1-03062026
Cauza penală nr. 2026270113

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Ion Mihalaș
Inculpatului Cebotari Daniel
Apărătorului inculpatului Cebotari Daniel, avocatul Viorica Martalog

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, **în baza acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Daniel *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Orhei, *****, *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 03 iunie 2026 – 23 iulie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. **Cebotari Daniel**, la data de 23 martie 2026, fără a deține permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea, acționând intenționat, conștientizând caracterul ilegal al faptelor sale, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate" și prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a), care prevăd că „persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus", a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport marca „Opel", model „Tigra", cu numărul de înmatriculare HOA 657, până la ora 04:15, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pe traseul R-6 din raionul Orhei, în fața magazinului „Salamer/Beerpoint" din sat. Mitoc, fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice și fiind supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare „Drager Alcotest-6820", s-a constatat în consecință că în aerul expirat de acesta, concentrația de vapori de alcool constituia 0,74 mg/1, ceea ce depășește limita admisibilă.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Cebotari Daniel** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și care nu deține permis de conducere.*

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

3. Inculpatul **Cebotari Daniel**, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, la data de 21 martie 2026, în jurul orei 23:00, s-a urcat la volanul automobilului personal de model „Opel Tigra", cu numărul de înmatriculare HOA657, pornind din sectorul Nord al mun. Orhei spre discoteca din sat. Pelivan. În calitate de pasageri în mijlocul de transport se aflau mama sa, Cebotari Mariana, și prietena acesteia, Cristina, nicio persoană din autoturism nedeținând permis de conducere. Toți trei s-au deplasat la localul menționat, unde au rămas până la ora 04:00, interval de timp în care a consumat două pahare a câte 50 de grame de votcă, considerând că nu vor exista consecințe negative. Ulterior, în timpul deplasării spre domiciliu, la data de 22 martie 2026, în jurul orei 04:15, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pe traseul R-6, în fața magazinului „Salamer/Beerpoint" din sat. Mitoc, r-nul. Orhei, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest-6820", s-a constatat că concentrația de vapori de alcool în aerul expirat constituia 0,74 mg/l, context în care a refuzat prelevarea probelor biologice din motivul acordului deplin cu rezultatul înregistrat de aparatul tehnic. Îi pare rău pentru fapta comisă, se căiește sincer și este de acord cu pedeapsa negociată, precum și cu materialele de probă anexate la dosarul cauzei, în privința cărora nu formulează nicio obiecție.

Cu privire la mijloacele de probă acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

4. Pe lângă declarațiile inculpatului *Cebotari Daniel* date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 4);
- copia certificatului ce atestă dreptul de utilizare a aparatului „Drager 6820" (f.d. 5);
- copia certificatului de verificare metrologică a alcotesterului „Drager 6820" (f.d. 6);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 22 martie 2026 (f.d. 7);
- talonul alcotesterului „Drager 6820" din 22 martie 2026 (f.d. 8);
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 22 martie 2026 (f.d. 10);
- îndreptarea pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 11);
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 22 martie 2026 (f.d. 12);
- extrasul din baza de date privind lipsa permisului de conducere a cet. Cebotari Daniel *****; (f.d. 15-16);
- procesul-verbal de audiere a martorului Gorbei Cristian din 24 martie 2026 (f.d. 18-20);
- procesul-verbal de audiere a martorului Rău Vasile din 23 martie 2026 (f.d. 21-23);
- procesul-verbal de ridicare din 26 martie 2026 (f.d. 25-26);
- procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 26 martie 2026 (f.d. 27-28);
- proces-verbal de ridicare din 26 martie 2026 (f.d. 32);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 martie 2026 (f.d. 34-36);
- extrasul din baza de data SIC „Acces Web" privind lipsa permisului de conducere a cet. Cebotari Daniel (f.d. 40);
- cartela transportului (f.d. 42);
- un suport informațional DVD-R, pe care se conține un fișier video din 22 martie 2026, pe care se cuprinde momentul stopării și testării alcoolscopice a cet. Cebotari Daniel (f.d. 32).

5. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, **Cebotari Daniel**, a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde înalta Curte a notat că, în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă", esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

6. La caz, lui **Cebotari Daniel**, atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, ea fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit **obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii**. în concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției de către instanța de judecată.

7. La data 19 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 şi art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Cebotari Daniel**, i-a fost adusă la cunoștință acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

8. Astfel, la inițiativa învinuitului Cebotari Daniel și apărătorului său, avocatul Viorica Martalog, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026270113.

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și anume: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, şi care nu deține permis de conducere*.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei *au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal*.

11. Totodată, instanța de judecată atestă faptul că **Cebotari Daniel** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal. În același timp, se reține în calitate de circumstanță atenuantă prevederea art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal, având în vedere că inculpatul este născut la data de *****, iar la momentul comiterii faptei din 22 martie 2026 acesta avea vârsta de 20 de ani, încadrându-se în categoria persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani. Pe de altă parte, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal al RM, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

12. Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *se reduc cu o treime*. Subsecvent potrivit alin. (3) al articolului menționat „prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică *doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*", prevedere ce este aplicabilă prezentei spețe.

13. În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

14. Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 29 mai 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul **Cebotari Daniel** și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și *ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume*:

- *categoria pedepsei* – închisoare;
- *mărimea pedepsei convenite* – 2 ani închisoare (cu suspendare condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal), cu perioadă de probațiune de 2 ani;
- *modul de executare a pedepsei*: condamnare cu suspendare a executării pedepsei, cu obligarea lui **Cebotari Daniel** conform art. 90 alin. (6) din Codul penal să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.

15. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor și anume, voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

16. Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

17. Instanța evidențiază că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, **procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți**, cu tragerea la răspundere penală a lui **Cebotari Daniel** prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare de 2 ani, iar în temeiul art. 90 alin. (1) și (6) din Codul penal – pedeapsa de 2 ani închisoare, să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligarea de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

18. Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, **respectiv va fi acceptată**. Subsecvent, potrivit legii procesuale art. 509[1] alin. (1) pct. 4[1]) Cod procedură penală, „în cazul

acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată **nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei**", iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penală, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și ***pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală***.

19. Cumulul de circumstanțe constatate induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Cebotari Daniel poate avea loc în condițiile condamnării la închisoare cu suspendarea executării, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta se află la prima confruntare cu legea penală, nu deține antecedente penale, iar fapta incriminată în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal poartă un caracter izolat în conduita sa, nefiind necesară izolarea sa efectivă de societate.

20. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum și reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80 Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Cebotari Daniel** este echitabil de aplicat pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale, conform prevederilor art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal.

21. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Cebotari Daniel**, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

22. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

23. În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

24. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

25. Conform materialelor cauzei penale în privința inculpatului Cebotari Daniel nu a fost aplicată careva măsură preventivă, iar reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

26. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

Cu privire la corpuri delicte și mijloacele materiale de probă.

27. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

28. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele din 27 martie 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 martie 2026; copia certificat cu nr. 34/17-9740 din 16 octombrie 2025; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-650C; procesul-verbal de testare alcoolscopică din 22 martie 2026; talonul alcotesterului „Drager 6820" din 22 martie 2026; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport din 22 martie 2026; îndreptarea pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 22 martie 2026; informația din eData eliberată pe numele lui Cebotari Daniel; extrasul din baza de data SIC „Acces Web" privind lipsa permisului de conducere a cet. Cebotari Daniel; un suport informațional DVD-R, pe care se conține un fișier video din 22 martie 2026, pe care se cuprinde momentul stopării și testării alcoolscopice a cet. Cebotari Daniel (f.d. 17, 29).

29. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

30. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

31. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

32. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară și pertinentă în cadrul cauzei penale.

33. Astfel, în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

34. În baza celor menționate supra, în conformitate cu art. art. 16, 70, 72, 80, 90 din Codul penal, art. 162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 29 mai 2026.

Se recunoaște vinovat **Cebotari Daniel**, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Cebotari Daniel** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Cebotari Daniel** se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către **Cebotari Daniel** a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Cebotari Daniel** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 27 martie 2026, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**