Dosarul nr.2c-426/22

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

12 mai 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Chiosa Marina, Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia, Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de *****împotriva ***** privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, penalități de întârziere și cheltuieli de judecată, precum și cererea de precizare a obiectului acțiunii - și a –

C O N S T A T A T :

I Aspecte de procedura.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru la data de 23.07.*****, reclamanta *****a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâta ***** privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, penalități de întârziere și cheltuieli de judecată (f.d.4-144).

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prev.art.art. 775, 776, 858, 942, 947, 1352, 1363, 1372 C.civ. și art.art. 94, 96,166-167 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 50.000,00 lei (f.d.3).

Potrivit fișei de repartizare din data de 28.022022 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 01.03.2022 (judecător Potînga Iurie), cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă și fixat termenul de judecată(f.d.145)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 01.03.2022 (judecător Potînga Iurie), s-a respins cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă la acțiunea formulată de *****împotriva ***** privind încasarea sumelor bănești, ca neîntemeiată (f.d.146-147).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 20.05.2024 s-a reluat examinarea în fond a pricinii civile la acţiunea formulată de *****împotriva ***** privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, penalități de întârziere și cheltuieli de judecată (f.d.203).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

La termenele de judecată partea reclamanta *****prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul***** (f.d.2) a depus cereri de concretizare a obiectului acțiunii în sensul majorării cuantumului unor pretenții cu atașarea înscrisurilor (f.d.168-185, 204-207). Pârâta ***** prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial, avocatul ***** (f.d.156) a depus în întâmpinarea cererii înaintate referință cerând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.(f.d.159-162).

III. Soluționarea cererii.

La data de 12 mai 2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acţiunea formulată de *****împotriva ***** privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, penalități de întârziere și cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată.(f.d.228).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 12 mai 2025 de către reclamanta *****prin reprezentantul împuternicit avocațial, avocatul Roman Crivenco a fost promovată cererea de apel, înregistrată la data de 13.05.2025, transmisă completului de judecată de către secretariatul instanței și recepționată de grefă la data de 19.05.2025, care ulterior a fost transmisă nemijlocit către judecător fiind recepționată la aceeași dată, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța, a întocmit în termen hotărârea integrală.

V. Argumentele părților.

Reclamanta *****prin intermediul avocatului***** (f.d.2) în motivarea acțiunii a invocat, că în fapt, la data de *****iulie ***** între *****şi ***** a fost încheiat contractul de antrepriză nr. ***** privind executarea de către *****a lucrărilor de montare a reţelelor. Suplimentar, în temeiul prevederilor pct. 1.2. din contract, părţile au semnat 8 anexe la contract unde au fost stabilite volumul lucrărilor şi preţurile pentru aceste lucrări. Menționează că toate lucrările prevăzute în devizele corespunzătoare semnate de părţi au fost executate integral de către***** arătat că la iniţiativa SC "NG- INVEST" SRL au fost executate şi lucrări suplimentare şi necesare care nu erau prevăzute în devizele iniţiale şi care au fost recepţionate de către SC "NG-INVEST" SRL. Potrivit facturilor fiscale indicate în actul de verificare a decontărilor reciproce şi a actelor de predare-primire a lucrărilor au fost executate de către *****în beneficiul SC "NG-INVEST" SRL lucrări în sumă totală de 4.886.126,74 lei. A relatat că suplimentar la lucrările facturate în cuantumul indicat mai sus S.C. "PROFALUMINIU" S.R.L a executat lucrări de montare a reţelelor electrice în sumă de 487.771.70 lei pentru care au fost semnate acte de predare-primire a lucrărilor de către ambele părţi. Pentru aceste lucrări a fost emisă factura fiscală electronică prin intermediul sistemului e-factura care nu a fost semnată în mod neîntemeiat de către SC "NG-INVEST" SRL. Susține că suma totală a lucrărilor executate de către *****în beneficiul SC "NG-INVEST" SRL este de 5 373 898.44 lei. A invocat că potrivit prevederilor pct. 2.1. din contractul de antrepriză nr. ***** din *****iulie ***** semnat de părţi costul lucrărilor ce urmează sa fie efectuate în temeiul prezentului contract, urmează a fi agreat în prealabil de ambele părţi, şi fixat în devizele respective, perfectate sub forma anexelor, care vor fi parte integrantă a prezentului contract. Dacă în baza anexelor la prezentul contract nu se va conveni altfel atunci 25% din costul lucrărilor pentru fiecare "obiect în construcţie" va fi achitat de către beneficiar prin transfer la contul de decontare al antreprenorului, iar 75% din costul lucrărilor pentru fiecare "obiect în construcţie" va fi calculată (compensată) ca plată a antreprenorului în contul bunurilor imobile din "obiectele în construcţie" ce vor fi transmise ultimului conform contractelor ce urmează a fi semnate de părţi. A specificat că careva bunuri imobile din "obiectele în construcţie" de către SC "NG-INVEST" SRL nu au fost transmise *****cu referire la prevederile menţionate şi nici careva propuneri concrete legate de transmiterea bunurilor nu au fost făcute. Totodată potrivit prevederilor pct. 2.4. din Contractul de antrepriză nr. ***** din *****iulie *****, achitarea costului lucrărilor executate în cadrul prezentului contract este efectuată de către beneficiar conform graficului aprobat, dar nu mai târziu de 3 (trei) zile calendaristice de la data semnării actului de predare - primire a lucrărilor. S-a referit la prev. art.775 alin.(1), 776, 858 alin.(1)-(2), 946 alin.(1), 966 alin.(1) C.civ. şi a invocat că in data încheierii contractului de antrepriză şi până la moment pârâta a efectuat achitări în sumă de 2.771.874,35 lei. Prin urmare la moment suma datoriei restante pentru lucrările executate constituie 2.602.024.09 lei. Astfel la data de 15 decembrie 2021 în adresa pârâtei SC "NG- INVEST" SRL a fost expediat o notificare privind achitarea datoriilor restante. Prin răspunsul nr. 59 din 23 decembrie 2021 SC "NG-INVEST" SRL a comunicat că aceasta înregistrează o supraplată la capitolul obligaţiilor sale de achitare şi conform descifrărilor făcute consideră că a achitat 38% din suma lucrărilor. Totodată solicitarea de achitare nu poate fi satisfăcută deoarece contravine modalităţii de achitare prevăzute de contract. Ca consecință la data de 17 ianuarie 2022 în adresa pârâtei a fost expediată o notificare repetată prin care au fost combătute argumentele pârâtei expuse în scrisoarea nr. 59 din 23 decembrie 2021 şi s-a solicitat achitarea datoriilor. Prin răspunsul f/n din 19 ianuarie 2022 SC "NG-INVEST" SRL a reiterat argumentele anterioare. Susține că încercările de a soluţiona pe cale amiabilă litigiul au continuat fără rezultat şi în baza scrisorii f/n din 20 ianuarie 2022 expediată pârâtei de *****şi a răspunsului SC "NG- INVEST" SRL din 21 ianuarie 2022.A mai arătat că potrivit prev. pct. 7.2. din Contractul de antrepriză nr. ***** din *****iulie ***** pârâta s-a obligat în cazul admiterii întârzierii obligaţiei de achitare a costului lucrărilor executate, beneficiarul este obligat la plata în favoarea antreprenorului a unei penalităţi în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculată din suma restantei de achitare. Menționează că careva bunuri imobile din "obiectele în construcţie" de către SC "NG-INVEST" SRL nu au fost transmise S.C. "PROFALUMINIU" S.R.L., conform prevederilor pct. 2.4. din contractul de antrepriză nr. ***** din *****iulie ***** pârâta urma

să achite costul lucrărilor nu mai târziu de 3 (trei) zile calendaristice de la data semnării actului de predare - primire a lucrărilor. Consideră că anume cu referire la expirarea acestui termen în anexă a fost prezentat calculul penalităţii de întârziere. Referindu-se şi la prev. art.942, 947 C.civ. a solicitat încasarea sumei de 267.043,60 lei cu titlu de penalitate contractuală. La fel în temeiul art.94 C.proc.civ. a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50.000,00 lei.

Cere reclamanta *****încasarea din contul pârâtului ***** a datoriei în sumă de 2.602.024,09 lei, penalității contractuale de întârziere pentru perioada de 10.01.2021 - 24.02.2021 în sumă de 267.043,60 lei și a cheltuielilor de judecată alcătuite din taxă de stat în sumă de 50.000,00 lei.

Ulterior în cadrul fazei pregătitoare pentru dezbateri judiciare partea reclamantă *****prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul***** (f.d.2) a depus cereri de concretizare a obiectului acțiunii în sensul majorării cuantumului unor pretenții cu atașarea înscrisurilor (f.d.168-185, 204-207). În final a solicitat încasarea din contul ***** a datoriei în sumă de 2.602.024,09 lei, penalității contractuale de întârziere pentru perioada de 09.01.2021 - 25.11.2024 în sumă de 2.780.642,30 lei și a cheltuielilor de judecată alcătuite din taxă de stat în sumă de 50.000,00 lei.

În drept și-a întemeiat cererea în baza art.56, 60 alin.(3) C.proc.civ., art.942, 947 C.civ.

Pârâta ***** prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial avocatul ***** (f.d.156) a obiectat împotriva acțiunii inițiale și precizate solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Astfel prin referință depusă (f.d.159-162) a arătat că la data de **********, între***** în calitate de „Beneficiar” şi *****în calitate de „Antreprenor” a fost semnat contractul de antrepriză Nr.*****, prin care părţile au convenit ca *****să execute lucrări de montare a reţelelor (de gaze, de încălzire, de alimentare cu apă, de canalizare, de electricitate, etc.) la obiectele în construcţie, indicate de*****, potrivit anexelor care vor fi încheiate ulterior de către părţi. Potrivit pct.2.1 din contractul sus menţionat - costul lucrărilor ce urmează să fie efectuate în temeiul prezentului contract, urmează a fi agreat în prealabil de ambele părţi, şi fixat în devizele respective, perfectate sub forma anexelor, care vor fi parte integrantă a prezentului contract. Dacă în baza anexelor la prezentul contract nu se va conveni altfel atunci 25% din costul lucrărilor pentru fiecare „ Obiect în construcţie ” va fi achitat de către Beneficiar prin transfer la contul de decontare al Antreprenorului, iar 75% din costul lucrărilor pentru fiecare „Obiect în construcţie” va fi calculată (compensată) ca plată a Antreprenorului în contul bunurilor imobile din Obiectele în construcţie ” ce vor fi transmise ultimului conform contractelor ce urmează a fi semnate de părţi. Susține că în condiţiile menţionate au fost încheiate Anexele Nr.1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 la contractul menţionat, unde Antreprenorul urma să execute lucrări de montare a reţelelor la obiectele în construcţie amplasate pe adresele: mun. *****, str. ***** mun. *****, str. *****mun. *****, str. *****, mun. *****, str.***** iar Beneficiarul urma să achite costul acestor lucrări, în mărime de 25%, cu mijloace financiare, prin transfer bancar la contul de decontare al Antreprenorului, pînă la o anumită dată, iar 75% din costul lucrărilor executate urmau a fi stinse prin compensare, în condiţiile menţionate la pct.2.1 a contractului de antrepriză Nr.***** din ********** şi numai într-un "singur caz, Anexa Nr.7, părţile au stabilit achitarea sumei de 157.029,91 lei, în mărime de 100%, cu mijloace financiare, prin transfer bancar la contul de decontare al Antreprenorului (fapt care s-a executat corespunzător de către Beneficiar). Astfel, reieşind chiar din actul de verificare a datoriilor reciproce, anexat de însăși SRL ”PROF ALUMINIU” la cererea de chemare în judecată, rezultă că Antreprenorul la moment a executat lucrări de montare a reţelelor în valoare totală de 4.886.126,74 lei, iar Beneficiarul a achitat costul acestora în sumă de 2.771.874,35 lei, de unde în urma unui calcul matematic se deduce că,***** înregistrează o supraplată la capitolul obligaţiilor sale de achitare a costului lucrărilor de montare a reţelelor, anume cu mijloace financiare, prin transfer bancar, având în vedere că din raportul sumei transferate şi a costului lucrărilor executate, rezultă că Beneficiarul a achitat circa 56,7%, din costul total al lucrărilor executate. Cât privește modalitatea de achitare a diferenţei volumului lucrărilor executate de Antreprenor, prin transmiterea în proprietatea acestuia a

unor bunuri imobile din „Obiectele în construcţie”, a specificat că pînă la moment, părţile au selectat în acest scop, un bun imobil cu destinaţie comercială, din Complexul imobiliar situat pe adresa mun. *****, str. ***** şi un bun imobil cu destinaţie locativă, din Complexul imobiliar situat pe adresa mun. *****, str. *****dar ulterior, prin acord comun s-a renunţat la tranzacţionarea acestora şi părţile au convenit de a selecta alte bunuri imobile, care urmează a fi primite de către***** în contul lucrărilor executate. Afirmă că în aceste condiţii, fără o explicaţie plauzibilă, la data de 21.12.2021,***** a recepţionat din partea***** o notificare datată cu 15.12.2021, prin care se solicită achitarea sumei de 2.602.024,09 lei, în termen de 3 zile (cu toate că datoria contabilizată de părţi era de 2.114.252,39 lei) şi fără a se face vreo referire la pct.2.1 din contractul de antrepriză Nr*****din ********** si la pct.3 din anexele la acesta. Astfel,***** a considerat necesar de a răspunde notificării sus menţionate, prin scrisoarea Nr.59 din 23.12.2021 şi în care a indicat că solicitarea de achitare integrală cu mijloace financiară a datoriei în termen de 3 zile, nu poate fi satisfăcută din motiv că obligaţia de plată nu este scadentă si contravine modalităţii de achitare stabilite de părţi, potrivit pct.2.1 din contractul de antrepriză Nr.***** din ********** si anexelor la acesta, însă este contrară prevederilor art.858 al.(2) Cod civil potrivit căruia obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, mai mul ca atât potrivit art.996 Cod civil - contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată prin aceiaşi scrisoare, cu referire la pct.8.1-8.2 din contractul sus menţionat,***** a invitat***** să selecteze unul sau mai multe bunuri imobile, care să fie transmise în contul stingerii obligaţiilor de plată pentru volumul lucrărilor deja executate sau în cazul în care se doreşte ca achitarea costului acestora, să fie exclusiv prin transferul mijloacelor băneşti la cont bancar, s-a comunicat despre disponibilitatea de a negocia termenii de achitare si corespunzător de a semna un acord adiţional la contractul de antrepriză, prin care de comun acord în condiţii reciproc avantajoase să fie stabilită suma în tranşe, data scadentă şi sumele concrete spre achitare şi în aceiaşi scrisoare***** şi-a manifestat regretul profund, asupra faptului că SRL „PROFALIUMINIU”, fără temei a încetat executarea lucrărilor de montaj a reţelelor, la obiectele imobile care deja au fost contractate, iar orice problemă apărută s-a sugerat de a fi soluţionată pe cale amiabilă. Susține că necătând la aceste fapte evidente, care indică clar, că***** nu şi-a încălcat obligaţiile asumate în contractul de antrepriză Nr.***** din ********** şi anexele la acesta, SRL „PROFALIUMINIU”, a intervenit repetat cu 2 notificări datate cu 17.01.2022 şi 20.01.2022, prin care nu a dorit să ţină cont de realitatea circumstanţelor stabilite de părţi, şi prin condiţii contractuale, precum şi prin discuţiile directe anterioare a insistat la achitarea presupusei datorii în mărime de 2.602.024,09 lei, în termen de 3 zile, la care***** a răspuns prin scrisorile din 19.01.2022 şi din 21.01.2022, atenționând Antreprenorului, că acesta interpretează eronat clauzele contractuale, dar şi de fiecare dată a cerut ca problemele invocate să fie soluţionate reieşind din principiul bunei-credinţe şi pe o cale amiabilă. Cu regret,***** nu a dorit să finiseze lucrările deja contractate şi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea forţată a presupusei datorii. A făcut trimitere la prev.art.10 alin.(1), 11, 12, 858 alin.(1), 912 alin.(1), 913 alin.(1), alin.(2) lit.b), 1100, 1101, 1103 și raportând circumstanţele cazului la normele de drept aplicabile menţionează că cerinţa reclamantului, privind încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 2.602.024,09 lei, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motiv că SRL „NG- INVEST” nu are o asemenea obligaţie scadentă faţă de*****, pe care ar fi ţinut să o execute, anume prin achitarea mijloacelor financiare, dar evident este că această pretenţie este bazată doar pe interpretarea eronată, contrar principiului bunei-credinţe şi a intenţiei comune a părţilor la momentul încheierii contractului de antrepriză Nr.***** din ********** şi anexelor la acesta. Totodată, în acest context, a remarcat că în afară de faptul că penalitatea indicată de reclamant, la fel urmează a fi respinsă, ca cerinţă subsecventă, aceasta se prezintă ca fiind şi neîntemeiată, din motiv că sumele pretinse ca datorie nu erau în întârziere, chiar dacă ipotetic se presupune că acestea urmau a fi achitate integral numai cu mijloace financiare, iar modalitatea de calcul nu este clară, sub aspectul justificării începutului şi sfârșitului perioadei pentru care s-a invocat încasarea penalităţii.

Reprezentantul reclamantei *" SC "PROFALUMINIU" SRL*, avocatul***** (f.d.2) fiind prezent la termenele de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și s-au expus poziția de admitere integrală a acțiunii inițiale și precizate.

Reprezentantul pârâtei ***** , avocatul ***** (f.d.156) la fel fiind prezent la şedinţele de judecată atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în pledoarii a cerut respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În drept, instanța reține, că în conformitate cu art. 10 al. (1) C.civ., persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrvit art. 11 alin.(1)-(2) C.civ., buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Potrvit art. 12 C.civ., caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.

Potrivit art.308 C.civ., actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Art.309 alin(3) C.civ. reglementează că actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Potrivit art. 774 alin. (1) și (3) C.civ., în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 C.civ., obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrvit art.858 al.(1) C.civ., temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Conform art.912 al.(1) C.civ., creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă, iar potrivit art.913 al.(1) C.civ., creditorul are dreptul de a obţine executarea silită în natură a obligaţiei, alta decît cea de a plăti o sumă de bani.

În conformitate cu art.913 al.(2) lit.b) C.civ., executarea silită în natură include şi dreptul creditorului, în cazul neexecutării de către debitor a obligaţiei de a preda un bun, de a cere ca bunul să fie luat de la debitor şi să-i fie predat creditorului.

Potrivit dispozițiilor art.992 alin.(1)-(2) C.civ., contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit prevederilor art. 1100 alin.(1)-(3) C.civ., contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe. Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi. Dacă una dintre părţi a avut intenţia ca contractul sau o clauză a sa să aibă un anumit sens şi la momentul încheierii contractului cealaltă parte cunoştea sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască intenţia primei părţi, contractul se interpretează în sensul înţeles de prima parte.

Conform art. 1101 C.civ., la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.

În conformitate cu art. 1103 C.civ., clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract.

Potrivit art.1352 alin.(1)-(2) C.civ., prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Art.1363 alin.(1)-(3) C.civ., prevede că după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Conform dispozițiilor art.1372 alin.(1) C.civ., după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

În fapt, instanţa a stabilit că la că la data de **********, între***** în calitate de „Beneficiar” şi *****în calitate de „Antreprenor” a fost semnat contractul de antrepriză Nr.*****, prin care părţile au convenit ca *****să execute lucrări de montare a reţelelor (de gaze, de încălzire, de alimentare cu apă, de canalizare, de electricitate, etc.) la obiectele în construcţie, indicate de*****, potrivit anexelor care vor fi încheiate ulterior de către părţi. Potrivit pct.2.1 din contractul sus menţionat - costul lucrărilor ce urmează să fie efectuate în temeiul prezentului contract, urmează a fi agreat în prealabil de ambele părţi, şi fixat în devizele respective, perfectate sub forma anexelor, care vor fi parte integrantă a prezentului contract. Dacă în baza anexelor la prezentul contract nu se va conveni altfel atunci 25% din costul lucrărilor pentru fiecare „ Obiect în construcţie” va fi achitat de către Beneficiar prin transfer la contul de decontare al Antreprenorului, iar 75% din costul lucrărilor pentru fiecare „Obiect în construcţie” va fi calculată (compensată) ca plată a Antreprenorului în contul bunurilor imobile din ”Obiectele în construcţie ” ce vor fi transmise ultimului conform contractelor ce urmează a fi semnate de părţi. Astfel au fost încheiate Anexele Nr.1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 la contractul menţionat, unde Antreprenorul urma să execute lucrări de montare a reţelelor la obiectele în construcţie amplasate pe adresele: mun. *****, str. ***** mun. *****, str. *****mun. *****, str. *****, mun. *****, str.***** iar Beneficiarul urma să achite costul acestor lucrări, în mărime de 25%, cu mijloace financiare, prin transfer bancar la contul de decontare al Antreprenorului, pînă la o anumită dată, iar 75% din costul lucrărilor executate urmau a fi stinse prin compensare, în condiţiile menţionate la pct.2.1 a contractului de antrepriză Nr.***** din ********** şi numai într-un singur caz, Anexa Nr.7, părţile au stabilit achitarea sumei de 157.029,91 lei, în mărime de 100%, cu mijloace financiare, prin transfer bancar la contul de decontare al Antreprenorului, fapt confirmat prin actele depuse la dosar Beneficiar a executat această obligație în mod corespunzător prevăzut în anexă. Potrivit actului de verificare a datoriilor reciproce, anexat la dosar rezultă că Antreprenorul la moment a executat lucrări de montare a reţelelor în valoare totală de 4.886.126,74 lei, iar Beneficiarul a achitat costul acestora în sumă de 2.771.874,35 lei, fiind astfel înregistrată o supraplată din partea pârâtului la capitolul obligaţiilor de achitare a costului lucrărilor de montare a reţelelor, anume cu mijloace financiare, prin transfer bancar, și raportându-le la sumele bănești transferate şi a costului lucrărilor executate, rezultă că Beneficiarul a achitat circa 56,7%, din costul total al lucrărilor executate. Astfel la data de 15 decembrie 2021 în adresa pârâtei SC "NG- INVEST" SRL a fost expediat o notificare privind achitarea datoriilor restante. Astfel,***** prin scrisoarea Nr.59 din 23.12.2021, nu poate fi satisfăcută din motiv că obligaţia de plată nu este scadentă si contravine modalităţii de achitare stabilite de părţi, potrivit pct.2.1 din contractul de antrepriză Nr.***** din ********** si anexelor la acesta, însă este contrară prevederilor art.858 al.(2) Cod civil potrivit căruia obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, mai mul ca atât potrivit art.996 Cod civil - contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel. Prin același răspuns, pârâtul*****s-a referit la pct.8.1-8.2 din contractul sus menţionat și a invitat***** să selecteze unul sau mai multe bunuri imobile, care să fie transmise în contul stingerii obligaţiilor de plată pentru volumul lucrărilor deja

executate sau în cazul în care se doreşte ca achitarea costului acestora, să fie exclusiv prin transferul mijloacelor băneşti la cont bancar, s-a comunicat despre disponibilitatea de a negocia termenii de achitare si corespunzător de a semna un acord adiţional la contractul de antrepriză, prin care de comun acord în condiţii reciproc avantajoase să fie stabilită suma în tranşe, data scadentă şi sumele concrete spre achitare. Prin același răspuns pârâtul***** a invocat și asupra faptului că SRL „PROFALIUMINIU", fără temei a încetat executarea lucrărilor de montaj a reţelelor, la obiectele imobile care deja au fost contractate, iar orice problemă apărută s-a sugerat de a fi soluţionată pe cale amiabilă. La fel prin răspunsul dat***** a invocat că nu şi-a încălcat obligaţiile asumate în contractul de antrepriză Nr.***** din ********** şi anexele la acesta. Ulterior la data de 17 ianuarie 2022 și 20 ianuarie 2022 reclamantul SRL „PROFALIUMINIU"a expediat în adresa pârâtei notificări repetate prin care a solicitat achitarea datoriilor. Prin răspunsul f/n din 19.01.2022 şi din 21.01.2022 pârâtul SC "NG-INVEST" SRL a reiterat argumentele anterioare atenționând antreprenorul că acesta interpretează eronat clauzele contractuale, dar a cerut ca problemele invocate să fie soluţionate reieşind din principiul bunei-credinţe şi pe cale amiabilă fără a ține cont de realitatea circumstanţelor stabilite de părţi şi condiţiile contractuale, precum şi discuţiile directe anterioare purtate de părți. Ca consecință,***** s-a adresat cu acțiune în judecată, prin care a solicitat încasarea forţată a sumelor bănești. (f.d.13-144).

În consecință, reieșind din motivele de fapt şi de drept, instanța de judecată consideră acțiunea nefondată din următoarele considerente.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantului, precum și a obiecțiilor reprezentantului pârâtului în raport cu probele prezentate de către părți și administrate de către instanța de judecată,

După cum s-a stabilit părțile au încheiat un contract de antrepriză nr. ***** la data de **********, cu un regim de plată mixt: 25% din costul lucrărilor urma să fie achitat prin transfer bancar; 75% din cost urma să fie compensat prin transmiterea unor bunuri imobile către antreprenor. Reclamanta *****a susținut că a executat lucrări în valoare totală de 5.373.898,44 lei, dar a primit doar 2.771.874,35 lei, solicitând: datoria pretinsă: 2.602.024,09 lei; penalitate contractuală: 2.780.642,30 lei; taxa de stat: 50.000 lei. Pârâta ***** a contestat obligația de a achita diferența solicitată, invocând că: achitarea trebuia realizată parțial în bani și parțial prin transmiterea de imobile, conform pct. 2.1 din contract. A susținut că reclamanta nu a acceptat imobilele oferite, deși erau disponibile pentru compensare, iar orice plată suplimentară trebuia convenită prin acord adițional. A mai subliniat că nu există o creanță scadentă care să justifice executarea forțată.

Instanța a stabilit că clauza contractuală privind modalitatea mixtă de plată (25% transfer bancar și 75% compensare prin imobile) a fost clară și acceptată de ambele părți. Pârâta a executat partea de 25% corespunzătoare transferului bancar, achitând chiar mai mult decât acest procent (56,7%). Reclamanta a refuzat transmiterea bunurilor imobile și a solicitat integral banii, contrar prevederilor contractuale.

Instanța reține că potrivit art. 858 alin. (2) C.civ., obligațiile trebuie executate conform contractului și în spiritul bunei-credințe. Art. 1100-1103 C.civ. impune ca interpretarea contractului să reflecte intenția comună a părților, nu doar sensul literal al clauzelor.

Prin interpretarea contractului trebuie de înţeles operaţia logică prin intermediul căreia se determină conţinutul contractului. Deci prin interpretarea contractului nu trebuie de înţeles nu numai determinarea conţinutului clauzelor incluse de către părţi în contract ci şi determinarea efectelor pe care le-a produs contractul. Interpretarea contractului constă în determinarea voinţei părţilor şi numai în lipsa acesteia se poate recurge la normele supletive sau la uzanţe. În alin. (2) al art.1100 C.civ. este stipulat principiul conform căruia la determinarea sensului termenilor incluşi în contract prioritate se acordă intenţiei comune a părţilor. Deci termenilor folosiţi în contract poate să le fie dat un sens diferit atît de sensul literal cît şi de sensul pe care o persoană rezonabilă l-ar fi atribuit termenilor în măsura în care aceasta a fost voinţa comună a ambelor părţi a contractului la momentul încheierii acestuia. Importanţa practică a acestui principiu nu trebuie supraestimată deoarece părţile foarte rar vor folosi termenii într-un sens diferit de sensul pe care î-l au de obicei. Plus la aceasta trebuie de avut în vedere

că partea care pretinde că părţile au atribuit un sens diferit termenilor, în caz de litigiu va avea mari dificultăţi de a demonstra că cealaltă parte a avut intenţia pretinsă la momentul încheierii contractului. Pentru determinarea faptului dacă părţile au avut o intenţie comună şi dacă da, atunci care a fost intenţia, trebuie să se ţină cont de toate circumstanţele relevante ale cazului, cele mai importante dintre care sînt enumerate în art. 1101 C.civ. Dacă se va stabili că una dintre părţi a avut intenţia ca contractul să aibă un anumit conţinut şi, la momentul încheierii contractului cealaltă parte nu putea să nu ştie despre intenţia primei părţi, contractul trebuie să fie interpretat în sensul pe care l-a avut în vedere prima parte.

Prin urmare, după cum s-a constatat solicitarea reclamantei încalcă aceste principii, întrucât se bazează pe o interpretare unilaterală a contractului și refuză mecanismul convenit de compensare prin imobile. Tot aici instanța reține că pârâta a demonstrat că nu a refuzat achitarea, ci a insistat pe respectarea formulei contractuale, oferind inclusiv posibilitatea unui acord adițional, propunere ignorată de reclamantă.

Cât privește obiectul litigiului privind obligația de a achita diferența solicitată, invocând că: achitarea trebuia realizată parțial în bani și parțial prin transmiterea de imobile, conform pct. 2.1 din contract, instanța reține că obligaţia de a face, ceea ce constituie prestaţia la care s-a angajat pârâta şi anume de predare a bunurilor imobile în materialitate sa către reclamantă, aceasta reprezintă o obligaţie de natură nepecuniară şi după cum s-a constatat pârâta a executat partea de 25% corespunzătoare transferului bancar, achitând chiar mai mult decât acest procent (56,7%). La fel instanța constată că în speță, pârâta nu datorează reclamantei sume băneşti, întrucât potrivit raportului juridic obiectul acestuia îl constituie transmiterea bunului ”obligaţia de a da” (75% din cost urma să fie compensat prin transmiterea unor bunuri imobile către antreprenor). Din moment ce reclamanta solicită încasarea sumei în mărime de 2.602.024,09 lei cu titlu de datorie pretinsă, pentru neexecutarea obligaţiei de a face, instanța apreciază că în situaţia în care lipseşte condiţia esenţială de fond şi anume ca obligaţia neexecutată să fie de natură bănească instanța consideră că nu poate fi pretinsă încasarea sumelor băneşti, deoarece reclamanta nu a acceptat imobilele oferite, deși erau disponibile pentru compensare.

Instanța reține că în lipsa unei modificări contractuale exprese, consimțite de ambele părți, reclamanta nu poate solicita încasarea integrală a contravalorii lucrărilor în bani, în condițiile în care contractul prevede în mod expres că plata trebuia să se efectueze parțial prin transfer bancar și parțial prin transmiterea unor bunuri imobile (art. 2.1 din contract). Reclamanta a refuzat executarea acestei forme de plată, dar nu a inițiat nici rezoluțiunea contractului și nici modificarea acestuia.

Potrivit art. 867 alin. (1) și (2) Cod civil, creditorul poate solicita executarea silită doar a unei obligații scadente și exigibile, iar în condițiile în care prestația pretinsă nu corespunde prestației contractuale, instanța nu o poate admite. Întrucât obligația corelativă a pârâtei era compensabilă prin transmiterea de bunuri, o eventuală cerere de încasare exclusiv în bani ar fi fost posibilă doar după: fie modificarea convenției prin acordul ambelor părți, în sensul achitării integrale în numerar; fie rezoluțiunea contractului pentru neexecutarea obligației de plată în forma convenită. Instanța apreciază că în absența acestor condiții, reclamanta nu poate considera creanța ca fiind scadentă și exigibilă în forma în care o pretinde, astfel că cererea de chemare în judecată este prematură și neîntemeiată.

Cât privește cerința privind încasarea penalității de întârziere solicitată în sumă de 2.780.642,30 lei instanța reține că acest capăt de cerere la fel este neîntemeiat, întrucât nu există o obligație scadentă, perioada pentru care este calculată este neclar definită, modalitatea de calcul nu este motivată clar în raport cu contractul.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) C.proc.civ., fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) C.proc.civ., instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii

depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

Raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că instanţei nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma faptul îndeplinirii elementelor obligatorii a cesiunii de creanță şi instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor, în baza art.121,122 C.proc.civ., că reprezentantul reclamantului, căruia îi revine sarcina probaţiunii, nu a prezentat instanţei probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța consideră necesar respingerea acțiunii ca nefondată.

În temeiul respingerii solicitărilor principale – capetele de cerere privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, precum și reieșind din caracterul subsidiar al cerinței de încasarea penalităților de întârziere și cheltuielilor de judecată, instanța consideră pasibilă de respingere și a acesteia.

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acţiunea formulată de *****împotriva ***** privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, penalități de întârziere și cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie