DOSAR NR. 4-22165595-12-5r-11112022 (5r-7372/2022)
- GRIJUC Victor - art.235 alin.(1) Cod contravențional

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

25 aprilie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Recurentului - GRIJUC Victor
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – CALISTRU Marin

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordine de recurs cauza contravențională pornită în privința lui

GRIJUC Victor, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** cu domiciliul în *****,

prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 388347 din 12.10.2022, întocmită în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin,

A C O N S T A T A T :

1. La 12.10.2022, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, GRIJUC Victor a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 (trei sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, pentru faptul că la 29.03.2022, ora 19:17, aflându-se la intersecția străzilor Alecu Russo – Mihail Sadoveanu, mun.Chișinău, conducea mijlocul de transport de model ”*****” cu nr./î ”*****” fără a avea cuplată centura de siguranță.
2. La 27.10.2022, GRIJUC Victor a înregistrat la INSP al IGP recurs (denumit contestație) împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, care ulterior a fost expediat pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 11.11.2022, cauza contravențională menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru examinare, judecătorului Vitalie BUDECI.
4. Potrivit recursului înaintat la 27.10.2022, GRIJUC Victor a solicitat anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, invocând faptul că nu este de acord cu actele constatatoare.

Procedura de examinare

5. Studiind sistemic prevederile Codului contravențional, se atestă că agenții constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul procesului contravențional, au posibilitatea de întocmi următoarele acte sancționatorii:

- Proces-verbal cu privire la contravenție, care conține Decizie de sancționare (seria PV) – în temeiul art.442 Cod contravențional;
- Decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator (seria DCA) – în temeiul art.451/1-451/3 Cod contravențional;
- Decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare (seria D) – în temeiul art.451/5 Cod contravențional.

6. Având în vedere faptul că agentul constatator a întocmit în privința lui GRIJUC Victor Decizie aspura cauzei contravenționale (seria D), se conchide că în speță a fost aplicată procedura prevăzute de art.451/5 Cod contravențional.

7. Conform art.451/5 alin.(1) și (6) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenționale. Prevederile art.444, 451/3 şi 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

8. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

9. Potrivit art.451/3 alin.(2) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

10. Potrivit art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

11. În urma normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația depusă de către GRIJUC Victor, reprezintă un recurs, care urmează a fi examinat conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua a Codului contravențional.

Procedura de citare

12. *Recurentul GRIJUC Victor*, cunoscând despre ședința de judecată din data de 24.01.2023, a depus o cerere de amânare a cauzei contravenționale pe motivul implicării în alte procese de judecată în mun.Bălți, cererea fiind admisă, cauza fiind amânată pentru data de 28.02.2023. La data stabilită, contravenientul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, însă la 28.02.2023 a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat repetat amânarea examinării cauzei contravenționale, solicitarea fiind respinsă de către instanța de judecată, reieșind din faptul că în mod repetat au fost depuse cereri de amânare, fără anexarea actelor confirmative în susținerea motivelor de amânare. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

13. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, PÎNZARU Dumitru*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 24.01.2023, agentul constatator a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a recursului

14. În conformutate cu art.451/5 alin.(6) Cod contravențional, prevederile art.444, 451/3 și 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

15. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

16. Instanța de judecată reține că Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347, a fost întocmită la 12.10.2022, iar recurentul GRIJUC Victor, a depus recursul împotriva deciziei menționate la data de 27.10.2022.

17. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că recursul a fost depus în termen.

Examinarea recursului

18. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază că recursul înaintat urmează a fi admis, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, reieșind din argumentele ce succed.

19. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art.451/5 Cod contravențional (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451/2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. (6) Prevederile art.444, 451/3 și 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

20. În speță instanța de judecată reține că prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, GRIJUC Victor a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 (trei sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, pentru faptul că la 29.03.2022, ora 19:17, aflându-se la intersecția străzilor Alecu Russo – Mihail Sadoveanu, mun.Chișinău, conducea mijlocul de transport de model ”*****” cu nr./î”*****” fără a avea cuplată centura de siguranță.

21. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art.440 alin. (1) și art.442 Cod contravenţional, cu excepția cazurilor expres indicate în art.446 Cod contravențional.

22. Obligația imperativă cu privire la întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art.446 Cod Contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.20–31/1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepție contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 şi 31/1; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante; e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art. 447.

23. În sensul dat, instanța de judecată atestă că întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenție, și, respectiv se dă de înțeles că agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenției, și anume în condițiile art.451/5 din Capitolului VII din Codul contravențional, or, în cazul de față a fost întocmită o Decizie asupra cauzei contravenționale (seria D), și nu o Decizie în baza constatărilor personale ale agentului constatator (seria DCA).

24. În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că agentul constatator CALISTRU Marin, la adoptarea Deciziei asupra cauzei contravenționale, contrar prevederilor art.451/5 Cod contravențional, nu a încheiat un acord de colaborare cu contravenientul GRIJUC Victor, sau, cel puțin acesta nu se regăște la materialele cauzei contravenționale.

25. În acest context, instanța reține că potrivit art.451/5 alin.(1) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

26. Subsecvent, instanța reține că potrivit art.451/5 alin.(2) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

27. Art.235 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

28. Prin urmare, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, la adoptarea Deciziei asupra cauzei contravenționale, urma, în primul rând să întocmească un Acord de colaborare, și, în temeiul prevederilor art.451/5 alin.(2) Cod contravențional, să-i aplice lui GRIJUC Victor, o sancțiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzute la art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

29. Potrivit art.451/4 alin.(2) Cod contravențional, instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

30. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.451/5 Cod contravențional la adoptarea deciziei, instanța de judecată apreciază necesar de a admite recursul şi să anuleze Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, prin care GRIJUC Victor a fost sancționat în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

31. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1/1), 451/5, 460, 462, 465 alin.(2), 474 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul înaintat de către GRIJUC Victor, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, prin care GRIJUC Victor a fost sancționat în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, prin care GRIJUC Victor a fost sancționat în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional, și se dispune încetarea procesului contravențional.

Decizie motivată pronunţată în şedinţă publică la 25 aprilie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR. 4-22165595-12-5r-11112022 (5r-7372/2022)
- GRIJUC Victor - art.235 alin.(1) Cod contravențional

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

25 aprilie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Recurentului - GRIJUC Victor
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – CALISTRU Marin

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordine de recurs cauza contravențională pornită în privința lui

GRIJUC Victor, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** cu domiciliul în *****,

prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 388347 din 12.10.2022, întocmită în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin,

A C O N S T A T A T :

1. La 12.10.2022, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, GRIJUC Victor a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 (trei sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, pentru faptul că la 29.03.2022, ora 19:17, aflându-se la intersecția străzilor Alecu Russo – Mihail Sadoveanu, mun.Chișinău, conducea mijlocul de transport de model ”*****” cu nr./î ”*****” fără a avea cuplată centura de siguranță.
2. La 27.10.2022, GRIJUC Victor a înregistrat la INSP al IGP recurs (denumit contestație) împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, care ulterior a fost expediat pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 11.11.2022, cauza contravențională menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru examinare, judecătorului Vitalie BUDECI.
4. Potrivit recursului înaintat la 27.10.2022, GRIJUC Victor a solicitat anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, invocând faptul că nu este de acord cu actele constatatoare.

Procedura de examinare

5. Studiind sistemic prevederile Codului contravențional, se atestă că agenții constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul procesului contravențional, au posibilitatea de întocmi următoarele acte sancționatorii:

- Proces-verbal cu privire la contravenție, care conține Decizie de sancționare (seria PV) – în temeiul art.442 Cod contravențional;
- Decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator (seria DCA) – în temeiul art.451/1-451/3 Cod contravențional;
- Decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare (seria D) – în temeiul art.451/5 Cod contravențional.

6. Având în vedere faptul că agentul constatator a întocmit în privința lui GRIJUC Victor Decizie aspura cauzei contravenționale (seria D), se conchide că în speță a fost aplicată procedura prevăzute de art.451/5 Cod contravențional.

7. Conform art.451/5 alin.(1) și (6) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenționale. Prevederile art.444, 451/3 şi 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

8. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

9. Potrivit art.451/3 alin.(2) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

10. Potrivit art.451/4 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

11. În urma normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația depusă de către GRIJUC Victor, reprezintă un recurs, care urmează a fi examinat conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua a Codului contravențional.

Procedura de citare

12. *Recurentul GRIJUC Victor*, cunoscând despre ședința de judecată din data de 24.01.2023, a depus o cerere de amânare a cauzei contravenționale pe motivul implicării în alte procese de judecată în mun.Bălți, cererea fiind admisă, cauza fiind amânată pentru data de 28.02.2023. La data stabilită, contravenientul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, însă la 28.02.2023 a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat repetat amânarea examinării cauzei contravenționale, solicitarea fiind respinsă de către instanța de judecată, reieșind din faptul că în mod repetat au fost depuse cereri de amânare, fără anexarea actelor confirmative în susținerea motivelor de amânare. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

13. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, PÎNZARU Dumitru*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 24.01.2023, agentul constatator a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a recursului

14. În conformutate cu art.451/5 alin.(6) Cod contravențional, prevederile art.444, 451/3 și 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

15. Potrivit art.451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

16. Instanța de judecată reține că Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347, a fost întocmită la 12.10.2022, iar recurentul GRIJUC Victor, a depus recursul împotriva deciziei menționate la data de 27.10.2022.

17. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că recursul a fost depus în termen.

Examinarea recursului

18. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază că recursul înaintat urmează a fi admis, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, reieșind din argumentele ce succed.

19. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art.451/5 Cod contravențional (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451/2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. (6) Prevederile art.444, 451/3 și 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

20. În speță instanța de judecată reține că prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, GRIJUC Victor a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 300 (trei sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, pentru faptul că la 29.03.2022, ora 19:17, aflându-se la intersecția străzilor Alecu Russo – Mihail Sadoveanu, mun.Chișinău, conducea mijlocul de transport de model ”*****” cu nr./î”*****” fără a avea cuplată centura de siguranță.

21. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art.440 alin. (1) și art.442 Cod contravenţional, cu excepția cazurilor expres indicate în art.446 Cod contravențional.

22. Obligația imperativă cu privire la întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art.446 Cod Contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.20–31/1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanță motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepție contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 şi 31/1; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante; e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art. 447.

23. În sensul dat, instanța de judecată atestă că întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenție, și, respectiv se dă de înțeles că agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenției, și anume în condițiile art.451/5 din Capitolului VII din Codul contravențional, or, în cazul de față a fost întocmită o Decizie asupra cauzei contravenționale (seria D), și nu o Decizie în baza constatărilor personale ale agentului constatator (seria DCA).

24. În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că agentul constatator CALISTRU Marin, la adoptarea Deciziei asupra cauzei contravenționale, contrar prevederilor art.451/5 Cod contravențional, nu a încheiat un acord de colaborare cu contravenientul GRIJUC Victor, sau, cel puțin acesta nu se regăște la materialele cauzei contravenționale.

25. În acest context, instanța reține că potrivit art.451/5 alin.(1) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

26. Subsecvent, instanța reține că potrivit art.451/5 alin.(2) Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

27. Art.235 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

28. Prin urmare, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, la adoptarea Deciziei asupra cauzei contravenționale, urma, în primul rând să întocmească un Acord de colaborare, și, în temeiul prevederilor art.451/5 alin.(2) Cod contravențional, să-i aplice lui GRIJUC Victor, o sancțiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzute la art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

29. Potrivit art.451/4 alin.(2) Cod contravențional, instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

30. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art.451/5 Cod contravențional la adoptarea deciziei, instanța de judecată apreciază necesar de a admite recursul şi să anuleze Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, prin care GRIJUC Victor a fost sancționat în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

31. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1/1), 451/5, 460, 462, 465 alin.(2), 474 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul înaintat de către GRIJUC Victor, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, prin care GRIJUC Victor a fost sancționat în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 388347 din 12.10.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, CALISTRU Marin, prin care GRIJUC Victor a fost sancționat în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional, și se dispune încetarea procesului contravențional.

Decizie motivată pronunţată în şedinţă publică la 25 aprilie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică /Judecător V.BUDECI/ _____