Dosarul: nr.2a-4468/24 (2-24062309-02-2a-02122024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - N. Mazur

D E C I Z I E

20 mai 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Tatiana împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău, intervenient accesoriu Avocatul poporului cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.09.2024, prin care acțiunea a fost parțial, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 06.06.2024, Macari Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Buiucani, mun.Chișinău, intervenient accesoriu Avocatul poporului cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta indică că, la data de 26.08.2014 a fost angajată în cadrul Direcția Educație, Tineret și Sport sect.Buiucani, mun.Chișinău, în funcție de **********.
3. Susține că, pe parcursul activității a îndeplinit conștiincios obligațiunile de serviciu, dând dovadă de performanță, inclusiv cumula funcții vacante din cadrul instituției, până la apariția unui conflict din noiembrie 2023 cu conducătorul DETS sect.Buiucani, dl Alexandr Votcariov.

4. Notează că, ultimul, la data de 16.11.2023, în baza unor temeiuri formale, a emis ordinul de sancționare a reclamantei cu avertisment.
5. Nefiind de acord cu sancțiunea disciplinară aplicată, care a lipsit-o de posibilitatea de a beneficia de spor de performanță, premii, de a cumula unele funcții vacante din cadrul instituției, la data de 08.02.2024 a fost la audiență la avocatul poporului.
6. Dat fiind faptul că, a făcut aceasta în timpul pauzei de masă și că audiența a durat ceva timp, a revenit la serviciu cu o întîrziere neesențială. Pentru aceasta a fost amenințată de dl A. Voctariov că va fi dată afară, necătînd la faptul că a promis acest timp neesențial să-l lucreze în afara orelor de muncă.
7. Luînd în considerație că, amenințările au fost percepute de ea ca reale și, fiind ghidată de sfaturile avocatului poporului, a contestat ordinul nr.79.
8. Din momentul contestării, atitudinea față de reclamantă s-a înrăutățit și mai mult, fiind create condiții insuportabile de muncă.
9. Pentru a ameliora situația creată, a solicitat intervenția legală la ***** DGETS mun.Chișinău, dna Negrei Viorica, care este ierarhic superioară dlui A. Votcariov.
10. În acest scop, la 27.02.2024, în ora pauzei de masă de la 12.00 pînă la 13.00 s-a prezentat la dna V. Negrei, cu care discuția cu privire la circumstanțele menționate a durat puțin și după ora mesei, aproximativ pînă la 13.25-13.30.
11. Imediat după finisarea audierii, în timp de 5-10 minute a revenit la serviciu, însă s-au pornit acțiuni de persecutare a reclamantei pentru întârzierea cu 35 minute după pauza de masă.
12. Indică că, au întocmit un proces-verbal privind constatarea lipsei de la serviciu a reclamantei, i-au solicitat, contrar prevederilor art.208 alin.(1) Codul muncii, explicații scrise în aceeași zi.
13. Însă, declarațiile ei au fost neglijate și la 07.03.2024 ilegal a fost emis ordinul nr.01-26/67 din 07.3.2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare în privința Tatianei Macari sub formă de mustrare, motiv din care, solicită reclamanta anularea ordinului nr.01-26/67 din 07.3.2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, încasarea drepturilor salariale neachitate urmare a emiterii ordinului nr.1-26/67 din 07.03.2024, cu titlu de prejudiciu material, încasarea prejudiciului moral în sumă de 3 salarii medii lunare precum și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Poziția instanței de fond:

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.09.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Macari Tatiana a fost admisă parțial.
15. S-a anulat ordinul Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Buiucani, mun.Chișinău nr.01-26/67 din 07.03.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

16. S-a încasat de la Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău în beneficiul Tatianei Macari drepturile salariale neachitate urmare a emiterii ordinului nr.01-26/67 din 07.03.2024 și prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 (unu) salariu mediu. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
17. S-a încasat de la Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei.

Solicitarea apelantului:

18. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03.10.2024, Direcția Educație, Tineret și Sport sect.Buiucani, mun.Chișinău, în termenul prevăzut de lege, a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.09.2024, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces:

19. În motivarea cererii de apel, apelantul și-a manifestat dezacordul cu soluția adoptată de prima instanță, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.
20. În sensul expus, partea apelantă a reiterat că, prin ordinul DETS sect. Buiucani nr.70-A din 04.09.2014, dna Tatiana Macari a fost angajată în funcţia de **********, de la data de 26.08.2014.
21. Conform pct.15 din contractul individual de muncă nr.302 din 26.08.2014 încheiat între DETS sect.Buiucani şi Macari Tatiana, **********, regimul de muncă este de 5 zile lucrătoare (luni-vineri), ora 8.00-17.00, cu pauza de masă între orele 12.00-13.00.
22. La data de 08.02.2024, comisia în componenţa: dl Mereacre Vasile - ***** al DETS sect.Buiucani, Aliona Grecu - *****, Aliona Vizitiu - *****, Olga Karaişik - *****, Maria Beţivu - *****, Iulia Ţîrdea - *****, a întocmit procesul-verbal prin care se constată că, dna Marcari Tatiana, ********** în cadrul DETS sect.Buiucani, a lipsit de la locul de muncă în intervalul orelor 13.00 - 13.35.
23. Fiind solicitată explicaţia Tatianei Macari cu referire la lipsa nemotivată de la locul de muncă, ultima a explicat că motivul revenirii cu întârziere la serviciu după pauza de masă, pe data de 27.02.2024, a fost întrevederea pe care a avut-o cu d-na V. Negrei.
24. În acelaşi timp, subiectul întrevederii menţionate era unul personal, fapt confirmat de însăşi reclamantă, neavând careva tangenţă cu executarea atribuţiilor de serviciu ale acesteia.
25. Or, prin fişa postului semnată de către intimata Macari Tatiana au fost stabilit strict atribuţiile şi responsabilităţilor de serviciul ale acesteia, printre caire nu se regăseşte aplanarea situaţiilor de conflict cu implicarea colegilor de serviciu sau angajatorului.

26. Prin urmare, consideră apelantul că, aprecierea instanţei de fond precum că, aflarea dnei Macari Tatiana în incinta autorităţii ierarhic superioare, la data şi timpul menţionat, a avut loc întru executarea obligaţiunilor de serviciu, este una eronată.
27. Mai mult, instanţa de fond eronat a concluzionat, în lipsa careva suport probant, că reclamanta în perioada indicată ca lipsă nemotivată de la serviciu ora 13.00-13.35, s-a aflat în incinta organizației ierarhic superioare angajatorului, cheltuind doar 5 minute pe drum înapoi spre serviciu, la persoana căreia se subordonează şeful interimar DETS sect.Buiucani, Votcariov Alexandr. Or, nu este clar cum instanţa de fond a apreciat timpul parcurs de către intimata Macari Tatiana de la Direcția Educație, Tineret și Sport situată pe str.Mitropolit Dosoftei, 99 până la Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău care se află pe str.Ştefan Neaga 19.
28. Astfel, consideră că, d-na Tatiana Macari a admis încălcarea prevederilor art.201 Codul muncii - disciplina muncii, potrivit cărora obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel, de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.
29. Disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de muncă, prin aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conştiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz (le comitere a unor abateri disciplinare).
30. Reiterează că, disciplina muncii este specifică şi indisolubilă relaţiilor sociale de muncă, fiind o condiţie obiectivă pentru desfăşurarea eficientă a activităţii în cadrul oricărei structuri organizaţionale.
31. Disciplina muncii este o condiţie obligatorie pentru toţi salariaţii, indiferent de funcţia pe care o ocupă. Reieşind din conţinutul normei legale, disciplina muncii presupune îndeplinirea de către salariat a tuturor obligaţiilor care-i revin potrivit contractului individual de muncă, fişei postului, dispoziţiilor şefului ierarhic, precum şi normelor de disciplină stipulate atât în actele normative generale, cât şi în actele normative la nivel de unitate.
32. Referitor la încasarea prejudiciului moral în cuantum de 1 salariu mediu lunar, la fel, îl consideră ca neîntemeiat. Or, prejudiciul moral se manifestă prin durere şi suferinţe de ordin fizic şi psihic, provocate prin încălcarea unui drept personal nepatrimonial.

33. Susține că, reclamantul pretinde repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea sancţiunii disciplinare, însă nu a anexat probe din care să rezulte cauzarea prejudiciului moral.
34. În ședința de judecată, intimata Macari Tatiana și reprezentantul intimatei, avocatul Podarilov Iurie au pledat pentru respingerea cererii de apel depuse, cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră ca fiind legală și întemeiată.
35. Reprezentantul apelantului Direcția Educație, Tineret și Sport sect.Buiucani, mun.Chișinău, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea, precum și nu a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa sa, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul legal de declarare a apelului:

36. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
37. Din materialele cauzei, se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 24 septembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 03 octombrie 2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

38. Ascultând explicațiile participantului la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu argumentele indicate în cererea de apel, Colegiul civil consideră că, apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.
39. Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
40. De asemenea, potrivit art.373 alin. alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

41. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
42. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
43. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
44. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.
45. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
46. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
47. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
48. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor

acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

49. Astfel, Colegiul civil reiterează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994§27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997§43).

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

50. Prin prisma probatoriului administrat în prezenta cauză, Colegiul a stabilit că, la data de 26.08.2014, Macari Tatiana a fost angajată în cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport sect.Buiucani, mun.Chișinău, în funcție de **********, fiind încheiat contractul individual de muncă nr.302 (f.d.9-11).

51. Prin ordinul nr.01-26/67 din 07.03.2024 în privința Tatianei Macari a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare pentru lipsa de la locul de muncă la 27.02.2024 în intervalul orelor 13.00-13.35 (f.d.12).

52. Faptul lipsei de la serviciu a reclamantei T.Macari a fost constatat de comisie prin procesul-verbal din 27.02.2024 (f.d.14).

53. Prin scrisoarea nr.01-18/71 din 27.02.2024, reclamantei i s-au solicitat explicații scrise referitor la întârzierea la serviciu după pauza de masă (f.d.13).

54. În explicația scrisă la 05.03.2024, reclamanta a indicat că, la data de 27.02.2024, în pauza de masă, a plecat la DGETS la o întrevedere cu d-na V. Negrei pentru a discuta situația de conflict creată și a modalităților de aplanare, dar discuția a durat și din acest motiv a revenit la serviciu cu întîrziere (f.d.15).

55. Prin recipisa din 11.03.2024, șefa adjunct DGETS-V. Negrei, a confirmat faptul că, la 27.02.2024, în perioada de timp 13.00-13.30, d-na T. Macari s-a aflat la ea, în birou, la serviciu. În cadrul discuției cu ea s-au căutat soluții pentru aplanarea conflictului dintre d-na T. Macari și Votcariov Alexandr, șef interimar DETS Buiucani (f.d.16).

56. Conform prevederilor art.9 alin.(1) lit.b), alin.(2) lit.a) Codul muncii, salariatul are dreptul: la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă; salariatul este obligat: să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă.

57. Conform art.201 Codul muncii, indică că disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

58. Conform art.206 alin.(1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni

disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).
59. Conform art.207 alin.(1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.
60. Conform art.208 alin.(1),(2) Codul muncii stabilește că pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.
61. Potrivit pct.15 din contractul individual de muncă, se indică că, regimul de muncă al Tatianei Macari este 5 zile lucrătoare (luni-vineri), ora 8.00-17.00, pauza de masă între orele 12.00-13.00.
62. Din conținutul ordinului nr.01-26/67 din 07.03.2024, rezultă că, T. Macari a lipsit la data de 27.02.2024 de la locul de muncă în intervalul orelor 13.00-13.35 pe motiv că, a fost la șefa adjunct DGETS, V. Negrei, în a cărei subordine se află șeful interimar DETS Buiucani, Votcariov Alexandr.
63. Din procesul-verbal întocmit la data de 27.02.2024, rezultă că, Tatiana Macari a fost la ***** DGETS - V.Negrei, împreună cu *****a Ermurache Anastasia (f.d.14).
64. Prin urmare, Colegiul civil reține că, instanța de fond just a constatat că, 35 minute de întârziere a Tatianei Macari a avut loc în legătură cu întrevederea cu ***** DGETS - V.Negrei, întru executarea obligațiunilor de serviciu și nu poate fi considerată ca absență nemotivată de la serviciu, din care motive corect a admis pretenția reclamantei cu privire la anularea ordinului de sancționare nr.01-26/67 din 07.03.2024.
65. Totodată, în corespundere cu art.329 Codul muncii, care a institut că, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea

prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.
66. Potrivit art.327 alin.(1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.
67. Astfel, instanța de apel validează și acordarea prejudiciului moral în cuantum de 1 (unu) salariu mediu lunar. În conformitate cu art.90 alin.(2) lit.c) și art.329 Codul muncii, prejudiciul moral este o formă distinctă de reparație, acordată în caz de vătămare a drepturilor personale nepatrimoniale.
68. În ceea ce privește motivele de apel invocate de Direcția Educație, Tineret și Sport sect.Buiucani, mun.Chișinău, instanța de apel reține că acestea nu pot fi primite, întrucât se întemeiază fie pe interpretări eronate ale cadrului normativ, fie pe afirmații nesusținute probatoriu.
69. Prin urmare, motivele invocate de apelant nu pot conduce la infirmarea hotărârii primei instanțe, care a realizat o apreciere corectă a probatoriului și a cadrului legal incident.
70. Apelantul argumentează că, nu există suficiente dovezi pentru a sprijini pretenția de prejudiciu moral formulată de Tatiana Macari. Totuși, instanța de fond a reținut corect că prejudiciul moral a fost cauzat de decizia de a aplica sancțiunea disciplinară și de impactul acesteia asupra reputației și statutului profesional al intimatului. Suma acordată a fost în concordanță cu reglementările legale și cu gravitatea situației acestuia.
71. Astfel, instanța de apel reține că, apelul declarat nu conține careva argumente noi și întemeiate, în urma cărora s-ar constata netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, apelanta indicând aceleași argumente care se referă la starea de fapt, care au fost invocate în prima instanță și cărora prima instanță le-a dat apreciere corectă.
72. În opinia Colegiului civil, prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea

drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.
73. În temeiul art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
74. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
75. În acest sens, Colegiul civil reține că, prima instanță corect a dispus încasarea din contul Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei.
76. În urma analizei susținerilor apelantului, instanța de apel concluzionează că hotărârea instanței de fond este legală și bine fundamentată. Argumentele apelantului, referitoare la procedurile și reglementările interne, nu sunt suficient de convingătoare pentru a răsturna hotărârea instanței de fond. Instanța a aplicat corect legea, a respectat procedurile legale și a evaluat corespunzător circumstanțele de fapt, motiv pentru care apelul este nefondat și trebuie respins.
77. Colegiului civil consideră că, prima instanță a examinat cauza în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.
78. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes. . . ”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

79. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.
80. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.09.2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Tatiana împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Buiucani, mun.Chișinău, intervenient accesoriu Avocatul poporului cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare, încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru