Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Natalia Russu

Dosarul nr. 2r-3142/24
(2-23147739-02-25r-16122024)

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Furnică Victor, în interesele lui Morari Valeriu, Morari Lilia, Morari Roman,

în cauza civilă la cererea înaintată de Ciobanu Ion împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de Ciobanu Ion împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 16 octombrie 2023 Ciobanu Ion s-a adresat cu cerere în judecată împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2024 s-a scos de pe rol cererea înaintată de Ciobanu Ion împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii.
3. Dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 decembrie 2024 avocatul Furnică Victor, acționând în interesele lui Morari Valeriu, Morari Lilia, Morari Roman a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru rejudecare.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului avocatul Furnică Victor a invocat că cererea a fost scoasă de pe rol contrar faptului că Morari Valeriu, Morari Lilia și Morari Roman au solicitat examinarea cererii în absența lor.
6. Prin urmare, circumstanțele descrise exclud aplicarea prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.
7. Prin referința la cererea de recurs înaintată, intimatul Ciobanu Ion a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată, motivând că pârâții au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, dar nu examinarea cauzei în fond.

Termenul de declarare a recursului:

8. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
9. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de Ciobanu Ion împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii a fost comunicată recurenților în aceiași zi, la adresa electronică a acestora.
10. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de avocatul Furnică Victor, în interesele lui Morari Valeriu, Morari Lilia, Morari Roman la 4 decembrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
12. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă „*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
13. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
14. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”*
15. În speță, Colegiul a constatat că la 16 octombrie 2023 Ciobanu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii, motivând în esență că a contestat cu apel hotărârea instanței în temeiul căreia au fost emise titlurile executorii.

16. Prin încheierea instanței din 19 octombrie 2023 s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată menționată, s-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru 22 februarie 2024, ora 09:30, precum și s-a explicat pârâților că în conformitate cu art. art. 60, 61, 118, 186 Cod de procedură civilă sunt obligați să prezinte referință și toate probele necesare care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunosc cererea de chemare în judecată**.**
17. În ședința de judecată din 22 februarie 2024 s-a prezentat numai reprezentantul debitorului Ciobanu Ion, avocatul Ciobanu Vadim, creditorii Morari Valeriu, Morari Lilia și Morari Roman nu s-au prezentat, iar din considerentele lipsei probei ce ar fi confirmat citarea legală a acestora, ședința s-a amânat pentru 12 iunie 2024, ora 9:00.
18. La 28 mai 2024 creditorii Morari Valeriu, Morari Lilia și Morari Roman au prezentat instanței explicații scrise, potrivit cărora executarea hotărârii primei instanțe în temeiul cărora au fost emise titlurile executorii este suspendată de drept, prin efectul Legii, urmare a acceptării pe rol a apelului depus de Ciobanu Ion și executorul judecătoresc, începând cu 15 noiembrie 2023 nu întreprinde nici o acțiune de executare silită. Respectiv, au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate.
19. Totodată, au solicitat că în cazul în care pârâții sau reprezentantul lor nu se va prezenta în ședință la termenul de judecată, să fie examinată cauza în lipsa lor, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
20. Prin cererea depusă tor la 28 mai 2024, creditorii Morari Valeriu, Morari Lilia și Morari Roman au solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.
21. Ședința de judecată din 12 iunie 2024 a fost amânată pentru 19 noiembrie 2024, fiind admisă cererea de amânare depusă de reprezentantul debitorului Ciobanu Ion, avocatul Ciobanu Vadim.
22. În ședința de judecată din 19 noiembrie 2024 instanța, constatând că reclamantul, citat legal nu s-a prezentat nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, a dispus scoaterea de pe rol a cererii înaintate de Ciobanu Ion împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii.
23. Potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă *,,instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond".*
24. Potrivit art. 206 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă *,,părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol."*
25. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este greșită.

26. Astfel, Colegiul menționează că pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, legiuitorul a stabilit următoare condiții: în ședința de judecată reclamantul să fie citat legal și să nu să se prezinte, să nu comunice instanței motivul neprezentării sau motivele să fie considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, să nu solicite examinarea cauzei în absența sa și să fie prezent pârâtul şi acesta să nu solicite examinarea în fond a cauzei.
27. La caz, într-adevăr, reclamantul Ciobanu Ion și reprezentantul acestuia Ciobanu Vadim citați legal despre ședința de judecată din 19 noiembrie 2024, nu s-au prezintat, nu au comunicat instanței motivul neprezentării și nu au nu solicitat examinarea cauzei în absența lor.
28. Pe de altă parte, pârâții Morari Valeriu, Morari Lilia, Morari Roman și executorul judecătoresc Guțu Natalia nu au fost prezenți în ședință, dar și primii au solicitat prin cerere că în cazul în care ei sau reprezentantul lor nu se vor prezenta în ședință la termenul de judecată, să fie examinată cauza în lipsa lor, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
29. Astfel, Colegiul constată că la caz nu se întrunesc temeiurile legale de scoatere de pe rol a cererii înaintate de Ciobanu Ion împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii, în condițiile în care pârâții Morari Valeriu, Morari Lilia, Morari Roman și executorul judecătoresc Guțu Natalia nu au prezenți în ședință, dar și primii au solicitat examinarea cauza în lipsa lor, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
30. Prin urmare, Colegiul apreciază critic constatarea primei instanțe cu privire la întrunirea temeiurilor legale de scoatere de pe rol a cererii conform art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, or, pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul reținut de instanță urma ca pârâtul să fie prezent și acesta să nu solicite examinarea în fond a cauzei, iar din circumstanțele mai sus descrise, Colegiul nu a stabilit acest fapt.
31. Colegiul civil respinge ca neîntemeiată poziția intimatului privind necesitatea unei distincții între examinarea cauzei în lipsa participantului la proces și examinarea cauzei în fond, pentru următoarele motive: - legislația procesual civilă nu consacră o distincție între *”examinarea cauzei în lipsa participantului”* și *”examinarea cauzei în fond”*, în sensul propus de intimat. Codul de procedură civilă prevede expres că instanța poate examina cauza în lipsa unei părți legal citate, dacă aceasta nu a justificat absența. Această prevedere se aplică indiferent dacă este vorba de o ședință pregătitoare sau de examinarea în fond; - examinarea cauzei în fond nu este un proces distinct de examinarea cauzei în ansamblu, ci o etapă firească a acesteia. Astfel, dacă legea permite examinarea cauzei în lipsa unei părți, aceasta include implicit și posibilitatea examinării în fond.
32. De altfel, Colegiul apreciază poziția reclamantului de a fi de acord cu scoaterea cererii de pe rol ca una de evitare a riscului de a fi obligat la plata cheltuielilor solicitate de pârâți prin cererea din 28 mai 2024, or menținerea acțiunii pe rol ar putea duce la obligarea lui la plata acestor cheltuieli.
33. În consecința celor ce preced, Colegiul civil consideră că prima instanță a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenție (Lazarenko și alții c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

34. În această ordine de idei, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 19 noiembrie 2024, emisă de instanța de fond.
35. Reieşind din cele menţionate supra, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2024 prin care a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de Ciobanu Ion împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.
36. În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Furnică Victor, în interesele lui Morari Valeriu, Morari Lilia, Morari Roman.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Ciobanu Ion împotriva lui Morari Valeriu, Morari Liliei, Morari Roman și executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la declararea nulității titlurilor executorii, cu remiterea cauzei spre examinare în fond, la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman

Pascari