

Dosarul nr.1-506/2016
33-1-1825-17062016
Partea introductivă

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

or.Ialoveni

16 iulie 2019

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri

Corina Albu
Valeria Golubenco, Lilia Plugaru,
Veronica Valuţa

cu participarea:

procurorului
părţii vătămate
avocatului părţii vătămate
avocatului inculpatului
inculpatului

Vitalie Galeru
Pavel Roşca
Andrei Micu
Anatolie Istrate

a examinat în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n.*****, IDNP *****, originar şi domiciliat or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun nr.28, ap.66, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 20.06.2016, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare, până la data de 16.07.2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vitalie Galeru, s-a pronunţat asupra vinovăţiei inculpatului ***** în baza art.328 alin.(1) CP, şi în baza art.332 alin.(1) CPP de a înceta procesul penal în legătură cu faptul prescripţiei tragerii la răspunderea penală. Acţiunea civilă de a o lăsa fără examinare.

Avocatul Anatolie Istrate, a pledat pentru achitarea inculpatului ***** pe art.328 alin.(1) CP, din motivul că în acţiunile lui ***** nu sunt întrunite elementele componenţei de infracţiune.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. *****, activând în calitate de vice-primar al or. Ialoveni, la 19 iunie 2006, depăşindu-şi în mod vădit drepturile şi atribuţiile acordate prin lege, la cererea verbală a cet. Bugai Grigore, a semnat şi eliberat ultimului pentru a fi prezentat la Oficiul Cadastral

Teritorial Centru, filiala Ialoveni, în scopul înregistrării dreptului de proprietate, certificat cu nr. 178, prin care a desemnat ca deținător al dreptului de proprietate asupra terenului din str. Arțarilor nr.25, or. Ialoveni, pe cet. Buhai Grigore Ion, domiciliat în or. Ialoveni, str. Dragomir nr.8, în baza deciziei Primăriei nr. 11/8 din 10 noiembrie 1994, deși cunoștea cu certitudine că prin decizia Consiliului local Ialoveni nr.02-06 din 30 iulie 2003, lotul indicat a fost transmis în proprietatea lui Budeanu Gheorghe, iar la 21 iunie 2006, a corectat și modificat unipersonal titularul de drepturi și locul amplasării bunului imobil în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5501215128, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Centru, filiala Ialoveni la 11 noiembrie 2003, asupra terenului cu suprafața de 0,0597 ha din or. Ialoveni, str. Arțarilor nr.25, eliberat pe numele lui Budeanu Gheorghe Dumitru, care deținea dreptul de proprietate asupra bunului imobil indicat, în baza deciziei Consiliului local Ialoveni cu nr. 02-06 din 30 iulie 2003, indicându-l ca titular de drepturi asupra bunului menționat pe cet. Buhai Grigore Ion, în baza deciziei Primăriei nr. 11/8 din 10 noiembrie 1994, prin ce l-a lipsit de dreptul de proprietate pe cet. Budeanu Gheorghe.

2. Ca urmare a acțiunilor inculpatului, la 14 martie 2007, Bugai Grigore în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral 5501215128 din or. Ialoveni, str. Arțarilor nr. 25, în care au fost introduse ilegal modificările menționate de către *****, a înstrăinat acest teren lui Roșca Pavel, contra sumei de 7 900 Euro, echivalent a 132 432, 44 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și cu valoarea cadastrală de 55 163 lei. La 15 octombrie 2014, prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 5501215128, a fost recunoscut după Budeanu Gheorghe.

3. La data de 19 decembrie 2016, apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Istrate, a depus referință la rechizitoriu și a invocat că, învinuirea adusă lui ***** este una neîntemeiată, iar cauza penală urmează a fi încetată în ședința preliminară având ca temeii următoarele motive. Conform art.96 CPP în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei; 2) circumstanțele prevăzute de lege care atenuază sau agravează răspunderea penală a faptuitorului; 3) datele personale care caracterizează inculpatul și victiima; 4) caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune; 5) existența bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârșirea infracțiunii sau dobândite prin infracțiune, indiferent de faptul cui ele au fost transmise. În conformitate cu prevederile art. 328 CP, infracțiunea ce ține de depășirea atribuțiilor de serviciu trebuie să cuprindă obiectul material. În speța data art. 328 alin.(3) lit. d) de săvârșirea căreia este acuzat ***** trebuie să persiste și indiciile "soldate cu urmări grave ". În acest context ține să remarce că, OUP nu a probat prin careva probe concludente și pertinente survenirea urmărilor grave.

1. Deși procurorul invoca suma prejudiciului cauzat ca fiind echivalentă cu 7 900 Euro, probele administrate de către procuror nu atestă suma dată. Mai mult ca atât, OUP nu a constatat cui i-a fost cauzată paguba materială. Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire cu greu se deslușește că această paguba i-ar fi fost pricinuită lui Roșca Pavel, însă conform materialelor cauzei penale ***** nu a eliberat și nu a încheiat careva acte juridice cu Pavel Roșca. Ultimul a dobândit în proprietate bunul imobil dat drept urmare a contractului de vânzare- cumpărare semnat cu Bugai Gheorghe, prin urmare în cazul în care

contractul de vânzare- cumpărare a fost anulat, părțile fiind întoarse la poziția inițială, pretențiile privind recuperarea sumei achitate urmează a fi înaintate lui Bugai Gheorghe și OCT Ialoveni și nici de cum lui *****.

2. Apărarea consideră că în acțiunile lui ***** lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 CP. Elementul material al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționle acordate prin lege. Procurorul în acuzația adusă lui ***** nu indică concret care anume acțiuni comise de către ***** nu intrau în atribuțiile sale de serviciu în anul 2006 și de ce norme ultimele erau reglementate.

3. Deși în acuzația adusă inculpatului, procurorul invocă că s-ar fi încălcat de către ***** prevederile alin. (3) art. 38 a Legii nr. 1543 din 25.02.1998 ”cu privire la cadastrul bunurilor imobiliare”, acesta nu reține că învinuitul nu a activat în cadrul Organului cadastral și nu a avut statut de registrator în vederea operării modificărilor sau înregistrării dreptului de proprietate. Drept, care conform normei invocate aparține în exclusivitate registratorului oficiului cadastral teritorial.

4. Procurorul în cadrul urmăririi penale a ignorat totalmente normele Codului Civil al R. Moldova și articolul 6 § 1 al Convenției și în acest context în susținerea poziției apărării și clasării cauzei penale procurorul urmează să rețină că, conform prevederilor art. 320 alin.(2) al Codului Civil al R. Moldova, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, *act juridic*, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. Aliniatul (3) a aceleiași norme de drept prevede că, în cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ.

5. Conform materialelor cauzei penale se constată că Budeanu Gheorghe în 2001 și-a înregistrat dreptul de proprietate la OCT Ialoveni asupra lotului de teren situat pe str.Arțarilor nr.25, or. Ialoveni, cu nr.cadastral 5501215128. Ulterior în 2006 registratorul din cadrul OCT Ialoveni a reinregistrat acest drept după Bugai Gheorghe. În circumstanțele date, în temeiul art.12 alin.(8) lit. b) a Legii cadastrului bunurilor imobile, registratorului din cadrul oficiului cadastral teritorial îi revine atribuția de a decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile, or, refuzul efectuării sau modificarea înscrierii respective. Prin urmare, ținând cont de competența invocată în coraborare cu dispozițiile art.38 alin. (3) a Legii cadastrului bunurilor imobile, registratorul în cazul stabilirii greșelilor care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul, și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane) le poate corecta doar cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile. Respectiv, se solicită concluzia că, consecințele rectificării modificărilor aduse la dreptul de proprietate a titularului de drepturi asupra lotului de teren nu-i pot fi imputate lui ***** , care nu are statut de registrator. Or, registratorul OCT Ialoveni, în cazul depistării erorii dispunea de dreptul legal de a respinge cererea de modificare a titularului de drept.

6. Mai invocă că atât, ***** nu este persoana care a întocmit titlul de proprietate eliberat lui Bugai Gheorghe, titlul fund întocmit de către inginerul cadastral Tagadiuc Tudor, iar demersul nr. 178 din 19.06.2006, eliberat de Sercieru Nicolae în postura sa de vice-primar nu constituie un act juridic și nu putea servi drept temei pentru OCT în vederea operării modificărilor în registrul bunurilor imobile asupra terenului dat, circumstanță reținută prin Decizia CSJ din 15.10.2014. Justificare a acțiunilor lui Secrieru la eliberarea demersului nr. 178 din 19.06.2006 a servit Decizia Primăriei Ialoveni nr. 11/8 din 01.11.1994, conform căreia lui Bugai Gheorghe i-a fost repartizat lotul de teren dat, precum și lipsa notificării în registrul de evidență a titlurilor eliberate de primăria Ialoveni a datelor privitor la eliberarea titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 5501215128 pe numele lui Budeanu Gheorghe. În activitatea sa Primăria Ialoveni a eliberat în 2006 peste 200 de certificate care consemnau corectarea erorilor în titlurile de proprietate fapt confirmat prin deținerea registrului de evidență a certificatelor în cauză și prin urmare ***** eliberând certificatul sub nr. 178 n-a manifestat careva intenții de a se îmbogăți, sau în alte scopuri.

7. Apărarea consideră că, la anchetarea cauzei penale procurorul nu a stabilit cert în acțiunile învinutului elementele constitutive necesare încadrării acțiunilor acestuia în temeiul art. 328 alin.(3) CP și anume existența laturii obiective și subiective.

8. Motivele de fapt și de drept ce justifică lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate lui ***** sunt:

9. Lipsa laturii obiective si obectului juridic special al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP. Conform prevederilor alin.(1) art. 14 CP, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Conform prevederilor art. 15 CP, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Conform prevederilor art. 328 CP, subiect al componenței de infracțiune date îl constituie persoana cu funcție de răspundere care i se acordă permanent sau provizoriu, prin stipulare direct în lege sau act normativ anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice sau acțiunilor administrative de dispoziție și care cade sub incidența prevederilor art.123 CP. Acțiunile subiectului componenței de infracțiune, adică persoana cu funcție de răspundere, constă în depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor acordate prin lege contrar bunei desfășurări a activității de serviciu și dacă aceste acțiuni au cauzat daune considerabile. Latura obiectivă al infracțiunii prevăzută de art. art.328 CP, pentru care ***** este învinuit, o constituie acțiunea defectuoasă cu depășirea atribuțiilor de serviciu de către o persoana cu funcție de răspundere. Deși procurorul în soluția dată prin înaintarea acuzației constată în acțiunile lui ***** depășirea atribuțiilor de serviciu, nu a supus analizei juridice dacă acesta avea careva obligațiuni stipulate prin lege la momentul comiterii faptei care se presupun că au fost depășite. Nu a dezvăluit circumstanțele prin care se probează că învinuitul a acționat în interes material sau alte interese și dacă aceste acțiuni au cauzat daune considerabile intereselor publice sau a persoanelor fizice sau juridice.

10. Lipsa laturii subiective a infracțiunii în acțiunile lui ***.** Conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Astfel,

probele acumulate și prezentate de către procuror, precum că, ***** a depășit atribuțiile de serviciu manifestate prin faptul că, la 19.06.2016, la cererea verbală a lui Bugai Grigore a semnat și a eliberat acestuia certificatul cu nr. 178 pentru a fi prezentat la OCT Ialoveni, în care l-a desemnat pe acesta ca proprietar al lotului de teren din str. Arșailor nr.25, deși cunoștea cu certitudine că prin decizia Consiliului local Ialoveni nr. 02-06 din 30.07. 2003, lotul de teren în cuză a fost transmis în proprietate lui Budeanu Gheorghe, nu conțin informații certe și veridice despre vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate. În baza acestor probe poate fi trasă doar o singură concluzie opusă, care denotă imposibilitatea punerii acestora la baza unei sentințe de condamnare. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) CP poate fi realizată doar prin intenție directă sau indirectă a făptuitorului, adică acesta prevede că prin acțiunile sale ***** urma să acționeze fără îndoială cu certitudine că depășește în mod vădit atribuțiile sale de serviciu atunci când a eliberat certificatul cu nr. 178. Deopotrivă acesta deținând funcția de vice-primar și fiind responsabil de semnarea actelor elaborate de serviciile din cadrul Primăriei Ialoveni. Mai mult ca atât, ***** a semnat un act care nu este translativ de proprietate și care a fost elaborat de către inginerul cadastral, ultima incluzând informațiile deținute de Primăria Ialoveni în registrele sale. Prin urmare, ***** a semnat actele în care se includea informația prelucrată de alte persoane responsabile fără a cunoaște despre existența sau regimul juridic al lotului de teren în litigiu. Prin urmare, cele relatate demonstriază lipsa caracterului vădit al depășirii atribuțiilor de serviciu din partea lui ***** , circumstanță care înlătură răspunderea penală conform prevederilor art.328 CP.

4. Inculpatul ***** , în ședința de judecată a pledat nevinovat și a declarat că, în luna noiembrie 1994 familia cet.Buhai Grigore a primit un teren pentru construcția casei de locuit pe str.Arșailor nr.25, confirmată prin înscrisul sub nr.530 din ”Registrul pentru evidența cetățenilor ce primesc loturi pentru construcția caselor” Din 1994 până în anul 1999 cet.Buhai Grigore nu a făcut nimic pe acest sector și nu și-a onorat obligațiunile stipulate în Decizia primită la mână în care era scris că în termen de 1 lună să-și înregistreze documentația în secția raională de arhitectură și timp de 1 an să înceapă construcția. Nu s-a folosit nici de dreptul de a prelungi termenul în conformitate cu Regulamentul privind construcția individuală în RSSM, aprobată prin Hot. Sovietului de Miniștri al RSSM nr.24 din 22.01.1986, care era în vigoare la acea data. În primăvara anului 1999, la cererea cetățenilor care urmau să primească lot pentru construcția caselor individuale și la Demersul Procuraturii Ialoveni, Primaria a format o comisie care a examinat la fața locului toate sectoarele repartizate. În comisie era inclus și reprezentantul procuraturii Ialoveni (dl. Movileanu Ion). Comisia a propus anularea Deciziilor de repartizare a terenurilor la care nu era înregistrată documentația de proiect la arhitectul-sef și nu dispuneau de materiale de construcție pe teren. Eu personal eram împotriva retragerii terenurilor prin Decizia primăriei, dar membrii primăriei (numiți prin Decretul Presedintelui RM) consultați de procurorul Ion Movileanu și juristul primăriei au votat acea Decizie. Comisia împreună cu cetățenii care urmau să primească loturi s-au deplasat la fața locului și fiecărui cetățean caruia i s-a repartizat sectorul, i se lămurea că acest sector se retrage de la cineva și de aceea trebuie să-și perfecteze actele în timp scurt.

Budeanu Gheorghe a primit lotul retras de la Buhai Grigore, ultimul necontestând retragerea lotului de teren destinat construcției. Despre faptul că dl. Budeanu G. și-a privatizat terenul din str. Arșarilor nr.25 (Titlul nr.040165 de model A3) nu a știut, fiind că în acea perioadă era degrevat din funcție de primar în legătură cu campania de alegeri locale din 1999. Totodată, are îndoieli că el a fost înregistrat la OCT în termenul stabilit de lege. Titlu a fost primit (ridicat din primarie) de o altă persoană după cum rezultă din registru conform semnăturii. Mai mult, conform legislației în vigoare la acel moment, sus numitul nu putea primi lot de teren pe motiv că nu-și crease o familie. În perioada a.2000-2004 în or. Ialoveni s-au efectuat măsurări în masă conform ”Programului Pamânt”. Măsurările au fost efectuate de diferite firme pe care le contracta Agenția ”Cadastru”, care și dispunea la dispoziție datele cadastrale asupra loturilor de teren. Pentru achitarea lucrului, primăriile erau obligate să primească materialele măsurărilor în masă, să le întărească la consiliul local, să semneze Titlurile de autentificare a drepturilor de proprietate pe teren și exemplarul 1 (color) rămânea în primărie pentru a fi înmănat proprietarului, iar exemplarul 2 (copia), se restituiau firmelor pentru a se achita cu OCT pentru lucrul efectuat. La randul său, OCT în baza art. 6¹ al Codului Funciar trebuia să efectueze înregistrarea condițională a dreptului de proprietate asupra sectorului de teren până la prezentarea cererii și a documentelor necesare de către proprietar. La început semna ambele exemplare (color pentru proprietar și copia pentru OCT), dar când a depistat în sectorul (203”Moldova”) trei case înregistrate după o singură persoană, el a refuzat să mai semneze Titlurile. Atunci în rezolvarea problemei s-au implicat persoane de la Agenția ”Cadastru” (dl. Valeriu Gînju), cu care s-a ajuns la compromis ca el să semneze numai copia Titlului pentru OCT, iar Titlu în original se semnează atunci când vine proprietarul cu toate actele confirmative. Așa s-a întâmplat și în cazul Budeanu Gheorghe - Buhai Grigore. În primăvara anului 2003 firma ”Geocad Lungu” SRL a efectuat lucrările de măsurare în masă a sectorului 215 din or. Ialoveni. Prin Decizia consiliului orășenesc Ialoveni nr.02-06 din 30.06.2003 au fost **aprobat listele deținătorilor de teren cărora li s-a permis transmiterea în proprietate a terenurilor aflate în folosință**. Pentru achitarea lucrului efectuat de firma ”Geocad Lungu” SRL a semnat „copia” Titlului pentru familia Budeanu, în luna iulie 2003, iar Titlu (color) pentru proprietar l-a semnat la 19.06.2006, rectificându-l pentru familia Buhai și anexând Adeverința sub nr. 178 din 19.06.2006, scrisă de inginerul cadastral dl *****. Titlul menționat a fost înregistrat sub nr.5041 din 19.06.2006 în Registrul de evidență a Titlurilor eliberate din Primăria Ialoveni. Din materialele dosarului a văzut că titlul eliberat de primărie la 19.06.2006 a fost înregistrat la OCT Ialoveni cu data de 15.10.2003??? Dacă cet. Budeanu Gheorge avea înregistrat terenul de pe str. Arșarilor nr.25 conform Titlul nr.040165 de model A3 (vechi) atunci registratorul nu avea dreptul să anuleze acel titlu fără Hotărârea de judecată, o practică existentă și la momentul actual. În legătură cu numărul mare de erori, Agenția ”Cadastru” a elaborat un model de „Adeverință”, prin care primăriile confirmau și rectificau erorile comise în Titluri. La acel moment, primăriile erau abilitate cu drepturile de a corecta erorile comise de către firmele care au îndeplinit măsurările în masă a terenurilor. Din certificatul cu nr. 178 reiese că până la data de 19.06.2006, primăria a mai eliberat 177 de rectificări în Titluri, care au fost recunoscute de OCT Ialoveni ca document legitim. Acest fapt încă o dată confirmă practica existentă la acel moment și concluzia

administrației locale cu OCT. Cu părere de rău Registrul de evidență a certificatelor de erori în listele deținătorilor de teren pe anii 2000 - septembrie 2007 în Primăria Ialoveni nu s-a găsit. Nu înțelege de ce procurorul nu a cercetat circumstanțele dispariției acestui registru. Este Registrul de evidență a certificatelor din septembrie 2007 până în anul 2011, prin care se confirmă că și după alegerile din 2007 în Primăria Ialoveni procedura de eliberare a Titlurilor și corectarea greșelilor a rămas neschimbată. Au urmat procedurile de judecată în instanța civilă, dar el nu a fost audiat pe subiectul dat, deși urma să elucideze unele momente pentru care este convins că instanța ar fi adoptat o altă hotărâre. Consideră că instanțele care au examinat cauza civilă intenționat au operat cu diferite noțiuni a Adevărului ca: ”...**inscrisul** sub nr.178...” sau ”...**demersul** nr.178...”, deoarece materialele Dosarului civil nr. 2rh-382/14, intentat la cererea dl Budeanu Gheorghe, au fost pregătite de BA ”Iures Hominis” condus de Domnul Valeriu Zubco. Nu exclude varianta că anume ex-procurorul general Dom. Valeriu Zubco a influențat instanța de judecată să adopte așa Hotărâre în favoarea clientului său, Budeanu Gheorghe. Prin urmare, el nu a eliberat personal certificatul cu nr. 178, el a semnat un document oficial ieșit din Primărie care la moment a fost recunoscut legitim de Registratorul OCT Ialoveni, atestat în domeniul cadastrului bunurilor imobile. Consideră că cauza penală intentată împotriva sa, a fost o răfuială pentru activitatea sa cinstită. Comandatorul putea să fie o grupare criminală care activează în orasul Ialoveni și care este protejată de Organele de Stat, despre care el a anunțat toate structurile existente în Republica Moldova și personal Procurorul General dom. Valeriu Zubco încă din anul 2010. În luna aprilie - mai 2007 în Primăria or. Ialoveni au apărut câteva plângeri pe faptul sustragerii ilegale a unor terenuri pentru construcția caselor de locuit, și analizând situația a depistat un șir de documente false ieșite din Primăria or. Ialoveni cu semnăturile false a primarului, secretarului și a altor persoane cu drept de semnătură. Atunci el personal s-a adresat cu o petiție în scris și a discutat cu procurorul raionului Ialoveni din acel timp dl. Petru Botnari, care a pornit cercetările împreună cu dl Sorin Tighinian. Apoi au început tentative de răzbunare cu el și familia sa, fapt prin care a fost nevoit să apeleze către Procurorul General al Republicii Moldova, Domnul Valeriu Zubco la 10.02.2010. Dar cu părere de rău de la Dumnealui nu a primit nici un răspuns și nu a observat nici o acțiune de contracarare a activității grupării criminale menționate. Nu-i este clară și poziția părții vătămate Roșca Pavel, de ce a înaintat acțiune împotriva lui, având Hotărâre irevocabilă la mână în care se statuează că părțile se întorc la poziția inițială, mai bine zis Bugai urmează să-i restituie suma achitată pentru lotul de teren conform contractului de vânzare –cumpărare. Astfel, consideră că învinuirea sa este o comandă nu atât politică cât de interese a unor elemente criminale susținută de procurorul Vitalie Galeru și solicită pronunțarea unei Hotărâri de achitare din motiv ca fapta nu intrunește elementele unei infracțiuni (f.d. v.2).

5. Necătând la faptul că inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probe administrate, printre care, declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința de judecată.

6. Astfel, partea vătămată **Roșca Pavel**, în ședința de judecată a declarat sub jurământ că, îl cunoaște pe dl Secieru din a.2008, s-au întâlnit împreună cu dl Bugai. În anul 2007, din ziarul ”Makler” a găsit un anunț că în or.Ialoveni se vinde un lot de teren cu 8000 (opt mii)

euro. A sunat pe numărul indicat și a discutat cu o doamnă, cu care a convenit să meargă să vadă lotul. La prima întâlnire nu a putut vedea lotul deoarece era nooroi, și s-au înțeles să vină în altă zi. Doamna se numea Larisa, lucra la ziarul "Makler" Ialoveni, i-a zis că este intermediar și orește să-l ajute pe dl Bugai să-și vândă lotul, deoarece este ocupat. S-au întâlnit a doua oară și deja era prezent și dl Bugai proprietarul lotului, a văzut lotul, apoi au mers la Primăria Ialoveni pentru a verifica dacă sunt achitate impozitele, la et.2 i s-a spus că lotul de teren de pe str.Arțarilor nr.25, or.Ialoveni nu are datorii la impozite. Apoi au mers la OCT, unde au confirmat că lotul este a lui Bugai Grigore, și au convenit să cumpere lotul. La 14.03.2007, s-au întâlnit din nou cu cet.Bugai și dna Larisa, a venit și cumnata lui și s-au dus la notar. Acolo la notar a văzut titlu pe lotul din str.Arțarilor 25, pe titlu era indicat numele Budeanu Gheorghe, care era tăiat cu stiloul și alături scris Bugai Grigore. La întrebarea sa de ce este indicată altă persoană, Bugai Grigore i-a răspuns că din lipsă de titluri s-au scris datele lui pe un titlu unde începu-se să fie scrisă familia altei persoane. El a început să se îndoiască de a mai procura lotul și atunci cet.Bugai Grigore și dna Larisa i-au propus să meargă la Primar ca să-i confirme că nu este nici o greșeală pe titlu dat. Au urcat sus în cancelarie la Primărie, dar Primarul era la pauza de masă, atunci el cu cumnata sa au mers și ei la masă. Când s-au întors pe titlu deja era pusă ștampila, semnătura și mai era scris – titlu aparține lui Bugai Grigore. Atunci el a luat titlu și s-a ridicat sus la cancelarie ca să se încredințeze că ștampila și semnătura sunt veridice. În cancelarie era secretara care l-a asigurat că semnătura și ștampila au fost puse de vice-primarul *****. Astfel, încredințându-se că în titlu nu etse nici o greșeală a hotărât să cumpere lotul. Au mers la notar și au încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu nr.1387 din 14 martie 2007, achitându-i lui Bugai Grigore în prealabil suma de 7900 euro, pentru terenul cu destinație pentru construcții, cu suprafața de 0. 0597 ha, cu nr. cadastral 5501215128 din 15 octombrie 2003 și a unui înscris semnat de viceprimarul or. Ialoveni Secrieru Nicolai, cu nr.178 din 19 iunie 2006. La 16.03.2007 a înregistrat contractul la OCT Ialoveni. În luna februarie 2008, a primit de la Judecătoria Ialoveni citație pentru a se prezenta în ședință. Atunci a aflat că la lotul dat pretinde o altă persoană și anume Budeanu Gheorghe, care afirma că lotul îi aparține din anul 1999. În aceeași zi a fost la Primărie și a aflat că Bugai Grigore nu a achitat niciodată impozite pe acest pământ, toate impozitele au fost achitate de Buudeanu Gheorghe. Procesul civil s-a finalizat cu Decizia CSJ din 15 octombrie 2014, s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5501215128 din 15 octombrie 2003 în partea ce ține de mențiunea "Rectificat Bugai Grigore, or. Ialoveni, str. Dragomir 8, Semnătura, 21.06.06", demersul viceprimarului orașului Ialoveni, ***** nr.178 din 19 iunie 2006 și contractul de vânzare - cumpărare a terenului cu nr. cadastral 5501215178 încheiat între Bugai Grigore și subsemnatul Roșca Pavel la 14 martie 2007. A fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Budeanu Gheorghe asupra terenului cu suprafața de 0,0597 ha, cu numărul cadastral 5501215128 din str. Arțarilor 25 or. Ialoveni. Are pretenții materiale și morale față de inculpat și față de Bugai Grigore în mărime de 8000 euro. La întrebările adresate de către avocatul *****ie, a menționat că în contractul de vânzare-cumpărare a indicat suma de 19000 lei, pentru că a fost sfătuit așa, ca să nu achite taxe maari, iar conform recipisei este indicat 7900 euro. În privința titlului la început a avut dubii, dar după ce a fost la Primărie și la OCT și l-au asigurat că nu sunt greșeli, el s-a hotărât să procure lotul (f.d. ,v.2).

7. Martorul **Bugai Grigore**, în ședința de judecată a declarat că, în anul 1994 prin Decizia Primăriei or. Ialoveni nr.11/8 din 10 noiembrie 1994, i-a fost atribuit un lot pentru construcție pe str. Arțarilor nr. 25 din or. Ialoveni cu suprafața de 0.06 ha. A achitat serviciile pentru proiect la arhitect, dar nu a construit nimic. Aproximativ în anul 2003, dorind să vândă terenul în cauză, a mers la Primăria or. Ialoveni și a solicitat eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul primit, prezentând extrasul din Decizia Primăriei orașelului Ialoveni 11/8 din 10 noiembrie 1994. Inginerul cadastral, domnul Togadiuc i-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă era pe numele lui Budeanu Gheorghe Dumitru, și atunci viceprimarul ***** a corectat în titlul dat numele de familie, după ce au fost în teren și au verificat că nu este construit nimic, apoi a tăiat numele Budeanu Gheorghe Dumitru și a înscris numele său Buhai Grigore Ion, s-a aplicat semnăturași ștampila, asigurându-l că modalitatea aceasta de modificare în Titlu este corectă. Cu titlu s-a prezentat la OCT Ialoveni și și-a înregistrat dreptul de proprietate. Apoi a vândut terenul în cauză cet.Roșca Pavel, la notar i s-a mai cerut o ștampilă și el a mers la ***** și a mai aplicat o ștampilă, după care a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare. La întrebările adresate de procuror a explicat că, în urma litigiului civil, prin hotărâre de judecată a rămas proprietar Budeanu Gheorghe. Până în anul 2003 nu a știut că pe sectorul dat figurează o altă persoană. Impozitul pe pământ era achitat de către părinții săi, deoarece el era mai mult peste hotare. La întrebările adresate de avocatul *****ie a comunicat că, titlu i-a fost eliberat de către dl Tagadiuc, la cerere, a prezentat decizia și proiectul, careva explicații nimeni nu i-a cerut și nici nu i-a dat, i-a spus doar să meargă la dl Secrieru, deoarece titlu era fără semnătură și fără ștampilă. Nu-și amintește de certificat dacă a luat de la Primărie, ține minte că a luat doar titlu și l-a dus la dl Tagadiuc. Cunoaște că la cererea proprietarilor a fost corectată strada din Arborilor în Arțarilor, dar în Decizia Primăriei prezentată de arhivă figurează str.Arborilor (f.d. , v.2).

8. Martorul **Vîrlan Nina**, în ședința de judecată a declarat că, a activat în Primăria Ialoveni ca membru al comisiei funciare, în perioada când dl ***** era primar, au fost colegi de serviciu. În atribuțiile sale de serviciu erau perceperea impozitelor, de aceea în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren se semna și percepătorul de impozite, pentru ca dl Primar să cunoască că impozitele au fost achitate. La întrebările adresate de către procuror a comunicat că îi cunoaște pe cet.Budeanu Gheorghe și Bugai Grigore, deoarece sunt băștinași din or.Ialoveni. A aflat că mai întâi terenul a fost repartizat dlui Bugai, ulterior i s-a repartizat lui Budeanu, dar nu cunoaște circumstanțele conflictului. Toate modificările în titluri se efectuau de către Primar sau poate de viceprimar dar nicidecum de percepătorul fiscal. Strada Arțarilor și strada Arborilor sunt două străzi diferite, a fost comisă o eroare. La întrebările adresate de avocatul *****ie, a comunicat că, a activat doi ani în comisia funciară în perioada când dl Secrieru a fost Primar. Nu cunoaște cine achita impozitele pentru imobilul din str.Arborilor sau Arțarilor, dl Bugai sau altă persoană. Registrul cererilor de modificare, corectare a titlurilor posibil era dus de către secretarul consiliului, percepătorul fiscal ducea doar registru referitor la impozite. Persoana care solicita corectarea venea cu decizia sau dispoziția de corectare autentificată cu ștampilă. În decizia din a.1994 se menționa că dacă pe sectorul repartizat nu se ridică construcția, se ridică lotul de la persoană și se dădea altei persoane (f.d. , v.2).

9. Martorul **Tagadiuc Teodor**, în ședința de judecată a declarat că, a activat în cadrul

Primărie din anul 1978, în calitate de inginer cadastral a activat în perioada 2000-2006. În atribuțiile de serviciu, intra în general măsurarea loturilor de pe lângă casă a locuitorilor din or. Ialoveni. Cu referire la litigiul apărut între Bugai Grigore și Budeanu Gheorghe privind dreptul de proprietate asupra terenului din str. Arțarilor 25, nu cunoaște nimic. Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost perfectate centralizat de către Oficiul Cadastral Teritorial și apoi erau transmise la Primărie pentru a fi semnate, ștampilate și eliberate proprietarilor. Puteau să fie erori în titluri deoarece era un volum foarte mare de lucru. Despre modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5501215128, efectuată de către viceprimarul or. Ialoveni ***** și eliberarea de către acesta a certificatului nr.178 din 19 iunie 2006, prin care proprietar a terenului de pe str. Arborilor. 25 a fost indicat Buhai Grigore Ion, nu cunoaște nimic. Modificările pe titlurile de proprietate a terenurilor de casă era prerogativa primarului și viceprimarului. Dacă se depista o eroare în titlu era coordonat cu Consiliul și Primăria pentru a se face corectări, deoarece nu putea fi eliberat un nou titlu persoanei. La întrebările adresate de către avocatul Anatolie Istrate și inculpat a mai declarat că, listele deținătorilor de teren erau întocmite de Primărie, apoi transmise la OCT după care titlurile se semnau și de inginerul cadastral numai dacă era teren agricol, uneori se semnau și cele pe teren de construcție. Nu a eliberat nici un certificat dlui Budeanu sau Bugai, semnătura de pe titlu în litigiu nu-i aparține. El răspundea doar de listele și titlurile eliberate pe loturile agricole, cele pe loturile de construcție se păstrau la secretarul consiliului. Nu a fost audiat nici la poliție, nici la procuratură și nici la Centrul anticorupție. Nu cunoaște dacă se ducea registru a titlurilor rectificate sau modificate (f.d. , vol.2).

10. Martorul **Calmîș Parascovia**, în ședința de judecată a declarat că, că este sora lui Budeanu Gheorghe, căruia în 1999, prin decizia Primăriei Ialoveni i-a fost repartizat un lot de teren pentru construcția casei pe str. Arțarilor 25 din or. Ialoveni, cu suprafața de 0.06 ha, imediat a și fost înregistrat la OCT. Deoarece fratele dânzei este bolnav, ea tot timpul îi acordă ajutor, impozitele le achita ea. Nu cunoaște în baza căror acte i-a fost retras lotul lui Budeanu Gheorghe și transmis lui Bugai, dar de la avocat a aflat că au fost rectificări în titlu. În prezent, după Hotărârea instanței de judecată, terenul i-a fost transmis fiului ei, pentru ca să aibă grijă de Budeanu Gheorghe. La întrebările adresate de avocatul Anatolie Istrate și inculpat a mai declarat că, fratele dânzei careva construcții pe terenul indicat nu a efectuat, deoarece starea rea a sănătății se agravase și nu a avut suficiente surse financiare pentru a construi. Până în 2008, fratele ei, a achitat impozitul anual, însă în 2008 au aflat că lotul a fost repartizat lui Bugai Grigore pe care nici nu-l cunoaște. După aceasta au angajat un avocat și s-au adresat în instanța de judecată. Valeriu Zubco a fost primul avocat, după care au fost alți avocați din același birou. În titlu eliberat fratelui său era indicată str.Arțarilor 25, str.Arborilor nici nu cunoaște unde se află (f.d. , vol.2).

11. La fel, vina inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate, este dovedită în ședința de judecată și prin următoarele probe scrise:

- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5501215128, în care viceprimarul or. Ialoveni ***** a efectuat rectificările la numele deținătorului de drepturi din Budeanu Gheorghe în Buhai Grigore Ion, recunoscut în calitate de corp delict, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 iulie 2015 (f.d.84, vol.1);

- Dosarul cadastral al bunului imobil cu nr.5501215128, cusut și sigilat pe 41 file, în care se conține certificatul înregistrat sub nr.178 din 19 iunie 2006 adresat Oficiului Cadastral Teritorial Centru filiala Ialoveni, semnat de către viceprimarul orașului Ialoveni *****, în care indică că datorită unor erori comise în lista deținătorilor de teren, se efectuează următoarele modificări în titlul de autentificare a deținătorilor dreptului de teren nr. 5501215128 și anume că deținător al terenului de pe str. Arșarilor nr. 25 este Buhai Grigore Ion, domiciliat în or. Ialoveni str. Dragomir nr.8, decizia Primăriei nr.11/8 din 10 noiembrie 1994, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la caza penală prin ordonanța din 10 iulie 2015 (f.d.76, vol.1);

- *Copia deciziei Primăriei or. Ialoveni cu nr. 11/8 din 01 noiembrie 1994, conform căruia lui Buhai Gheorghe, i-a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, pentru construcția casei individuale în or. Ialoveni, str. Arburilor. 25, copia deciziei Primăriei or. Ialoveni cu nr. 11/8 din 10 noiembrie 1994, conform căruia în rezultatul satisfacerii cererii lui Buhai Grigore Ion de a-i repartiza lotul de pământ cu suprafața de 600 m², amplasat în or. Ialoveni, str. Arșarilor. 25, ultimul se obliga ca timp de o lună să-și înocmească documentele respective pentru construcția casei individuale la biroul raional de arhitectură, copia actului din 16 noiembrie 1994, conform căruia au fost delimitate hotarele terenului cu suprafața de 600 m², amplasat în or. Ialoveni, str. Arșarilor. 25, atribuit lui Buhai Grigore, copia procesului-verbal nr. 05 din mai 1999, conform căruia s-a decis de a repartiza lotul de pământ cu suprafața de 0, 06 ha din or. Ialoveni, str. Arșarilor. 25 lui Budeanu Gheorghe Dumitru, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5501215128, copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Bugai Grigore și Roșca Pavel la 14 martie 2006, act din 19 iunie 2006, copia recipisei lui Bugai Grigore, conform căreia acesta a primit de la Roșca Pavel suma de 7 900 Euro, ca rezultat al înstrăinării lotului din or. Ialoveni, str. Arșarilor. 25, copia certificatului de arhivă cu nr. 21/54 din 25 februarie 2009, conform căruia Serviciul Arhivă Ialoveni, i-a eliberat lui Budeanu Gheorghe duplicatul la procesul-verbal cu nr. 11/8 din 01 noiembrie 1994 a Primăriei or. Ialoveni cu privire la eliberarea lotului de teren pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 0, 06 ha lui Buhai Gheorghe, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 040165, copia certificatului de arhivă cu nr. 21/14 din 23 ianuarie 2008, conform căruia Serviciul Arhivă Ialoveni, i-a eliberat lui Budeanu Gheorghe duplicatul la procesul-verbal cu nr. 05 din mai 1999 a Primăriei or. Ialoveni cu privire la eliberarea lotului de teren pentru construcția individuală a casei de locuit în mărime de 0, 06 ha lui Budeanu Gheorghe, copia certificatului de arhivă cu nr. 21/19 din 26 noiembrie 2008, eliberat de Serviciul Arhivă Ialoveni la solicitarea din 26 ianuarie 2008 lui Budeanu Gheorghe, copia scrisorii Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni cu nr. 42 din 30 ianuarie 2008 eliberată BA „Iures Hominis”, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 18 iunie 2016 (f.d.52-69, vol.1);*

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 iunie 2015, conform căruia au fost examinate înscrisurile enumerate supra (f.d.70, vol.1);**

- Procesul verbal de ridicare din 10 iulie 2015, conform căruia de la notarul public Oleg Cheteanu, a fost ridicat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.cadastral 5501215128, amplasat pe str. Arșarilor 25 or. Ialoveni în care titularul de drepturi este rectificat din Budeanu Gheorghe Dumitru, în Buhai Grigore Ion (f.d.82, vol.1).

*Astfel prin originalul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5501215128 amplasat pe str. Arțarilor 25 or. Ialoveni s-a constatat că modificările operate în titlu au fost efectuate de către viceprimarul or. Ialoveni ***** la data de 21 iunie 2006*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 iulie 2015, conform căruia s-a constatat: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5501215128 este eliberat pe numele "Budeanu Gheorghe Dumitru, jud. Chișinău, or. Ialoveni str. Arțarilor 25", dar numele dat este tăiat cu stilou și este scris de mână cu stilou de culoare albastră "Buhai Grigore Ion or. Ialoveni str. Dragomir 8". Mai sus de această însemnare este scris "rectificat" și pe aceste corectări sunt aplicate două ștampile umede cu inscripții pe circumferințe "Republica Moldova, r-nul Ialoveni, Consiliul orașenesc Ialoveni, Primăria" cu data la 21.06.2006 (f.d.83, vol.1);

- Procesul-verbal de cercetare suplimentară a obiectelor (documentelor) din 11 martie 2016, conform căruia a fost examinat dosarul cadastral al bunului imobil (teren pentru construcție) cu suprafața de 0,059 ha, amplasat pe str. Arțarilor 25 or. Ialoveni cu nr. 5501215128. Ca rezultat al examinării, s-a stabilit că dosarul cadastral menționat, a fost deschis în baza cererii de înregistrare a dreptului de proprietate a cet. Budeanu Gheorghe din 28 ianuarie 2001. Tot atunci a fost înregistrat dreptul de proprietate a cet. Budeanu Gheorghe asupra terenului cu nr. cadastral 5501215128, din str. Arțarilor 25 or. Ialoveni. Apoi dreptul de proprietate a cet. Budeanu Gheorghe asupra terenului în cauză a fost reconfirmat repetat prin înregistrarea din 11 noiembrie 2003. Însă, prin actul/înscrisul întocmit și eliberat ilegal de către viceprimarul or. Ialoveni ***** la 19 iunie 2006 înregistrat sub nr.178, prin care acesta unipersonal a modificat deținătorul dreptului de proprietate asupra terenului nr. cadastral 5501215128, din str. Arțarilor 25 or. Ialoveni declarându-l proprietar pe cet. Buhai Grigore Ion, lipsindu-l în mod arbitrar pe cet. Budeanu Gheorghe de terenul menționat asupra căruia acesta avea înregistrat în conformitate cu prevederile legale dreptul de proprietate. Anume prin emiterea acestui act, Secrieru Nicolai și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care ulterior a dus la cauzarea daunelor considerabile cet. Roșca Pavel (f.d.77-80, v.1); Astfel, prin rectificările efectuate în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 5501215128 din 21 iunie 2006 și emiterea actului/înscrisului din 19 iunie 2006 înregistrat sub nr.178 - viceprimarul ***** și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, deoarece conform art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543- XIII din 25 februarie 1998, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor; contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislației în vigoare la data adoptării lor; certificatele de succesiune; hotărârile instanței de judecată; procesele- verbale privind procurarea bunului imobil la licitație sau transmiterea silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil întocmite și eliberate de către oficiile de executare ale Departamentului de executare; titlurile de autentificare a drepturilor deținătorului de teren și alte acte (adeverințe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autoritățile publice abilitate, în modul stabilit de legislația în vigoare la data eliberării lor; alte documente privind nașterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor

imobile, eliberate conform legislației în vigoare la data nașterii sau transmiterii acestor drepturi;

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documetelor) din 11 aprilie 2016, prin care s-a examinat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 040165 eliberat lui Budeanu Gheorghe, lista proprietarilor ce li s-a transmis în proprietate sectoarele de teren datată cu 18 iulie 2003, adeverința nr. 298 din 24 ianuarie 2008 eliberată de către Primăria or. Ialoveni, prin care se confirmă că din 1999 Gheorghe Budeanu a achitat impozitul pe bunul imobil din str. Arțarilor. 25, or. Ialoveni și nu are careva restante la achitarea impozitului, adeverința Primăriei or. Ialoveni nr. 299 din 24 ianuarie 2008, prin care se confirmă că în registrul de evidență a titlurilor de proprietate eliberate cetățenilor cu nr. 547 este înscris Gheorghe Budeanu căruia la 17 iunie 1999, i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din str. Arțarilor. 25, or. Ialoveni, informația eliberată de către Primăria or. Ialoveni cu nr. 33 din 25 ianuarie 2008, conform căreia în perioada 1999-2003, Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni a efectuat privatizarea în masă a terenurilor din or. Ialoveni și a întocmit listele cetățenilor în baza cărora au fost întocmite titlurile de proprietate asupra terenurilor, iar cu nr. 56 în lista dată, cu nr. cadastral 5501215128, str. Arțarilor. 25, figurează Gheorghe Budeanu, însă din 19 iunie 2006 terenul cu același nr. cadastral, a fost eliberat lui Grigore Bugai (f.d.119-126, v.1);

- Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, emisă pe dosarul nr. 2ra-2433/14, prin care s-a decis a declara nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 5501215128 din 15 octombrie 2013 în partea ce ține de mențiunea „Rectificat. Bugai Grigore Ion, or. Ialoveni, str. Dragomir, nr. 8. Semnătura 21.06.06”, demersul viceprimarului orașului Ialoveni ***** nr. 178 din 19 iunie 2006, contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral 5501215128 încheiat între Grigore Bugai și Pavel Roșca la 14 martie 2007, a recunoaște dreptul de proprietate a lui Gheorghe Budeanu asupra terenului cu suprafața de 0,0597 ha, cu numărul cadastral 5501215128 din str. Arțarilor. 25, or. Ialoveni și a obliga Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni să rectifice înscrierile în Registrul bunurilor imobile prin radierea informației cu privire la dreptul de proprietate a lui Grigore Bugai și Pavel Roșca asupra terenului cu suprafața de 0,0597 ha, cu numărul cadastral 5501215128 din str. Arțarilor. 25, or. Ialoveni și să înregistreze după Gheorghe Budeanu dreptul de proprietate asupra acestui teren, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12 aprilie 2016 (f.d.35-48, v.1);

- Decizia Consiliului or. Ialoveni cu nr. 02-01 din 30 iulie 2003 în baza căreia ***** a fost ales în funcția de viceprimar, recunoscută în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 14 aprilie 2016 (f.d.137, v.1);

- Registrul pentru evidența cetățenilor ce primesc loturi pentru construcția caselor, registrul de evidență a titlurilor eliberate „Primăria or. Ialoveni, județul Chișinău anul 2003” și decizia nr. 03-03 din 30 iulie 2003 cu privire la constituirea comisiilor constitutive de specialitate a consiliului orășenesc și comisiilor primăriei, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 12 aprilie 2016 (f.d.161-167, v.1).

12. Potrivit art. 101 alin.(1)- alin.(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,

concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

13. Conform prevederilor art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

14. Din economia normei art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

15. În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

16. Totatădată, conform prevederilor art.325 Codul de procedură penală, (1) judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

17. Potrivit prevederilor art.384 Codul de procedură penală, (1) instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

18. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) Codul de procedură penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;14) cine și în ce proporție trebuie

obligat să plătească cheltuielile judiciare;15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

19. În conformitate cu art.51 Codul penal, (1) temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

20. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul penal, (1) se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

21. Potrivit prevederilor art.8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

22. Instanța de judecată reține că fapta imputată inculpatului ***** ”depășirea atribuțiilor de serviciu” a avut loc în anul 2006. Potrivit actului de învinuire (rechizitoriul) din 08.06.2016, ***** a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Codul penal, adică **săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave**. La data de 03.06.2019, învinuirea adusă lui ***** a fost modificată, ultimul fiind învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Codul penal, adică **depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice**.

23. Componența de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(1) Codul penal, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

24. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 Codul penal al RM, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică (a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat), care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

25. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

26. Victimă a infracțiunii specificate la art.328 Codul penal al RM, este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

27. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3)

legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

28. Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faprice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normative; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșescă.

29. Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de sevicu sau în competența exclusivă a lui de sevicu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Codul penal, punctul de plecare este competența de sevicu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale i-a o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

30. *Subiect al infracțiunii* este persoana cu funcții de răspundere care întrunește condițiile prevăzute de art.123 Codul Penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii).

31. *Latura subiectivă* se realizează prin intenție directă sau indirectă.

32. Astfel, instanța de judecată reiterează că, prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011 (în vigoare 03.02.2012) privind modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la dispozițiile articolului 328 alineatul (1), astfel cuvintele „cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvântul „publică”.

33. În acest sens, instanța relevă că la data comiterii infracțiunii de către inculpat, legea penală (în vigoare 12.06.2003) reglementa săvârșirea de către o *persoană cu funcție de răspundere* a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

34. Prin *persoană cu funcție de răspundere*, în sensul legii penale în vigoare la data de 12.06.2003, se înțelege persoana căreia, într-o întrepindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice (art. 123 alin. (1) Codul Penal).

35. Prin *persoană publică*, în sensul legii penale în vigoare la 03.02.2012, se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice

autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

36. Potrivit doctrinei dreptului penal, noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art.328 CP, și se află într-o relație de tip „parte-întreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

37. Astfel, din argumentele expuse supra, instanța constată cu certitudine că fapta infracțională incriminată inculpatului ***** - depășirea atribuțiilor de serviciu, odată cu modificările operate prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011, nu a fost dezincriminată, subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 328 Codul Penal fiind calificat prin calitatea de persoană publică, conținutul căreia a fost relevat în art. 123 alin. (2) Cod Penal (Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012).

38. Motivele infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal al RM, pot consta în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

39. Sub egida a asemenea constatări de drept, instanța de judecată reține că în cazul de față în privința inculpatului *****, și-a găsit deplină confirmare totalitatea de elemente constitutive ale infracțiunii vizate, sub aspectul faptului că la 19 iunie 2006, semnând și eliberând certificatul cu nr. 178, pentru a fi prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial Centru, filiala Ialoveni, în scopul înregistrării dreptului de proprietate a lui Bugai Grigore, iar la 21 iunie 2006, corectând și modificând unipersonal titularul de drepturi și locul amplasării bunului imobil în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5501215128, a depășit în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, prin săvârșirea unipersonală a unor acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial, din motivul interpretării eronate a obligațiilor de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. Roșca Pavel, care în urma deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, a fost lipsit de dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 5501215128, fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 7900 euro.

40. Astfel, potrivit art.34 în coroborare cu art.36 și art.39 al Legii nr.123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală (în vigoare la data comiterii faptei), viceprimarii erau aleși, la propunerea primarului, prin decizie a consiliului, cu votul majorității consilierilor aleși. În cazul încetării înainte de termen a mandatului, în cazul suspendării din funcție, precum și în cazul imposibilității primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un viceprimar. Pornind de la competența unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, primarul îndeplinește în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- 1) în domeniul asigurării ordinii de drept:
 - a) asigură executarea deciziilor consiliului local;
 - b) asigură, în limitele competenței, respectarea Constituției, legilor și altor acte normative;

c) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat și ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, seizează organele de drept;

d) asigură ordinea publică prin intermediul colaboratorilor poliției, al gărzilor populare, al serviciului de pompieri și salvatori și al organelor de protecție civilă, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine la solicitările primarului, în condițiile legii;

e) inițiază referendum local, alte măsuri de consultare a populației în probleme locale de interes deosebit; ia măsuri pentru organizarea alegerilor și a referendumurilor;

f) ia măsuri, prevăzute de lege, privind desfășurarea întrunirilor publice; supraveghează târgurile, piețele, oboarele, parcurile, locurile de agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare;

g) ia măsuri de interzicere sau de suspendare a spectacolelor, a reprezentațiilor și a altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri;

h) înregistrează asociațiile obștești care intenționează să activeze în unitatea administrativ-teritorială respectivă, precum și remite informația de rigoare autorităților abilitate;

i) contribuie la funcționarea serviciului de stare civilă;

j) reprezintă în raporturi juridice satul (comuna), orașul (municipiul) în calitate de persoană juridică;

2) în domeniul economic și financiar-bugetar:

a) prezintă consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului);

b) coordonează elaborarea, de către primărie, a proiectului de buget local și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le propune spre aprobare consiliului local;

c) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului);

d) verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă;

e) organizează prestări servicii de gospodărie comunală, de transport local, de evacuare a deșeurilor, servicii pentru rețelele edilitare și altele asemenea, asigură buna funcționare a acestora;

f) efectuează inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului (comunei), orașului (municipiului) și le administrează, în limitele competenței;

g) coordonează și controlează activitatea serviciilor publice de sub autoritatea consiliului local;

h) eliberează autorizații prevăzute de lege;

3) în domeniul politicii de cadre:

a) propune organigrama și statele, schema de salarizare a personalului primăriei și le supune aprobării consiliului local, elaborează și aprobă statutul personalului primăriei;

b) numește și eliberează din funcție personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestuia, contribuie la formarea și reciclarea profesională;

c) stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor) și ale personalului primăriei;

4) în domeniul învățământului, protecției sociale și al ocrotirii sănătății:

a) contribuie la asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instituțiilor de învățământ, de cultură, de ocrotire a sănătății care deserveșc localitatea;

b) exercită, în numele consiliului local, funcțiile de tutelă și curatelă, supraveghează activitatea tutorilor și a curatorilor;

c) organizează și supraveghează măsurile de protecție socială și de ajutor social;

d) coordonează activitatea de asistență socială asupra copiilor, persoanelor în etate, invalizilor, familiilor cu mulți copii, asupra altor categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului);

e) asigură realizarea programelor naționale și locale privind utilizarea forței de muncă, crearea a noi locuri de muncă, organizarea lucrărilor publice remunerate;

5) în domeniul ecologiei și amenajării teritoriului:

a) asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii;

b) asigură realizarea lucrărilor publice conform documentației de proiectare;

c) întreprinde măsuri, în condițiile legii, menite să asigure protecția mediului;

6) în domeniul apărării și situațiilor excepționale:

a) ia măsuri, în comun cu centrul militar, pentru încorporare în serviciul militar în termen și concentrare, propune consiliului local spre aprobare cuantumul mijloacelor financiare necesare organizării în localitate a activităților de pregătire pentru mobilizare și de mobilizare;

b) ca președinte al Comisiei pentru situații excepționale, ia măsuri, în comun cu organele centrale de specialitate și cu serviciile publice ale acestora din teritoriu, în vederea prevenirii și diminuării consecințelor calamităților naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotiilor și epizootiilor și, în acest scop, mobilizează, după caz, populația, agenții economici și instituțiile publice din localitate, aceștia fiind obligați să execute;

7) în alte domenii:

a) sprijină colaborarea cu localități din alte țări, precum și extinderea cooperăției și a legăturilor directe cu acestea;

b) recomandă consiliului local să confere persoanelor fizice cu merite deosebite, cetățeni ai Republicii Moldova și străini, titlul de cetățean de onoare al satului (comunei), orașului (municipiului).

Primarul poate exercita și alte atribuții, în condițiile legii.

41. Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor legale sus citate, nu se regăsește în atribuțiile primarului sau viceprimarului – rectificarea sau modificarea erorilor comise în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

42. Mai mult, reiterând prevederile art.18 alin.(3) al Legii nr.123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală (în vigoare la data comiterii faptei), în coroborare cu art.10 codul funciar și art. 38 alin. (3) al Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 ”Cu privire la cadastrul bunurilor imobile”, se constată că de competența consiliilor orășenești ține autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege (astfel orice modificare, corectare a drepturilor deținătorului de teren se operează tot de consiliu), iar greșelile care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună,

a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul, și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane) se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sunt atinse sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile.

43. Instanța reșine că, în ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art. 328 CP, va opera indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

44. Astfel, analizând cumulul de probe concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, conchide că vinovăția inculpatului ***** în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 328 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), adică depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

45. În cadrul cercetării judecătorești, atât inculpatul *****, cât și apărătorul său, Anatolie Istrate, au pledat pentru achitarea inculpatului din lipsa componentei de infracțiune, și au încercat să-și demonstreze nevinovăția, prezentând înscrisuri și martori care au dat următoarele declarații.

46. Martorul **Vasilița Alexandr**, în ședința de judecată a declarata că, a activat în Primăria or.Ialoveni din an.2004 până în an.2010, în funcție de inginer cadastral. Pe dl Secrieru îl cunoaște și din postura de viceprimar și de primar, a fost respectat, lucruri rele despre el nu a auzit. Până în anul 2004, au fost întocmite listele cu deținătorii de teren de către primării, iar titlurile au fost întocmite de către o firmă din Chișinău, pe care o alege-se OCT, au fost făcute în grabă, s-au comis multe greșeli deoarece erau mulți deținători de terenuri, din acest motiv era necesar de a efectua corectări. Chiar și în titlu mamei sale s-au comis greșeli ale patronimicului, care a fost rectificat de către dl Secrieru. Greșelile se depistau de către persoanele care dețineau titlurile, când aveau nevoie de perfectarea unor tranzacții. Astfel, în cazul când se adresa cetățeanul că nu corespunde numărul, ori casa, secția cadastrală elibera o fișă cu conținutul stabilit, pe care se aplica ștampila primăriei și semnătura primarului. Rectificările se înregistrau în registru, care a fost întocmit pe timpul primarului Caracuian, apoi s-a prelungit și în perioada dlui Secrieru. A mai declarat că nici pe dl Bugai și nici pe dl Budeanu nu-i cunoaște. Cunoaște că exista o decizie, care spunea că

în caz dacă pe lot nu se construiește nimic timp de 3 ani, lotul se retrage. La întrebările adresate de către procuror, a menționat că, în momentul când efectuau rectificările nu se bazau nici pe lege nici pe hotărâri, se bazau pe datele de notariat sau după caz. În cazul când se retrăgea lotul era decizia Consiliului, în lipsa deciziei niciodată nu s-a retras terenul și nici nu s-a schimbat. La întrebarea adresată de către avocatul *****ie, a menționat că el întocmea actul în baza deciziei Primăriei, pe care o verifica, o ridica și o dădea la semnat la dl ***** (f.d. , v.2).

47. Martorul **Șercaneanu Natalia**, în ședința de judecată a declarat că, a lucrat împreună cu dl ***** la Primăria Ialoveni, ea fiind secretarul Consiliului orașenesc. Cât timp a fost primar nu au fost cazuri de bănuieli în privința lui. La întrebările adresate de avocatul *****ie, a comunicat că, dl ***** , dirija activitatea în domeniul funciar, conlucra cu specialiștii din comisia funciară. Dacă erau careva neînțelegeri, Primăria le adresa pentru rezolvare în ședințele Consiliului orașenesc. Cunoaște că la Primărie era un registru în care persoanele semnau când primeau titlurile, dacă era nevoie de rectificări, se adresau la comisia funciară, dacă ei aveau registru nu cunoaște. Rectificările în titlu se făceau la Consiliul orașenesc, nu știe dacă promarul rectifica titlurile. În an.2006 ștampila era la ea, și dacă pe înscris era semnătura viceprimarului ea aplica ștampila, era un document oficial. Referitor la certificatul prezentat de la pagina 75, v.1, a comunicat că certificatul se îndeplinea de către specialistul funciar, se semna de viceprimar și ea aplica ștampila. La întrebările adresate de către procuror, a comunicat că, persoanele care efectuau rectificările urmau să cunoască prevederile legale, ea nu cunoaște pe ce lege se bazau. Când a activat ca secretar nu a studiat aprofundat Legea cadastrului și nu-și amintește dacă această lege prevede modalitatea de efectuare a rectificărilor (f.d. , v.2).

48. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului ***** date în cadrul cercetării judecătorești, prin care a invocat că el nu a comis nici o infracțiune, considerându-le drept o versiune de apărare, îndreptate spre excluderea răspunderii penale, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, în special declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, inclusiv și declarațiile martorilor apărării, **care au declarat că toate corectările în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren urmau să fie efectuate de către Consiliul orașenesc prin decizie și au mai declarat că nu au studiat actele legislative de rigoare, pentru a ști cine cu certitudine avea dreptul de a face corectările**, precum și probele scrise (procesele-verbale de examinare a obiectelor, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cerIFICATELE de arhivă, deciziile consiliului orașenesc Ialoveni etc.), prin care se dovedește vina inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate.

49. Instanța nu va reține nici argumentele avocatului *****ie prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului ***** , pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește componența elementelor infracțiunii, or, în speța deferită spre examinare s-a constatat cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, fiind întrunite toate laturile componenței de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) CP, fiind reiterate supra.

50. Respectiv, conform circumstanțelor de fapt identificate, s-a constatat că ***** a comis fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp 19 iunie 2006 și respectiv 21 iunie 2006.

51. Conform sancțiunii art. 328 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), persoana publică este pasibilă sancțiunii cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, și sub egida normei art. 16 alin. (3) Codul penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

52. În contextul expus, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 60 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), **”persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”**.

53. Ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), a fost comisă de către ***** la data de 19 iunie 2006, și respectiv la data de 21 iunie 2006, consumându-se la data de 21 iunie 2006, astfel că la etapa actuală termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința acestuia urmează a fi încetat în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) și art. 332 alin.(1) CPP.

54. Soarta corpurilor delict se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

55. Astfel, prin Ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală *din 18 iunie 2015 și 10 iulie 2015*, au fost *recunoscute în calitate de corpuri delict* - titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5501215128, care după intrarea sentinței în vigoare se va **păstra la materialele dosarului penal nr. 33-1-1825-17062016, iar orpul delict - dosarul cadastral al bunului imobil cu nr.5501215128**, cusut și sigilat pe 41 file – se va restitui Agenției Servicii Publice, SCT Ialoveni (f.d.71, 76, vol.1).

56. Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

57. Potrivit art. 219 alin.(1) CPP coroborat cu prevederile art.1998 alin.(1) și art. 2036 Codul civil, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

58. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(2) CPP al RM, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

59. Iar, art. 219 alin.(4) din CPP al RM, stipulează, că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate

etc. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

60. Potrivit art.2036 alin.(1) Codul civil „în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc”. Conform art. 2037 alin. (1) Codul civil „Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate”.

61. Examinând chestiunea referitor la acțiunea civilă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale Roșca Pavel a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța din 18.06.2015 (f.d.90, vol.1), și prin acțiunea civilă înaintată la 17.10.2017 (f.d. , vol.2), solicitând încasarea de la inculpatul ***** – suma de 7900 euro cu titlu de prejudiciu material și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

62. Acțiunea civilă formulată de Roșca Pavel, împotriva inculpatului ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

63. Prin Hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-1026/17 din 18 iunie 2018, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Roșca Pavel împotriva lui Bugai Grigore privind repararea prejudiciului material și moral, și s-a încasat de la Bugai Grigore, născut la 25.04.1974 în beneficiul lui Roșca Pavel, prejudiciul material în mărime de 7900 (șapte mii nouă sute) euro. Capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral a fost respins ca neîntemeiat (f.d. , v.2). Hotărârea a devenit efinitivă la data de 18.07.2018. Prin mare, prejudiciul material cauzat prin infracțiune a fost încasat de la Bugai Grigore.

64. În temeiul art.227 alin.(1) și alin.(2) pct.1) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali. Conform art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

65. În cadrul ședințelor de judecată partea vătămată Roșca Pavel a fost asistat de către avocatul Andrei Micu, în baza mandatului seria MA nr.0834606 din 26.07.2016 (f.d. v.2), la 22 (douăzeci și două) ședințe de judecată, astfel, instanța consideră că *cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 5000 (cinci mii) lei, sunt reale, necesare și rezonabile, și vor fi încasate de la *****.*

66. Referitor la capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 100000 (una sută mii) lei, instanța îl va respinge ca fiind neîntemeiat, nu au fost probate în ședința de judecată gradul de suferințe psihice și fizice suportate de către partea vătămată în urma comiterii infracțiunii.

67. Mai mult, instanța conchide că și constarea vinovăției inculpatului ***** în mare parte, va constitui prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral și va produce mulțumire justă deplină, bazată pe echitate și va avea valoarea unei satisfacții echitabile proporționată circumstanțelor cauzei penale. Nu în ultimul rând, conform practicii CEDO, însuși sancționarea făptuitorului - constituie în sine o satisfacție echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat victimei.

68. În conformitate cu prevederile art.396 Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului; 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

69. Pronunțarea sentinței a fost fixată pentru data de 02 iulie 2019, ora 16.00, însă în temeiul art.338 alin.(3) CPP, s-a amânat pronunțarea sentinței pentru 16 iulie 2019, ora 16.00.

Dispozitiv:

70. În conformitate cu prevederile art.162, art.387 coroborat cu art.225, art.384, art.391 alin.(1) pct.6) coroborat cu art.332 alin.(1), 392-394, art.396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal început în privința lui ***** , a.n.***** , IDNP ***** , originar și domiciliat or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun nr.28, ap.66, cetățean al Republicii Moldova, în baza art. 328 alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova, se încetează în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă intentată de Roșca Pavel împotriva lui ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează de la ***** , IDNP ***** , domiciliat or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun nr.28, ap.66, în beneficiul lui Roșca Pavel, IDNP 0960810892429, domiciliat r-nul Cimișlia, sat.Porumbrei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 5000 (cinci mii) lei. În rest pretențiile privind încasarea prejudiciului material și moral se resping ca neîntemeiate.

Corpurile delict- titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5501215128 și actele *recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanțele din 18 iunie 2015 și 10 iulie 2015*, care sunt anexate la cauza penală - **de păstrat la materialele dosarului penal nr. 33-1-1825-17062016**. **Corpul delict** - dosarul cadastral al bunului imobil cu nr.5501215128, cusut și sigilat pe 41 file – de restituit Agenției Servicii Publice, SCT Ialoveni.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Corina Albu

Copia corespunde originalului
judecător

Corina Albu