Dosarul nr. 4-150/26
(4-26077862-18-4-18062026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Gangan Natalia
În lipsa:
Agentului constatator
Cu participarea
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcan Dumitru

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Țurcan Dumitru, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova,

privind comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La data de 09 mai 2026 ora 08:40 de către patrula Poliției de Frontieră în componența agentului șef principal Andrieș Igor și agent Denisenco Pavel, la intrarea în *****, a fost stopat***** de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** în care se aflau cetățenii Țurcan Ștefan și Țurcan Dumitru, care nu s-au subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor poliției de frontieră, refuzând să prezinte actele de identitate și actele mijlocului de transport.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator, Popov Serghei, au fost încadrate în baza art.336 alin.(1) din Codul Contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția – *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*.

Respectiv, la 15 iunie 2026 de către agentul constatator, Popov Serghei, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.336 alin.(1) din Codul Contravențional în privința lui Țurcan Dumitru.

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Țurcan Dumitru și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Popov Serghei inițial s-a prezentat, dar a comunicat că deja nu activează în cadrul Poliției de Frontieră, ulterior instanța deși a înștiințat în modul corespunzător Poliția de Frontieră despre necesitatea desemnării unui alt reprezentant, la ședință s-a prezentat Popov Serghei, care nu avea împuterniciri, respectiv, prin prisma art.455 din Codul contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a participantului, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art.382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d.51).

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcan Dumitru în ședința de judecată s-a prezentat și a comunicat că în momentul stopării nu avea cu el buletinul de identitate și nici actele pentru tractor. La momentul opririi el era cu tatăl său, tata a plecat acasă după acte dar el am rămas pe loc în decurs de o oră, între timp s-a alăturat un echipaj de poliție de frontieră și un colaborator mi-a zis că dacă nu o să prezinte o să fie mai rău, el s-a speriat si a fugit.

Motivarea instanței:

Instanța analizând materialele cauzei, consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Țurcan Dumitru de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (o mie două sute) lei, din următoarele raționamente.

În accepțiunea art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică că, în mod imperios, până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

Potrivit art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 15 iunie 2026 în absența făptuitorului, dar cu participarea martorului Țurcan Ștefan, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul Contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei

martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Respectiv, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

În corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că, în susținerea vinovăției lui Țurcan Dumitru, au fost cercetate și examinate următoarele probe:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Raportul agentului principal Guțu Alexandru din 09 mai 2026, în conținutul căruia s-a raportat despre cele stabilite la 09 mai 2026 fiind implicat în serviciu la SPF *****;

Proces-verbal de audiere a contravenientului din 12 mai 2026, potrivit căruia fiind audiat Țurcan Dumitru a declarat că la 09 mai 2026 a luat***** ***** cu remorca, împreună cu mama sa Tatiana și s-au deplasat la fâșia forestieră, pe drumul de ocolire a ***** spre *****. au văzut copaci cu crengile uscate și au hotărât să le taie pentru foc. Suplimentar, a declarat că nu a cunoscut că trebuie permisiune pentru tăierea arborilor uscați. Masa lemnoasă a fost încărcată în remorcă și în drum spre casă au fost stopați de către angajații poliției de frontieră. În concluzie, a indicat că își recunoaște vina și nu va mai încălca;

Proces-verbal de cercetare la fața locului, obiectul cercetării în constituie locul tăierii ilicite a 12 arbori din fâșia forestieră de protecție a câmpurilor agricole, din extravilanul *****;

Calculul desfășurat al despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin tăierea ilicită a 12 arbori specia nuc;

Proces-verbal privind actele de constatare din 12 mai 2026, în conținutul căruia Țurcan Dumitru a făcut declarații în legătură cu cazul instrumentat „ ... în jurul orelor 08:30 deplasându-ne spre domiciliu, cu masa lemnoasă în remorcă, am fost stopați de către patrula poliției de frontieră. Ulterior, angajații mi-au solicitat actele de identitate, la care eu am răspuns că nu le dețin fizic la mine ...”;

Proces-verbal privind actele de constatare din 12 mai 2026, potrivit căruia a fost audiat Onofreiciuc Igor, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SPF Tocuz, fiind planificat în serviciu la data de 09 mai 2026, a fost informat precum că serviciul de noapte a stopat un tractor cu remorcă, în care se afla masă lemnoasă și era transportată fără acte permisive. Deplasându-se la fața locului a aflat că șoferul și tatăl acestuia sânt locuitori ai satului ***** pe nume Țurcan. Tatăl s-a deplasat la domiciliu pentru a aduce careva acte, iar fiul acestuia Țurcan Dumitru a rămas la fața locului, între timp mama acestuia a încercat să

amelioreze situația. A concretizat că de nenumărate ori i-a solicitat cet. Țurcan Tatiana să prezinte actele fiului său și a soțului, între timp fiul s-a eschivat de la fața locului;

Proces-verbal de constatare, conform căruia a făcut depoziții Cîrlan Victor, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SPF Tocuz, la indicația inspectorului principal Popov, a fost formată grupa și au primit informația precum că patrula din serviciu de noapte a stopat, conform informației parvenite de la CLT, tractor cu remorca, care era încărcată cu masă lemnoasă. Ajungând la fața locului a observat o persoană cunoscută fiind Țurcan Dumitru, locuitorul *****. a concretizat că din informațiile parvenite suplimentar, a aflat că șoferul a fugit de la fața locului, ulterior, a parvenit informație că Țurcan Stepan a plecat acasă după documente;

Tabel fotografic la materialul înregistrat în REI-2 al DR Est din data de 09 mai 2026;

Raportul subofițerului superior al SPF Tocuz, Onofreiciuc Igor, care a raportat despre cele stabilite fiind implicat în serviciu la 09 mai 2026;

Raportul subofițerului superior al SPF Tocuz, Andrieș Igor, care a raportat superiorului despre cele constatate la data de 09 mai 2026, fiind implicat în serviciu;

Raportul subofițerului superior al SPF „Tocuz", Rusu Veaceslav, care a raportat despre cele observate prin intermediul sistemului multisensor Dat-Con în regiunea ***** – Petrovca.

Generalizând cele precitate, instanța de judecată consemnează că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Țurcan Dumitru în baza art. 336 alin.(1) din Codul contravențional.

În consecință, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În acord cu art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Totodată, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, respectiv, întocmirea procesului-verbal este una temeinică.

Instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în cazul sesizat, prin probele acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului.

În aceste condiţii, instanţa fixează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc cu exactitate, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi, respectiv, cu vinovăţie de către Țurcan Dumitru, iar probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) a Codului contravenţional.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Țurcan Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, conform indicilor – *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei*

obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

În acest context, instanța de judecată reține că art. 1 alin. (2) din Legea nr.283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră prevede că Poliţia de Frontieră este autoritate administrativă, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile şi implementează politica statului în domeniul managementului integrat al frontierei de stat, al combaterii migraţiei ilegale şi a criminalităţii transfrontaliere.

Prevederile art.14 alin.(2) din Legea nr.283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră, învederează că polițistul de frontieră este un funcționar public cu statut special angajat în cadrul Inspectoratului, în subdiviziunile regionale și în subdiviziunile specializate ale Poliției de Frontieră, care deține grade speciale și exercită atribuții ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu cadrul normativ, în vederea implementării politicii statului în domeniul managementului integrat al frontierei de stat, al combaterii migrației ilegale și criminalității transfrontaliere.

Astfel, la caz s-a constatat nesubordonarea lui Țurcan Dumitru la cerințele legale ale colaboratorilor poliției de frontieră de a prezenta actele de identitate și actele mijlocului de transport pe care îl conducea, inclusiv eludându-se de la prezentare prin plecare la locul stopării.

Subsecvent, instanţa de judecată consemnează că nu există nici una din premisele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Țurcan Dumitru a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Astfel, la capitolul pedepsei, instanța punctează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

În cazul instrumentat, careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42, 43 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

Adițional, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul și-a recunoscut vina reprezentantului organului de constatare, conștientizând caracterul faptei sale.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele sesizate și examinate prin prisma normelor materiale aplicabile, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitorului a sancțiunii indicate în norma materială, adică amendă, în cuantum de 24 unități contravenționale.

În viziunea instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de prevederile art.462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Țurcan Dumitru născut la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 24 unități convenționale, adică 1200 (o mie două sute) lei.

Se explică lui Țurcan Dumitru că în conformitate cu art.34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela