Dosarul nr. 1-20/2023 (1-23022190-38-1-13022023)

JUDECĂTORIA
ORHEI
SEDIUL REZINA

SENTINŢĂ
În numele legii

07 mai 2026 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierilor Natalia Catarău,
Corina Cebotari,
Natalia Cemîrtan
Doina Condrea

cu participarea:
Procurorilor Vladimir Erhan
Vasile Botnarenco
Părților vătămate Vitalie Cojocari
Grigore Guțu
Oleg Guțu
Apărătorilor Alexandr Russu
Aurel Goncear
Igor Gandrabur
Dinu Băgu
Tudor Banu
Vasile Furdui
Inculpaților Oleg Babcinețchi
David Galbur
Veaceslav Palii
Dumitru Paraschiv

examinând în şedinţă publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Babcinețchi Oleg Oleg, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.Șoldănești, str.*****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu este încadrat în cîmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și art. 287 alin. (1) Cod penal, de învinuire a lui:

Galbur David Serghei, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în or.Șoldănești, *****, studii medii, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este încadrat în cîmpul muncii anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, de învinuire a lui:

Palii Veaceslav Igori, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.Șoldănești, str.Independenței 2, studii medii, nesupus militar, celibatar, nu este încadrat în cîmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, de învinuire a lui:

Paraschiv Dumitru Alexandr, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.Șoldănești, *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este încadrat în cîmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 13 februarie 2023 (în procedura jud.E.Russ din 14 septembrie 2024) – 07 mai 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, completul de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1.1. *Inculpatul* Babcinețchi Oleg Oleg, la 25 noiembrie 2022, în jurul orei 23:30 min., aflându-se în curtea clubului de noapte „Monro”, amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Palii Veaceslav, Galbur David și minorul Paraschiv Dumitru a. n. *****, cunoscând că ultimul nu atins majoratul, intenționat au intrat într-un conflict verbal cu Guțu Oleg și Guțu Grigore, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Guțu Oleg și Guțu Grigorie, cauzându-i lui Guțu Oleg, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de: plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gât și gamba dreaptă, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară, iar lui Guțu Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe cap, față și genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, Babcinețchi Oleg Oleg, se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de mai*

multe persoane.

1.1.2. Tot el, Babcinețchi Oleg, năzuind să-și înlesnească activitatea sa infracțională, în circumstanțele indicate mai sus, cunoscând faptul că cet.Paraschiv Dumitru, născut la 04 aprilie 2007, nu are vârsta de 18 ani, l-a determinat de a îi acorda suportul necesar pentru a realiza cu succes fapta infracțională, astfel l-a atras-o în activitatea activitate criminală și anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, atribuindu-i un anumit rolul, în următoarele circumstanțe:

La 25 noiembrie 2022, în jurul orei 23:30 min., aflându-se în curtea clubului de noapte „Monro", amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Palii Veaceslav, Galbur David, prin îndemn și exemplu propriu neîncuviințat de societate, acționând cu intenție directă, repartizând rolurile de participație l-au atras pe minorul Paraschiv Dumitru, cunoscând că ultimul nu atins majoratul, într-un conflict verbal cu Guțu Oleg și Guțu Grigore, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Guțu Oleg și Guțu Grigorie, cauzându-i lui Guțu Oleg, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de: plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gât și gamba dreaptă, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară, iar lui Guțu Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe cap, față și genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, Babcinețchi Oleg Oleg, se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, *Atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, după indicii: atragerea minorilor la activitate criminală, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*

1.1.3. Tot el, Babcinețchi Oleg, la 26 noiembrie 2022, în jurul orei 01:30 min., aflându-se în ograda clubului de noapte „Monro", amplasat în or. Șoldănești str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, intenționat a intrat într-un conflict verbal cu Cojocari Vitalii, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lui deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Cojocari Vitalii, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală, cap și torace, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226D0185 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză, hematom posttraumatic și edem al țesuturilor moi pe cap, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară.

Astfel, Babcinețchi Oleg Oleg, se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

1.2.1. *Inculpatul* Galbur David Serghei, la 25 noiembrie 2022, în jurul orei 23:30 min.,

aflându-se în curtea clubului de noapte „Monro”, amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Babcinețchi Oleg, Palii Veaceslav și minorul Paraschiv Dumitru a. n. *****, cunoscând că ultimul nu atins majoratul, intenționat au intrat într-un conflict verbal cu Guțu Oleg și Guțu Grigore, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui cet. Guțu Oleg și Guțu Grigore, cauzându-i lui Guțu Oleg, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de: plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gât și gamba dreaptă, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară, iar lui Guțu Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe cap, față și genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, Galbur David Serghei, se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane*.

1.2.2. Tot el, Galbur David, năzuind să-și înlesnească activitatea sa infracțională, în circumstanțele indicate mai sus, cunoscând faptul că cet.Paraschiv Dumitru, născut la 04 aprilie 2007, nu are vârsta de 18 ani, l-a determinat de a îi acorda suportul necesar pentru a realiza cu succes fapta infracțională, astfel l-a atras-o în activitatea activitate criminală și anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, atribuindu-i un anumit rolul, în următoarele circumstanțe:

La 25 noiembrie 2022, în jurul orei 23:30 min., aflându-se în curtea clubului de noapte „Monro”, amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Babcinețchi Oleg și Palii Veaceslav, prin îndemn și exemplu propriu neîncuviințat de societate, acționând cu intenție directă, repartizând rolurile de participație l-au atras pe minorul Paraschiv Dumitru, cunoscând că ultimul nu atins majoratul, într-un conflict verbal cu Guțu Oleg și Guțu Grigore, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cet. Guțu Oleg și Guțu Grigore, cauzându-i lui Guțu Oleg, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de : plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gât și gamba dreaptă, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară, iar lui Guțu Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe cap, față și genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, Galbur David Serghei, se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, *Atragerea minorilor la activitate criminală*

sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, după indicii: atragerea minorilor la activitate criminală, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

1.3.1. *Inculpatul* Palii Veaceslav Igori, la 25 noiembrie 2022, în jurul orei 23:30 min., aflându-se în curtea clubului de noapte „Monro", amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Babcinețchi Oleg, Galbur David și minorul Paraschiv Dumitru a. n. *****, cunoscând că ultimul nu atins majoratul, intenționat au intrat într-un conflict verbal cu Guțu Oleg și Guțu Grigore, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Guțu Oleg și Guțu Grigorie, cauzându-i lui Guțu Oleg, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de: plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gât și gamba dreaptă, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară, iar lui Guțu Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe cap, față și genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, Palii Veaceslav Igori, se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane*.

1.3.2. Tot el, Palii Veaceslav, năzuind să-și înlesnească activitatea sa infracțională, în circumstanțele indicate mai sus, cunoscând faptul că cet.Paraschiv Dumitru, născută la 04 aprilie 2007, nu are vârsta de 18 ani, l-a determinat de a îi acorda suportul necesar pentru a realiza cu succes fapta infracțională, astfel l-a atras-o în activitatea activitate criminală și anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, atribuindu-i un anumit rolul, în următoarele circumstanțe:

La 25 noiembrie 2022, în jurul orei 23:30 min., aflându-se în curtea clubului de noapte „Monro", amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Babcinețchi Oleg, Galbur David, prin îndemn și exemplu propriu neîncuviințat de societate, acționând cu intenție directă, repartizând rolurile de participație l-au atras pe minorul Paraschiv Dumitru, cunoscând că ultimul nu atins majoratul, într-un conflict verbal cu Guțu Oleg și Guțu Grigore, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Guțu Oleg și Guțu Grigorie, cauzându-i lui Guțu Oleg, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de: plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gât și gamba dreaptă, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară, iar lui Guțu Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe cap, față și

genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, Palii Veaceslav Igori, se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, *Atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, după indicii: atragerea minorilor la activitate criminală, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*

1.4. *Inculpatul* Paraschiv Dumitru Alexandr, la 25 noiembrie 2022, în jurul orei 23:30 min., aflându-se în curtea clubului de noapte „Monro", amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Babcinețchi Oleg, Palii Veaceslav și Galbur David, intenționat au intrat într-un conflict verbal cu Guțu Oleg și Guțu Grigore, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Guțu Oleg și Guțu Grigore, cauzându-i lui Guțu Oleg, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de: plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gât și gamba dreaptă, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară, iar cet. Guțu Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe cap, față și genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, Paraschiv Dumitru Alexandr, se învinuiește de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane*.

Privind procedura.

2. În ședința de judecată, procurorul, părțile vătămate, inculpații şi apărătorii acestora au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, având în vedere că inculpații nu recunosc faptele invocate în rechizitoriu şi încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură deplină, în limba română, în şedinţă publică, cu participarea inculpaților și a părților vătămate.

Declaraţiile inculpatului în şedinţă de judecată.

3.1. În cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Babcinețchi Oleg Oleg fiind audiat, la întrebările instanţei a informat că învinuirea îi este clară, însă vina nu o recunoaşte şi a declarat că, la data 25 noiembrie 2022 se afla la clubul de noapte "Monro" din or. Șoldănești, împreună cu Palii Veaceslav, iar în timpul cînd fumau o țigară, între careva persoane necunoscute lui sa început o ceartă, în jur de 15-20 persoane. La un moment dat l-a văzut pe Palii Veaceslav jos și atunci s-a apropiat de el și l-a întrebat ce sa întâmplat. La ce Palii Veaceslav i-a comunicat că a fost bătut, dar nu cunoaște de cine, a încercat să-l ajute să ridice. După aceasta a aflat că acele persoane sunt frații Guțu care au scris plîngere precum că el iar fi lovit. Menționează că pe frații Guțu nu-i cunoștea pînă la cazul dat, despre aceștea au aflat din materialele cauzei penale. Indică că, iluminarea în acel moment nu era suficientă pentru a vedea tot ce se întîmplă. După ce sa terminat conflictul cu Palii Veaceslav, el nu a agresat alte persoane de acolo inclusiv nici pe frații Guțu. La fel, în acel moment nu a văzut să fie văzut pe Galbur David sau pe Paraschiv Dumitru.

Prin urmare nu l-a impus pe Galbur David sau pe Paraschiv Dumitru să comită careva acțiuni. Mai mult nu cunoaștea ce vîrstă are Paraschiv Dumitru, dar îl cunoaște pe fratele lui Dumitru deoarece au învățat la aceeași școală împreună. A mai declarat că în acea seară a consumat băuturi alcoolice. Pe Rabii Grigore l-a văzut în acea seară, însă nu a văzut careva acțiuni din partea acestuia. A văzut că în acea seară Rabii Grigore a consumat băuturi alcoolice.

Referitor la epizodul cu Cojocari Vitalii a declarat că, pe Cojocari Vitali îl cunoaște și că după cazul cu Palii Veaceslav după o oră, a sosit un grup de persoane și l-a cunoscut pe Vitali și pe soția lui, care erau cu niște colegi de ai lor. Ei toți erau serviți și au venit de la o sărbătoare. În timpul acesta el era afară. La un moment dat a văzut cum ușa de la club sa deschis și a ieșit Cojocari Vitali și îl trăgea de mâna pe Veaceslav Palii. Din start nu a înțeles care este motivul, dar a observat cum Cojocari Vitali îl injura pe Veaceslav Palii. Apoi ascultându-i a înțeles că Palii Veaceslav a atins-o pe soția lui Vitali. La care Veaceslav îi spunea lui Vitali Cojocari să se liniștească că nu a atins el pe nimeni. După care a văzut că Cojocari Vitali nu se liniștea și dacă nu o să se implice, Cojocari Vitali o să-i aplice lovituri lui Veaceslav Palii. Astfel, s-a apropiat de Palii Veaceslav și i-a zis să plece ca să nu aibă careva probleme. După aceasta Cojocari Vitali a început să se adreseze la el (Babcinețchi Oleg) cu injurări. În momentul cînd s-au pornit cu Veaceslav Palii înspre club a simțit cum cineva la cuprins din spate. Atunci s-a întors și o pus efort fizic și anume încerca să iasă din mâniile lui. După care Vitali a pierdut echilibru și atunci l-a împins. În momentul acesta amândoi au căzut jos. El cumva a reușit să se întoarcă și a căzut peste Vitali. A auzit o lovitură și a înțeles că el a căzut cu fața de pământ sau de poartă. În acest timp din club a ieșit soția lui Vitali și prietenii acestuia care strigau cine la bătut pe Vitali Cojocari. Vitali Cojocari a încercat să sară la bătaie, iar fratele său Ștefan Babcinețchi a încercat să îl apere, iar soția lui Vitali Cojocari la lovit peste față. Menționează că, în timpul altercației cu Cojocari Vitali, nu a văzut să fie și Rabii Grigore pe acolo. Îi pare rău că Vitali Cojocari s-a lovit, însă el doar a încercat să se apere. Lui Cojocari Vitalie nu i-a aplicat lovituri cu pumnul. Cojocari Vitali la cuprins din spate de la jumătatea de corp și în acest timp el s-a întors cu fața la el și încerca să-l împingă cu mâna în față și cu o mâna să-i i-a mâna de unde îl ținea.

3.2. În cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Galbur David fiind audiat, la întrebările instanţei a informat că învinuirea îi este clară, însă vina nu o recunoaşte şi a declarat că, data și luna nu ține minte dar era anul 2022, aproximativ ora 23:00-00:00, cînd s-a aflat la clubul ”Monro” împreună cu prietenii săi. În timp ce se afla în club a văzut că mai multe persoane din sală au ieșit afară, iar ca urmare a ieșit și el. Afară a văzut un grup de persoane care strigau. Persoane cunoscute nu a văzut. După aceasta a urcat în mașină și a plecat de acolo. Pe Cojocari Vitali, Guțu Grigore și Guțu Oleg nu-i cunoaște dacă erau printre acele persoane. Nu a văzut bătaia aceea. Pe Babcinețchi Oleg în acea seară l-a văzut înăuntru în club, înafara clubului nu l-a văzut. Nu a văzut dacă Babcinețchi Oleg sî fi lovit careva persoane. În acea seară s-a întâlnit cu Rabii Grigore, au discutat afară cu el deoarece sunt cunoscuți. Afară la club a stat și a vorbit cu Rabii Grigore, dar nu ține minte exact locul unde, era pe lângă ușa de la intrare în club. Întâlnirea cu Rabii Grigore nu a fost cu un careva scop, a fost spontan. A stat cu el vre-o 2 minute cât a fumat o țigară. Cât a stat cu Rabii Grigore afară nu a văzut careva bătăi în care era implicat Babcinețchi Oleg. Cu Babcinețchi Oleg în acea perioadă era simplu cunoscuți. Confirmă faptul că ceea ce a declarat martorul Rabii Grigore, precum că atunci când era alăturea de Rabii Grigore era alăturea și Dumitru Paraschiv, și că Dumitru Paraschiv nu a participat la altercații.

3.3. În cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Palii Veaceslav fiind audiat, la întrebările instanţei a informat că învinuirea îi este clară, însă vina nu o recunoaşte şi a declarat că, la data

de 22 noiembrie 2022, în jurul orelor 21:00-22:00 a plecat la clubul ”Monro”, era el și cu câțiva cunoscuți. Pe la ora 23:00 a fost chemat afară de către Vitali Cojocari din motiv că ultimul spunea că i-a atins soția lui la fund. Vitali Cojocari l-a numit cu careva cuvinte necenzurate după care s-a terminat toată situația, iar el a plecat într-o parte. Acum deja în fața sa era Oleg Guțu și Grigori cu care avu-se în seara aceea, acolo careva tangențe nu mai ține minte motivele. Că până atunci nu îi cunoștea, prima oară i-a văzut. Din câte ține minte, lui i-a fost aplicată o lovitură și a căzut jos. Conflictul a fost înafara clubului ”Monro” în partea dreaptă, în preajmă erau aceștea doi frați Guțu, era el, acolo erau peste 10 persoane. Cu frați Guțu conflictul sa început verbal, el a dat să iasă din club, iar Grigore l-a lovit cu umărul și atunci s-au numit verbal, după care au iești afară să clarifice situația. Afară situația sa agravat și s-a ajuns la agresări fizice. A fost lovit posibil de Oleg în față, la ce el a căzut. A fost lovit cu picioarele și cu pumnii, a avut leziune la picior, dar nu s-a adresat la spital. După ce s-a terminat, el s-a ridicat de jos și a vorbit cu ei. Nu a observat ca altcineva să aplice lovituri. În momentul când a ești afară să discute cu frații Guțu, pe Galbur David, Parschiv Dumitru și Oleg Babcinețchi nu i-a văzut să fi fost afară.

3.4. În cadrul cercetării judecătoreşti, inculpatul Paraschiv Dumitru fiind audiat, la întrebările instanţei a informat că învinuirea îi este clară, însă vina nu o recunoaşte și a declarat că, în seara când a fost cazul s-a aflat la clubul ”Monro”, ora nu o mai ține minte, dar era seara. Între timp a observat un grup de persoane care au ești afară. Astfel a ieșit și el afară, acolo era Rabii Grigore și Galbur David, pe care i-a întrebat ce sa întâmplat, la cei ei au zis că nu cunosc. Acolo a văzut o ceartă între câteva persoane, erau mulți prin preajmă. A stat un pic acolo, după care a plecat la baie, iar cînd s-a întors l-a văzut pe Veaceslav Palii cum se ridica de jos, era murdar și se ștergea. Bătaia nu a văzut-o. Când s-a întors înapoi nu cunoaște dacă Galbur David mai era acolo. La poliție a menționat cu cine a stat la masă în seara respectivă, dar acuma nu ține minte exact cu cine era. În club i-a văzut pe Galbur David, Babcinețchi Oleg și Palii Veaceslav. Iar afară i-a văzut numai pe Galbur David și pe Palii Veaceslav când se ridicau de jos. Nu a reținut cine se afla lângă Palii Veaceslav în momentul cela. Erau multe persoane acolo. Sânge nu a văzut acolo. Nu invoca nimeni pe acolo că a fost lovit. Pe Babcinețchi Oleg îl cunoaște și l-a văzut în acea seară în club, acesta era împreună cu alte persoane, ei s-au saluat și au mai stat de vorbă. Babcinețchi Oleg nu l-a îndemnat să aplice careva lovituri față de frații Guțu. Lui Babcinețchi Oleg în acea seară sigur nu i-a spus ce vârstă are. La fel nici Galbur Ddavid sau Palii Veaceslav nu i-a propus să interprindă careva altercații. Cu Palii Veaceslav și Galbur David sunt cunoscuți și nu conoaște dacă aceștea îi cunosc vârsta.

- *La demersul procurorului au fost date citire declarațiile lui Paraschiv Dumitru în calitate de bănuit, depuse la faza de urmărire penală.*

Locuiește în or. Șoldănești str. Bogdan Petriceicu Hașdeu nr. 14/3, împreună cu familia și este elev în clasa a X-a la un liceu din or. Durlești. Aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2022, data precisă nu și-o amintește, dar era seara aproximativ după orele 22:00 minute, de unul singur a plecat la clubul de noapte „Monro”, situat în centrul or. Șoldănești. Din momentul în care a intrat în curtea clubului de noapte, în fața ușii de la intrare, se aflau mai multe persoane printre care le-a recunoscut pe Babcinețchi Oleg, Babcinețchi Ștefan, precum altele pe care nu le cunoaște, care se certau între ele și vorbeau cu ton ridicat. El nu a atras mare atenție la acest fapt și a intrat în interiorul clubului. Acolo s-a întâlnit cu prietenul său Galbur David, care îi era dator cu o sumă de bani, pe care i-a restituit-o, după care la o masă a observat un grup de prieteni Jawed Amir, Kan Țurcan și alții, acolo unde a stat împreună cu dânșii aproximativ o oră de vreme. Timp în care a stat în club, totul era în regulă, nu a observat ca cineva să se bată sau să facă gălăgie. După orele 23:00, exact nu cunoaște, a ieșit afară cu prietenii săi cu care se afla la masă, deoarece în

interior au venit angajații unei agenții de pază și bănuia că ceva s-a întâmplat. Ieșind afară, a observat lângă poarta metalică de la intrare în ograda clubului un grup de persoane, aproximativ 10-11 persoane, unele dintre persoanele în cauză se certau și vorbeau cu ton ridicat, dar nu a observat ca să se lovească între ele. Dintre persoanele respective l-a recunoscut pe Palii Veaceslav, care se certa mai tare, însă nu a înțeles cu cine anume. El nu s-a implicat în cearta acestora și de unul singur a plecat la domiciliu. Dorește să concretizeze faptul că în seara respectivă el personal nu a aplicat forța fizică și nu s-a certat cu nimeni.

Declaraţiile părţilor vătămate.

4.1. *Partea vătămată* ***Guțu Oleg,*** a declarat că, pînă la caz l-a cunoscut numai pe Babcinețchi Oleg deoarece el venea la ei în sat, iar pe ceilalți nu i-a cunoscut. Data și luna nu o ține minte, dar era în toamna anului 2022 pe la ora 21:00-22:00, el se afla în clubul ”Monro” care se află în orașul Șoldănești, împreună cu fratele său Guțu Grigore. Menționează că el nu a servit careva băuturi alcoolice, dar statea la o masă cu prietenii lui Grigore. Între timp de masă s-a apropiat Palii Veaceslav și l-a lovit cu o palmă peste față pe fratelui său. După care un grup de persoane l-au luat într-o parte pe Palii Veaceslav. Ulterior fratele Grigore împreună cu prietenii au ieșit afară și acolo din nou Palii Veaceslav l-a lovit cu o palmă peste față pe fratele său. Atunci el (Guțu Oleg) l-a îmbrîncit pe Palii Veaceslav și s-a început conflictul. Unul din persoane din spate l-a apucat de glugă și l-a dat jos. Menționează că, afara s-a creat un cerc de persoane, din care i-a văzut pe inculpați Babcinețchi Oleg și Babcinețchi Ștefan, iar pe Paraschiv Dumitru și Galbur Davit nu ține minte dacă i-a văzut. Menționează că în timpul cînd a fost dat jos nu a văzut cine i-au aplicat multiple lovituri deoarece și-a acoperit fața ca să nu fie lovit. Toată altercația față de el a durat vre-o două minute, dar cîte lovituri i-au fost aplicate nu ține minte. După care s-au liniștit, au ieșit la poartă și în acel moment cineva din spate l-a lovit și i s-a rupt buza. După care el cu fratele său Grigore s-au urcat în automobil și au plecat la spital. Menționează că despre faptul că era Oleg Babcinețchi la fața locului i-a comunicat fratele său, însă nu cunoaște dacă a fost lovit și de ultimul. Menționează că mai mult el a avut altercație cu Palii Veaceslav. Referitor dacă Galbur David sau Paraschiv Dumitru să fi fost implicați în altercații nu a văzut și nu ține minte ca aceștea să-i fie aplicate careva lovituri.

- *La demersul părților au fost date citire declarațiilor părți vătămate Guțu Oleg de la urmărirea penală:* La 25 noiembrie 2022, seara pe la orele 21:00, fratele său Guțu Grigore i-a comunicat că merge la clubul „Monro” din or. Șoldănești și l-a rugat, ca după ce se va distra acolo, o să-l contacteze pentru a-l aduce acasă cu propriul autoturism, el i-a zis că este de acord. Astfel, aproximativ pe la orele 23:00, a fost contactat telefonic de către fratele său, care i-a zis că poate să vină la clubul din or. Șoldănești pentru a-l lua acasă. În jurul orei 23:20, personal a ajuns în centrul or. Șoldănești cu propriul autoturism de model” Toyota Corola”, de culoare neagră, pe care l-a parcat vizavi de poarta de la intrare pe teritoriul clubului de noapte „Monro”. După ce, l-a telefonat pe frate, însă acesta nu răspundea la apelurile sale și atunci a hotărât să intre în club. Acolo s-a întâlnit cu fratele său, care se afla la o masă, împreună cu niște prieteni de-ai săi, pe care nu-i cunoaște și întrebându-l dacă se duc sau nu acasă, acesta i-a zis ca să mai stea puțin. *El s-a alăturat la masa acestora și stătea de vorbă, când la un moment dat, de dânsul s-a apropiat fratele său Guțu Grigore, care i-a comunicat că în timp ce dorea să intre în interiorul clubului, deschizând ușa de acolo a ieșit o persoană de gen masculin, care ulterior a înțeles că se numește Palii Veaceslav, fratele s-a dat puțin într-o parte și i-a cedat trecerea acestuia, însă Palii Veaceslav în acele momente l-a îmbrâncit într-o parte pe fratele său.* Auzind cele spuse de frate, i-a zis acestuia ca să-i dea pace persoanei în cauză, pentru a nu crea situație de conflict și stau în continuare la masă. *Aproximativ peste cinci minute, după discuția dusă cu fratele său, de masa*

unde se aflau, s-a apropiat Palii Veaceslav, care fără a spune ceva, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, fratelui său, față de toți cei prezenți la masă și în discotecă. Văzând situația dată, s-a ridicat de pe scaun în picioare și i-a spus lui Palii Veaceslav să se liniștească, însă acesta la fel fără a spune ceva i-a aplicat și lui o lovitură cu palma în regiunea feții. După ce, a fost lovit cu o palmă, Palii Veaceslav a fost oprit de către un prieten de-al său, pe care nu-l cunoaște și ambii s-au dat într-o parte la o altă masă din club. În timp ce stăteau la masă, fratele său a ieșit în sala clubului, nu cunoaște cu ce ocazie, însă îndată Palii Veaceslav, cu câțiva prieteni de-ai săi îi ziceau fratelui să meargă afară cu dânșii și fratele a ieșit benevol, împreună cu ei afară. Atunci și-a dat seama că ceva nu este în regulă și practic odată cu ei a ieșit și el afară în curtea clubului. *Ieșind după ușa de la intrare în club, Palii Veaceslav, la fe,l fără a-i spune ceva fratelui său, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, moment în care a intervenit și el cu scopul de a-i despărți, îmbrâncindu-l-l pe Palii Veaceslav la o parte de fratele său, gândind-se că se va liniști, însă unul dintre prietenii lui Palii Veaceslav l-a apucat de gluga de la scurtă și l-a tras la peretele unui gard și cu toții, inclusiv și Palii Veaceslav au început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, el la acel moment era jos și cu mâinile își apăra fața. La un moment dat, Palii Veaceslav s-a împiedicat și a căzut jos lângă dânsul și atunci i-a aplicat și el vreo doi pumni, însă nu-și amintește în ce zonă. Atunci, prietenii săi iar au intervenit și l-au dat la perete, continuând cu toții să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele în continuare, însă peste ceva timp au intervenit câțiva băieți care l-au dat într-o parte pe Palii Veaceslav și prietenii săi.* După ce, împreună cu fratele Guțu Grigore, au hotărât să plece spre autoturismul personal pentru a se duce acasă și ieșind pe poarta clubului, *la o distanță de circa 2-3 metri, a fost ajuns din urmă de către o persoană, care pe neașteptate i-a aplicat de la spate o lovitură în partea dreaptă a feții și atunci a simțit că-i curge sânge de la buză și întorcându-se să vadă cine anume l-a lovit, în spate la o distanță de circa 0,5 – 1 metru de dânsul se aflau mai multe persoane de gen masculin, inclusiv și Babcinețchi Oleg, din spusele fratelui Guțu Grigore anume acesta i-a aplicat lovitura de la spate în regiunea buzii, însă ei ș-au continuat deplasarea spre autoturism și au plecat spre domiciliu. Pe drum spre casă, a decis să treacă la secția internare a spitalului raional Rezina, fiindcă îi era ruptă buza și să-i acorde ajutor medical. În momentul în care era lovit afară, în curtea clubului cu pumnii și picioarele de către persoanele care se aflau cu Palii Veaceslav, printre aceștia erau Galbur David și Paraschiv Dumitru, acolo se mai afla și Babcinețchi Oleg, însă nu ține minte cu precizie dacă și acesta l-a lovit, dar posibil acesta l-a lovit pe fratele său, fiindcă și el a avut de suferit.* (f.d.77 vol.I);

4.2. *Partea vătămată* ***Guțu Grigore,*** a declarat că, la data de 25 noiembrie 2022 pe la orele 21.00 s-a dus în clubul ”Monro” din or.Șoldănești împreună cu trei fete Alina, Nastea și Gabi. La un moment a ieșit afară și a vorbit cu niște persoane, iar la intrare în local Palii Veaceslav a vrut să iasă și el să intre în local, iar în acest timp Palii Veaceslav l-a împins, iar ca urmare s-a dus la masă unde era și fratele său Oleg și i-a comunicat despre cele întîmplate. În acel moment s-a apropiat de el, Palii Veaceslav și l-a lovit cu palma peste față, comunicîndu-i să iasă afară. Ieșind afară la cîțiva metri de la ieșire Palii Veaceslav iarăși l-a lovit cu palma peste față. Menționează că, afară mai erau circa patru persoane, pe care nu le cunoaște. Afară a ieșit și fratele său Guțu Oleg, După ce Palii Veaceslav l-a lovit, fratele său l-a împins pe Palii Veaceslav și i-a zis să se liniștească. După care toți prietenii lui Palii Veaceslav și anume Babcinețchi Oleg, Galbur David, Paraschiv Dumitru au sărit la bătaie și l-au bătut pe el și pe fratele său. Menționează că pe el l-au lovit Palii Veaceslav și Galbur David, iar ca urmare a căzut jos și ei au început să-l lovească cu picioarele. În timpul cînd era jos a văzut că a fost lovit și de Oleg Babcinețchi și de

Paraschiv Dumitru. Indică că aceștea aplicatu lovituri și lui, cît și în fratele său, dar cine anume îi aplicau lovituri fratelui nu a văzut. După care au fost despărțiți și în timp ce doreau să iasă din curtea localului, cineva l-a lovit pe fratele său cu pumnul. Dar pînă a al lovi pe fratele său, Oleg Babcinețchi l-a întrebat dacă lucrează la poliție și l-a lovit. Conflictul a durat aproximativ 15 minute. El cu fratele au fugit la mașină și s-au dus la spitalul din or.Rezina după ajutor medical. Menționează că Palii Veaceslav i-a aplicat lovituri. Galbur David a sărit la bătaie la el, aplicîndu-i lovituri cu picioarele în cap, după care a sărit la bătaie și la fratele său Guțu Oleg. Paraschiv Dumitru l-a lovit cu genunchiul în regiunea capului în curtea localului. A văzut momentul cum Galbur David discuta cu Paraschiv Dumitru și posibil l-a îndemnat pe Paraschiv Dumitru de a participa la aceste acțiuni. Babcinețchi Oleg la fel i-a aplicat lovituri.

4.3. *Partea vătămată* ***Cojocaru Vitalie,*** a declarat că, la data de 25 noiembrie 2022 pe la orele 01.00 s-a dus cu soția Cojocari Lilea și prietenii Chicu Serghei, Șaptefrați Victor la clubul de noapte ”Monro” din centrul or.Șoldănești. Au intrat în clubul de noapte și serveau o șampanie cu toți, între timp cît domnul Chicu Serghei s-a dus să procure o șampanie, Palii Veaceslav a atins-o pe soția sa din spate, iar ca urmare s-a apropiat de Palii Veaceslav și i-a spus că nu este soția sa. Deoarece muzica cînta foarte tare, au decis să iasă afară să discute. Au ieșit afară, iar cu Pallii Veaceslav a ieși și Babcinețchi Oleg. În timpul discuțiilor pe care l-e purtau pe un ton ridicat, Oleg Babcinețchi l-a lovit cu pumnul în partea dreaptă a feței, iar ca urmare loviturii s-a lovit cu partea stîngă a porții clubului ”Monro” și a căzut jos. Fiind jos a fost lovit cu picioarele, nu vedea cine lovea, căci își apăra fața de a nu fi lovit. Menționează că a simțit lovituri cu picioarele, care erau aplicate de mai multe persoane, adică nu îl lovea numai o persoană. Într-un moment s-au încetat loviturile, s-a ridicat și l-a văzut pe fratele lui Oleg Babcinețchi adică pe Ștefan Babcinețchi, iar ultimul i-a propus ca să se bată unul la unul. Menționează că afară erau foarte multe persoane. Nu știa ce să facă și a apelat la 112, iar în scurt timp au venit două echipaje de poliție, în una din echipaje, s-a urcat el cu soția și au plecat la sediul de poliție. Între timp cît a depus o plîngere a venit ambulanța și i-a acordat primul ajutor necesar, căci curgea sînge din urechea stîngă. După aceasta a plecat acasă și a doua zi s-a dus la serviciu, însă peste un timp a început să-i steie rău și a plecat la secția de internare din or.Șoldănești, unde a fost internat în spitalul Șoldănești.

5. *În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat recunoaşterea culpabilă a inculpatului Babcinețchi Oleg Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și art. 287 alin. (1) Cod penal, a inculpaților Palii Veaceslav Igori și Galbur David Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi a inculpatului Paraschiv Dumitru Alexandr în comiterea infracțiuni prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar în susţinerea acuzării, au fost audiaţi martori şi au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată următoarele mijloacele de probă:*

1. **Declarațiile martorilor:**

1. Martorul ***Rabii Grigore***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că, data și ora nu o ține minte, dar în anul 2022, toamna, era noaptea și se afla în clubul ”Monro” din or. Șoldănești. În acel timp a văzut o altercație între Oleg Babcinețchi, Veaceslav Palii și cu alte două persoane, însă numele nu l-e ține minte. Îl cunoștea pe Babcinețchi Oleg și pe Veaceslav Palii. Persoanele date au ești afară și a izbucnit o bătaie între ei. Se băteau Palii Veaceslav

cu Babcinețchi Oleg. Pe celelalte persoane nu l-e cunoaște. Menționează că, el era împreună cu Galbur David și cu Paraschiv Dumitru. Conflictul respectiv a durat puțin, aproximativ 2-3 minute. După care el a plecat de acolo și s-a întors înapoi peste o oră. În acest timp a văzut al doilea conflict care era deja cu Cojocari Vitali și Oleg Babcinețchi, unde ultimul îl lovea pe Cojocari Vitali. Menționează că, Cojocari Vitali era în picioare, dar după ce a fost lovit a căzut la pământ. Babcinețchi Oleg la lovit singur pe Cojocaru Vitali, nu s-a implicat nimeni. Când era jos Cojocari Vitali, Babcinețchi Oleg îl lovea cu picioarele. Babcinețchi Oleg la lovit în față după care Cojocari Vitai a căzut jos și deja la lovit cu picioarele lîngă poarta de la instituția dată. Menționează că, a văzut că la lovit cu picioarele, dar nu le-a numărat câte lovituri au fost aplicate lui Cojocari Vitalie de către Babcinețchi Oleg. S-a aflat de altercație la o distanță de 2-3 metri. A mai declarat că, în acea perioadă el activa la IP Șoldănești, iar în timpul altercațiilor el se afla în afara orelor de muncă. Menționează că, în primul conflict, acele două persoane au fost lovite și de către Palii Veaceslav, ei se băteau concomitent cu Babcinețchi Oleg. (*După ce au fost date citire declarațiilor martorului de la urmărirea pena*l) A declarat că, susține declarațiile depuse atunci fiindcă acum nu prea își aduce aminte ce a fost. Numele și prenumele persoanelor care au fost bruscate l-a aflat în cadrul investigării cauzei. Menționează că, în acea seară în timpul primei altercații Paraschiv Dumitru și Galbur David stăteau lîngă el și fumau, careva acțiuni din partea acestora nu își aduce aminte dacă au fost. A concretizat că, în timp cînd fumau și s-a început bătaia, el s-a concentrat pe bătaie și nu a observat ce a făcut mai departe Galbur David, dar din cîte își aduce aminte nu l-a văzut pe Galbur David să se implice în bătaie.

- *La demersul părților au fost date citire declarațiilor martorului Rabii Grigore de la urmărirea penală:* Locuiește în or. Șoldănești str. Muncitorilor 85/4, împreună cu familia și activează în calitate de subofițer de investigații în cadrul IP Șoldănești. La 25 noiembrie 2022, fiind în afara orelor de serviciu, dat fiind faptul că recent s-a deschis clubul de noapte „Monro" din centrul or. Șoldănești, în jurul orei 22:00, a mers în incinta clubului respectiv pentru a se distra. Aproximativ în jurul orei 24:00, aflându-se în curtea clubului de noapte, lângă ușa de la intrare și fuma o țigară, la un moment dat a observat cum din club au ieșit cet. Palii Veaceslav cu Babcinețchi Oleg, care din câte a înțeles verbal i-au zis unei persoane de gen masculin, pentru dânsul necunoscută la acel moment, însă ulterior a înțeles că se numește Guțu Grigore, locuitor al s. Lipceni raionul Rezina, din urma lor imediat a ieșit o altă persoană, care ulterior a înțeles că este fratele lui Guțu Grigore pe nume Guțu Oleg. Aceștia fiind afară, la o distanță de circa 2-3 metri față de ușa de la intrare în club, personal a observat cum Palii Veaceslav i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții cet. Guțu Grigore și în acel moment a intervenit fratele acestuia Guțu Oleg care l-a bruscat pe Palii Veaceslav la o parte, posibil pentru a-i despărți, însă nu a fost să fie căci, Palii Veaceslav i-a aplicat și cet. Guțu Oleg o lovitură cu pumnul în regiunea feții, după care l-a dat jos pe acesta lângă un gard și îi aplicau lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului atât Palii Veaceslav, cât și Galbur David, care era în preajma acestora, iar Guțu Grigore a fost dat jos de către Babcinețchi Oleg și ulterior lovit cu picioarele peste diferite părți ale corpului tot de către acesta, împreună cu o altă persoană care se afla cu ei pe nume Paraschiv Dumitru. Toată altercația dată a durat timp de aproximativ 2-3 minute, după care s-au ridicat de jos, și a observat că Guțu Oleg avea fața însângerată și acesta împreună cu fratele său au ieșit pe poarta clubului și ce a urmat mai departe personal nu cunoaște. Referitor la cet. Palii Veaceslav, Babcinețchi Oleg, Galbur David și Paraschiv Dumitru îi cunoaște ca fiind locuitori ai or. Șoldănești, însă nu se află în careva relații cu aceștia,

iar în ceea ce privește cet. Guțu Oleg și Guțu Grigore, atunci a fost prima dată când i-a văzut. În momentul cînd aceștia erau loviți, în curtea clubului se mai aflau și alte persoane, însă cine anume nu-și mai amintește. După cele întâmplate a mai stat puțin la clubul respectiv și a plecat prin oraș la plimbare, însă a revenit la 26 noiembrie 2022, după orele 01:00 minute și apropiindu-se de poarta de la intrare în curtea clubului, personal a observat cum cet. Babcinețchi Oleg i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Cojocari Vitalie, ultimul lovindu-se de poarta metalică a căzut jos, după care Babcinețchi Oleg continua să-i aplice lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, când la un moment dat acesta a renunțat de a-l lovi pe Cojocari Vitalie și acesta s-a ridicat de jos, spunând că are dureri în regiunea capului. Personal i-a observat lângă Babcinețchi Oleg și Cojocari Vitalie pe Babcinețchi Ștefan, Palii Veaceslav, Galbur David și Paraschiv Dumitru, însă nu a observat ca cineva dintre aceștia, cu excepția lui Babcinețchi Oleg să-i aplice lovituri lui Cojocari Vitalie, doar după ce ultimul s-a ridicat de jos, Babcinețchi Ștefan discuta ceva cu dânsul, dar ce anume nu a înțeles. Ulterior a observat că a venit un echipaj al pazei particulare a clubului și ce a urmat mai departe nu cunoaște. (f.d.89 vol.I)

5.1.2. Declarațiile martorului **Starciuc Victoria** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, fiind audiată în ședință de judecată prin intermediul videoconferinței, a declarat că ea nu a depus careva declarații pe cazul dat și că, în acea perioadă ea a activat în calitate de administrator-conducător al clubului ”Monro” din or. Șoldănești. Data nu o ține minte, dar era seara, aproximativ pînă la miezul nopții cineva a chemat-o și a zis că e gălăgie afară. A ieșit pe teritoriu localului și a observat că s-a întîmplat ceva după teritoriul clubului. A fost prevenită de paza care era la ei angajată pe bază de contract, a văzut persoane în drum, însă ea nu s-a implicat. Era o aglomerație de persoane, au fost certuri. După asta a auzit că cine povestea că s-a întîmplat ceva grav cu persoanele care sunt acuzați. Pe Babcinețchi Oleg îl cunoaște, însă în aglomerația de mulțime de afară nu l-a văzut pe Oleg Babcinețchi deoarece era multă lume și se uita la evenimentul ce se petrecea. Cunoaște așa persoană pe nume Vitalie Cojocari care lucrează la serviciul de pompieri, însă nu ține minte dacă în acea seară la văzut. Rabii Grigore îi este cunoscut, posibil să fi fost persoana dată la club și să o întrebe pe cazul respectiv, dar nu ține minte precis.

-La demersul părților au fost date citire declarațiilor martorului Starciuc Victoria de la urmărirea penală: La data de 26 noiembrie 2022, se afla în clubul de noapte ”Monro” de pe strada Păcii 1, din or. Șoldănești. În jurul orei 02:00 min., observase cum în drum, un grup de persoane se agresează fizic și se numesc cu cuvinte injurioase. Ieșind afară, a observat cum cet.Babcinețchi Oleg și cet.Babcinețchi Ștefan, î-l agresau fizic pe cet. Cojocaru Vitalie, aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior, ea a apelat serviciul ”112”, solicitând intervenirea poliției (f.d.20 vol.I)

5.1.3. Declarațiile martorului **Cojocari Lilia** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că, la 26.11 2022 era împreună cu soțul Cojocari Vitalie, la un club de noapte. Între timp a văzut că soțul său a ieșit afară, iar după un timp a ieșit și ea să vadă ce se întîmplă. Ieșind afară a văzut că, Cojocari Vitalii era jos la pămîn, iar două persoane îl loveau. În acest timp a venit un prieten de al familiei , Chicu Sergiu, care i-a dispărțit și ulterior a sunat la poliție.

- *La demersul părților au fost date citire declarațiilor martorului Starciuc Victoria de la urmărirea penală:* La data de 26 noiembrie 2022, în jurul orei 00:30 min., împreună cu

soțul Cojocari Vitale, au mers în clubul de noapte ”Monro” din or. Șoldănești. După un timp, soțul Cojocari Vitalie ieși din clubul de noapte afară să fumeze, văzând că, soțul nu se întorcea, a ieșit afară să vadă unde se află. Afară, și-a observat soțul său jos la sol, iar două persoane de gen masculin î-l agresau fizic cu mâinile și picioarele. După ce, a ieșit prietenul soțului, pe nume Crudu Serghei care s-a implicat pentru a-l ajuta, fiind și el agresat fizic. Atunci, soțul a apelat la serviciul ”112” pentru a comunica de cele întâmplate.

5.1.4. Declarațiile martorului **Chicu Serghei** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală și că, pe 25.11.2022 la ora 01:00 se afla la clubul de noapte ”Monro”, împreună cu soția sa și cu familia Cojocari Vitalie cu Lilia, Șaprefrați Cristina și Victor. Au procurat o sticlă de șampanie, iar la un moment dat, Cojocari Vitali a dispărut, apoi au ieșit afară ca să-l căute. La ieșire din ograda, la poartă se auzea ceva gălăgie, era un conflict, s-au apropiat și Vitali era jos la pământ, iar Oleg Babcinețchi îi aplica lovituri cu mîinele și picioarele. Atunci l-a întrebat care este motivul aplicării loviturilor, la ce Oleg l-a lovit cu pumnul în nas. După care Vitali a sunat la 112, au așteptat poliția. Menționează că în acel moment afara erau foarte multe persoane, însă numai Oleg îi aplica lovituri lui Vitali. Menționează că, nu cunoaște de la ce au apărut conflictele, și cu ce ocazie a fost lovit și el.

5.2.Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- ***prin raportului de expertiză judiciară nr. 202226D0185 din 30 noiembrie 2022,*** conform căruia, la cet. Cojocari Vitalii s-a constatat: traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză, hematom posttraumatic și edem al țesuturilor moi pe cap, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime sau de sinestătător, în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară (f.d. 33- 34 vol.I);
- ***prin raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30 noiembrie 2022,*** conform căruia, la cet. Guțu Grigore s-a constatat: echimoze pe cap, față și genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de sinestătător, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 85 vol.I);
- ***prin raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022,*** conform căruia, la cet. Guțu Oleg s-a constatat: plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gît și gamba dreaptă, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai muțin probabil de sinestătător, în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară (f.d. 87 vol.I);
- ***prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 26 noiembrie 2022,*** conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume, curtea clubului de noapte „Monro”, amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1 (f.d.14 vol.I).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

6.1. Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

6.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedră penală.

Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către martorul Rabii Grigore, precum și că ultimul nu poate fi audiat în calitate de martor, instanța de judecată le consideră ca fiind neîntemeiate, or la caz Rabii Grigore activînd în calitate de polițist din cadrul IP Șoldănești are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor

consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă*, în opinia instanței atribuie actelor întocmite de Rabii Grigore un caracter legitim și legal, reieșind din prevederile menționate *supra*, pe care îl consideră mijloc de probă pertinent cauzei și admisibil.

Ce ține de argumentul invocat de apărare precum că, Rabii Grigore nu putea fi audiat în calitate de martor, instanța de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or avînd în vedere că Rabii Grigore a fost martor direct (ocular) la comiterea unei infracțiuni și se afla în afara exercițiului funcțiunii sale, iar declarațiile sale nu au fost obținute prin exercitarea directă a atribuțiilor de investigare a cauzei și prin urmare nu se încădrează în prevederile art.90 alin.(3) Cod de procedură penală.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

6.4. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Babcinețchi Oleg Oleg, Palii Veaceslav Igori, Galbur David Serghei și Paraschiv Dumitru Alexandr, pe cauza penală în privinţa sa a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţele de punere sub învinuire, cît şi rechizitoriul întocmit.

6.5. Respectiv, în acest sens, în concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa statuează că judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi *nu se lezează dreptul lui la apărare*, condiţii de la care instanţa nu poate deroga în vederea respectării garanţiilor unui proces echitabil acordate acuzaților Babcinețchi Oleg Oleg, Palii Veaceslav Igori, Galbur David Serghei și Paraschiv Dumitru Alexandr.

Respectiv, conform dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanţa de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, formelor vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

De asemenea, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau *condamnată*.

6.6. Aşadar, în motivarea sentinţei, instanţa de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”* şi doar în limitele acuzaţiei formulate, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978)*.

La fel, Curtea Constituţională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituţională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt”)*, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978)*.

Respectiv, conform pct. 102 al hotarârii Curţii Constituţionale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi *“legalitatea, prezumţia nevinovăţiei, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertăţii şi siguranţei persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalităţii părţilor în proces”*.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că *“principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului international, tratatele internaţionale ratificate şi la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al ţării şi devin norme de drept intern”*, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern şi cel international reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional *(soft law)*.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la d*ispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină*, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)* şi la fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

6.7. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv poziția inculpaților de nerecunoaştere a vinovăţiei, declarațiile părților vătămate și declarațiile martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilității, veridicității şi coroborării lor cu declaraţiile martorilor sau mijloacele de probă, inclusiv materiale administrate, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpații Babcinețchi Oleg Oleg, Palii Veaceslav Igori, Galbur David Serghei și Paraschiv Dumitru Alexandr au fost trimiși în judecată există, au fost săvârșite de aceștea, potrivit argumentelor expuse *infra*.

6.8. Astfel, instanţa precizează că fapta infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal pe epizodul cu partea vătămată Cojocari Vitalie se demonstrează indubitabil la caz că aceasta a fost comisă de inculpatul Babcinețchi Oleg Oleg, or partea vătămată Cojocari Vitalie a explicat într-un mod cert și anume că, ” la data de 25 noiembrie 2022 pe la orele 01.00 s-a dus cu soția Cojocari Lilea și prietenii săi Chicu Serghei și Șaptefrați Victor la clubul de noapte ”Monro” din centrul or.Șoldănești. Au intrat în clubul de noapte și serveau o șampanie cu toți, între timp cît domnul Chicu Serghei s-a dus să procure o șampanie, Palii Veaceslav a atins-o pe soția sa din spate, iar ca urmare s-a apropiat de Palii Veaceslav și i-a spus că nu este soția sa și să se compoarte așa. Deoarece muzica cînta foarte tare, au decis să iasă afară să discute. *Au ieşit afară, iar cu Pallii Veaceslav a ieşi şi Babcinețchi Oleg. În timpul discuțiilor pe care l-e purtau pe un ton ridicat, Oleg Babcinețchi l-a lovit cu pumnul în partea dreaptă a feței, iar ca urmare loviturii s-a lovit cu partea stîngă a porții clubului ”Monro” și a căzut jos. Fiind jos a fost lovit cu picioarele, nu vedea cine lovea, căci își apăra fața de a nu fi lovit. ....Într-un moment s-au încetat loviturile, s-a ridicat și l-a văzut pe fratele lui Oleg Babcinețchi adică pe Ștefan Babcinețchi, iar ultimul i-a propus ca să se bată unul la unul*. Menționează că afară erau foarte multe persoane. Nu știa ce să facă și a apelat la 112, iar în scurt timp au venit două echipaje de poliție, în una din echipaje, s-a urcat el cu soția și au plecat la sediul de poliție.....”.

Declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată și anume Rabii Grigore, Cojocari Lilea și Chicu Serghei precum și prin mijloacele

materiale de probă cercetate în ședința de judecată și anume prin raportului de expertiză judiciară nr. 202226D0185 din 30 noiembrie 2022, conform căruia, la cet. Cojocari Vitalii s-a constatat: traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză, hematom posttraumatic și edem al țesuturilor moi pe cap, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contodent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, mai puțin probabil de la căderea de la propria înălțime sau de sinestătător, în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară (f.d. 33- 34 vol.I).

Referitor la declarațiile inculpatului Babcinețchi Oleg Oleg precum că nu el a fost inițiatorul conflictului și nici nu i-a aplicat careva lovituri lui Cojocari Vitalie, instanța de judecată le consideră ca o poziție de apărarea și facute cu scopul de a se eschiva de la răpunderea penală.

Prin urmare la caz instanța de judecată constată cu certitudine că, Babcinețchi Oleg, la 26 noiembrie 2022, în jurul orei 01:30 min., aflându-se în ograda clubului de noapte „Monro", amplasat în or. Șoldănești str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, intenționat a intrat într-un conflict verbal cu Cojocari Vitalii, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lui deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Cojocari Vitalii, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală, cap și torace, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226D0185 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză, hematom posttraumatic și edem al țesuturilor moi pe cap, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară.

6.9. Ce ține de fapta fapta infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și art.208 alin.(1) Cod penal, pe epizoadele cu părțile vătămate Guțu Grigore și Guțu Oleg, se demonstrează indubitabil la caz că aceste fapte au fost comise de inculpații Babcinețchi Oleg Oleg, Palii Veaceslav Igori, Galbur David Serghei și Paraschiv Dumitru Alexandr, or partea vătămată Guțu Grigore a explicat într-un mod cert și anume că, " *la data de 25 noiembrie 2022 pe la orele 21.00 s-a dus în clubul "Monro" din or.Şoldăneşti .... La un moment a ieşit afară şi a vorbit cu nişte persoane, iar la intrare în local Palii Veaceslav a vrut să iasă şi el să intre în local, în acest timp Palii Veaceslav l-a împins, iar ca urmare s-a dus la masă unde era şi fratele său Oleg şi i-a comunicat despre cele întîmplate. În acel moment s-a apropiat de el, Palii Veaceslav şi l-a lovit cu palma peste faţă, comunicîndu-i să iasă afară. Ieşind afară la cîţiva metri de la ieşire Palii Veaceslav iarăşi l-a lovit cu palma peste faţă. Menţionează că, afară mai erau circa patru persoane, pe care nu le cunoaşte. Afară a ieşit şi fratele său Guţu Oleg, iar după ce Palii Veaceslav l-a lovit, fratele său l-a împins pe Palii Veaceslav şi i-a zis să se liniştească. <u>După care toţi prietenii lui Palii Veaceslav şi anume Babcinețchi Oleg, Galbur David, Paraschiv Dumitru au sărit la bătaie şi l-au bătut pe el şi pe fratele său.</u> Menţionează că pe el l-au lovit <u>Palii Veaceslav şi Galbur David</u>, iar ca urmare a căzut jos şi ei au început să-l lovească cu picioarele. <u>În timpul cînd era jos a văzut că a fost lovit şi de Oleg Babcinețchi şi de Paraschiv Dumitru.</u> .... Menţionează că Palii Veaceslav i-a aplicat lovituri. Galbur David a sărit la bătaie la el, aplicîndui lovituri cu picioarele în cap, după care a sărit la bătaie şi la fratele său Guţu Oleg. Paraschiv Dumitru l-a lovit cu genunchiul în regiunea capului în curtea localului. A văzut momentul cum Galbur David discuta cu Paraschiv Dumitru şi posibil l-a*

îndemnat pe Paraschiv Dumitru de a participa la aceste acțiuni. Babcinețchi Oleg la fel i-a aplicat lovituri...".

La fel, partea vătămată Guțu Oleg a relătat că, "... *Data și luna nu o ține minte, dar era în toamna anului 2022 pe la ora 21:00-22:00, el se afla în clubul "Monro" care se află în orașul Șoldănești, împreună cu fratele său Guțu Grigore. .... Între timp de masă s-a apropiat Palii Veaceslav și l-a lovit cu o palmă peste față pe fratelui său. După care un grup de persoane l-au luat într-o parte pe Palii Veaceslav. Ulterior fratele Grigore împreună cu prietenii au ieșit afară și acolo din nou Palii Veaceslav l-a lovit cu o palmă peste față pe fratele său. Atunci el (Guțu Oleg) l-a îmbrîncit pe Palii Veaceslav și s-a început conflictul. Unul din persoane din spate l-a apucat de glugă și l-a dat jos. Menționează că, a afara s-a creat un cerc de persoane, din care i-a văzut pe inculpați Babcinețchi Oleg și Babcinețchi Ștefan, iar pe Paraschiv Dumitru și Galbur Davit nu ține minte dacă i-a văzut. Menționează că în timpul cînd a fost dat jos nu a văzut cine i-au aplicat multiple lovituri deoarece și-a acoperit fața ca să nu fie lovit. Toată altercația față de el a durat vre-o două minute, dar cîte lovituri i-au fost aplicate nu ține minte.... Menționează că mai mult el a avut altercație cu Palii Veaceslav. Referitor dacă Galbur David sau Paraschiv Dumitru să fi fost implicați în altercații nu a ăzut și nu ține minte ca aceștea să-i fie aplicate careva lovituri*."

Declarațiile părți vătămate Guțu Oleg depuse la faza de urmărire penală și date citire în ședința de judecată care a relătat că, "... La 25 noiembrie 2022, seara pe la orele 21:00, fratele său Guțu Grigore i-a comunicat că merge la clubul „Monro" din or. Șoldănești și l-a rugat, ca după ce se va distra acolo, o să-l contacteze pentru a-l aduce acasă cu propriul autoturism, el i-a zis că este de acord. Astfel, aproximativ pe la orele 23:00, a fost contactat telefonic de către fratele său, care i-a zis că poate să vină la clubul din or. Șoldănești pentru a-l lua acasă. ... *El s-a alăturat la masa acestora și stătea de vorbă, când la un moment dat, de dânsul s-a apropiat fratele său Guțu Grigore, care i-a comunicat că în timp ce dorea să intre în interiorul clubului, deschizând ușa de acolo a ieșit o persoană de gen masculin, care ulterior a înțeles că se numește Palii Veaceslav, fratele s-a dat puțin într-o parte și i-a cedat trecerea acestuia, însă Palii Veaceslav în acele momente l-a îmbrâncit într-o parte pe fratele său.* Auzind cele spuse de frate, i-a zis acestuia ca să-i dea pace persoanei în cauză, pentru a nu crea situație de conflict și stau în continuare la masă. *Aproximativ peste cinci minute, după discuția dusă cu fratele său, de masa unde se aflau, s-a apropiat Palii Veaceslav, care fără a spune ceva, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, fratelui său, față de toți cei prezenți la masă și în discotecă.* Văzând situația dată, s-a ridicat de pe scaun în picioare și i-a spus lui Palii Veaceslav să se liniștească, însă acesta la fel fără a spune ceva i-a aplicat și lui o lovitură cu palma în regiunea feții. După ce, a fost lovit cu o palmă, Palii Veaceslav a fost oprit de către un prieten de-al său, pe care nu-l cunoaște și ambii s-au dat într-o parte la o altă masă din club. În timp ce stăteau la masă, fratele său a ieșit în sala clubului, nu cunoaște cu ce ocazie, însă îndată Palii Veaceslav, cu câțiva prieteni de-ai săi îi ziceau fratelui să meargă afară cu dânșii și fratele a ieșit benevol, împreună cu ei afară. Atunci și-a dat seama că ceva nu este în regulă și practic odată cu ei a ieșit și el afară în curtea clubului. *Ieșind după ușa de la intrare în club, Palii Veaceslav, la fel fără a-i spune ceva fratelui său, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, moment în care a intervenit și el cu scopul de a-i despărți, îmbrâncindu-l-l pe Palii Veaceslav la o parte de fratele său, gândind-se că se va liniști, însă unul dintre prietenii lui Palii Veaceslav l-a apucat de gluga de la scurtă și l-a tras la peretele unui gard și cu toții, inclusiv și Palii*

Veaceslav au început să-i aplice multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, el la acel moment era jos şi cu mâinile îşi apăra faţa. La un moment dat, Palii Veaceslav s-a împiedicat şi a căzut jos lângă dânsul şi atunci i-a aplicat şi el vreo doi pumni, însă nu-şi aminteşte în ce zonă. Atunci, prietenii săi iar au intervenit şi l-au dat la perete, continuând cu toţii să-i aplice lovituri cu pumnii şi picioarele în continuare, însă peste ceva timp au intervenit câţiva băieţi care l-au dat într-o parte pe Palii Veaceslav şi prietenii săi. După ce, împreună cu fratele Guţu Grigore, au hotărât să plece spre autoturismul personal pentru a se duce acasă şi ieşind pe poarta clubului, *la o distanţă de circa 2-3 metri, a fost ajuns din urmă de către o persoană, care pe neaşteptate i-a aplicat de la spate o lovitură în partea dreaptă a feţii şi atunci a simţit că-i curge sânge de la buză şi întorcându-se să vadă cine anume l-a lovit, în spate la o distanţă de circa 0,5 – 1 metru de dânsul se aflau mai multe persoane de gen masculin, inclusiv şi Babcineţchi Oleg, din spusele fratelui Guţu Grigore anume acesta i-a aplicat lovitura de la spate în regiunea buzii, însă ei ş-au continuat deplasarea spre autoturism şi au plecat spre domiciliu. Pe drum spre casă, a decis să treacă la secţia internare a spitalului raional Rezina, fiindcă îi era ruptă buza şi să-i acorde ajutor medical. În momentul în care era lovit afară, în curtea clubului cu pumnii şi picioarele de către persoanele care se aflau cu Palii Veaceslav, printre aceştia erau Galbur David şi Paraschiv Dumitru, acolo se mai afla şi Babcineţchi Oleg, însă nu ţine minte cu precizie dacă şi acesta l-a lovit, dar posibil acesta l-a lovit pe fratele său, fiindcă şi el a avut de suferit...".*

La caz instanţa de judecată reţine şi declaraţiile martorului Rabii Grigore care a declarat că, " *data şi ora nu o ţine minte, dar în anul 2022, toamna, era noaptea şi se afla în clubul "Monro" din or. Şoldăneşti. În acel timp a văzut o altercaţie între Oleg Babcineţchi, Veceslav Palii şi cu alte două persoane, înăs numele nu le ţine minte. Îl cunoştea pe Babcineţchi Oleg şi pe Veaceslav Palii. Persoanele date au eşti afară şi a izbucnit o bătaie între ele. Se băteau Pali Veceslav cu Babcineţchi Oleg. Pe celelalte persoane nu l-e cunoştea. Menţionează că, el era împreună cu Galbur David şi cu Paraschiv Dumitru. Conflictul respectiv a durat puţin, aproximativ 2-3 minute. După care el a plecat de acolo şi s-a întors înapoi peste o oră. ... Menţionează că, în acea seară în timpul primei altercaţii Paraschiv Dumitru şi Galbur David stăteau lîngă el şi fumau, careva acţiuni din partea acestora nu îşi aduce aminte dacă au fost. A concretizat că, în timp cînd fumau şi s-a început bătaia, el s-a concentrat pe bătaie şi nu a observat ce a făcut mai departe Galbur David, dar din cîte îşi aduce aminte nu la văzut pe Galbur David să se implice în bătaie...".*

Totodată, instanţa de judecată va reţine declaraţiile depuse de martorul Rabii Grigore de la urmărirea penală, ca fiind veridice, or declaraţiile depuse la faza de urmărire penală au fost mai aproape de evenimentele avute şi coroborează cu celelalte probe, prin urmare martorul a declarat că, "*... La 25 noiembrie 2022, fiind în afara orelor de serviciu, dat fiind faptul că recent s-a deschis clubul de noapte „Monro" din centrul or. Şoldăneşti, în jurul orei 22:00, a mers în incinta clubului respectiv pentru a se distra. Aproximativ în jurul orei 24:00, aflându-se în curtea clubului de noapte, lângă uşa de la intrare şi fuma o ţigară, la un moment dat a observat cum din club au ieşit cet. Palii Veaceslav cu Babcineţchi Oleg, care din câte a înţeles verbal i-au zis unei persoane de gen masculin, pentru dânsul necunoscută la acel moment, însă ulterior a înţeles că se numeşte Guţu Grigore, locuitor al s. Lipceni raionul Rezina, din urma lor imediat a ieşit o altă persoană, care ulterior a înţeles că este fratele lui Guţu Grigore pe nume Guţu Oleg. Aceştia fiind afară, la o distanţă de circa 2-3 metri faţă de uşa de la intrare în club, personal a observat cum Palii Veaceslav i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii cet.*

Guțu Grigore și în acel moment a intervenit fratele acestuia Guțu Oleg care l-a bruscat pe Palii Veaceslav la o parte, posibil pentru a-i despărți, însă nu a fost să fie căci, Palii Veaceslav i-a aplicat și cet. Guțu Oleg o lovitură cu pumnul în regiunea feții, după care l-a dat jos pe acesta lângă un gard și îi aplicau lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului atât Palii Veaceslav, cât și Galbur David, care era în preajma acestora, iar Guțu Grigore a fost dat jos de către Babcinețchi Oleg și ulterior lovit cu picioarele peste diferite părți ale corpului tot de către acesta, împreună cu o altă persoană care se afla cu ei pe nume Paraschiv Dumitru. Toată altercația dată a durat timp de aproximativ 2-3 minute, după care s-au ridicat de jos, și a observat că Guțu Oleg avea fața însângerată și acesta împreună cu fratele său au ieșit pe poarta clubului și ce a urmat mai departe personal nu cunoaște... (f.d.89 vol.I)".

Instanța de judecată reține că, declarațiile părții vătămate și a martorului menționat coroborează cu raportul de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30 noiembrie 2022 și raportul de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022.

Referitor la declarațiile inculpaților Babcinețchi Oleg Oleg, Galbur David Serghei și Paraschiv Dumitru Alexandr care au declarat că ei nu s-au implicat în altercația ce a avut loc între Palii Veaceslav și Guțu Grigore și Guțu Oleg, precum și declarațiile inculpatului Palii Veaceslav că conflictul a început de față Guțu și anume aceștea i-au aplicat lovituri, instanța de judecată le a preciază critic și fiind facăute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, or declarațiile inculpațiilor nu corespund materialelor cauzei.

Prin urmare instanța de judecată constată cu certitudine că, la 25 noiembrie 2022, în jurul orei 23:30 min., în curtea clubului de noapte „Monro", amplasat în or. Șoldănești, str. Prieteniei nr. 1, adică conform art.131 alin.(1) lit.a) Cod penal, într-un loc public, Babcinețchi Oleg Oleg, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Palii Veaceslav, Galbur David și minorul Paraschiv Dumitru a. n. *****, cunoscând că ultimul nu atins majoratul, intenționat au intrat într-un conflict verbal cu Guțu Oleg și Guțu Grigore, cunoscând că în preajma acestora erau prezente și alte persoane care formau modul public, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că, acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din jur, au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Guțu Oleg și Guțu Grigorie, cauzându-i lui Guțu Oleg, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022, leziuni corporale sub formă de: plagă contuză pe față, echimoze pe cap și față, excoriații pe gât și gamba dreaptă, care în comun, determină dereglarea de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară, iar lui Guțu Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30.11.2022, leziuni corporale sub formă de: echimoze pe cap, față și genunchiul drept, excoriații pe față și genunchiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

6.10. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”*.

6.11. În acest mod, cu ***referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal***, instanța de judecată constată că infracțiunea este plasată de către legiuitor în Capitolul XIII „Infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică. Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 din Codul penal, se realizează prin următoarele acțiuni, și anume: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin acțiuni care încalcă *ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc.

Sub *obrăznicie deosebită* se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

La fel, acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat întrun loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înfăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Potrivit art.131 din Codul penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a)

într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În temeiul art.134^7 din Codul penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârșirea infracțiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă și cu urmările produse de aceasta.

Instanța de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracțiunea de huliganism, urmează a ține cont de faptul că comiterea infracțiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică indubitabil inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, de consecințele acestora și de survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii de huliganism prevăzut la alin.(2) al art.287 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 14 ani.

6.12. Cu privire la fapta incriminată în rechizitoriu conform art. 208 Cod penal, instanţa de judecată reţine că, *obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter complex ce constituie interesele legitime ale copiilor, educarea și dezvoltarea lor ca personalitate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.208 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată atragerea sau instigarea minorilor la activitatea criminală sau în determinarea minorilor la săvârșirea unor fapte imorale.

Componența de infracțiune prevăzută la art.208 Cod penal este formală și din momentul consumării se consideră săvârșirea propriu-zisă a acțiunilor de atragere a minorilor în activitatea infracțională sau determinarea lor la săvârșirea unor fapte imorale.

Latura subiectivă al infracțiunii se săvârșește prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii, persoana conștientizează că atrage minorul la activitatea criminală, astfel just constatându-se semnele calificative indicate mai sus ale prevederilor art.208 Cod penal în acțiunile lui Babcinețchi Oleg Oleg, Palii Veaceslav și Galbur David stabilindu-se cu certitudine în temeiul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, vina inculpaților Babcinețchi Oleg Oleg, Palii Veaceslav și Galbur David de comiterea infracțiunii vizate manifestîndu-se prin faptul că intenționat l-au determinat pe minorul Paraschiv Dumitru a. n. ***** să participe acțiunile de

încalcare a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra părților vătămate Guțu Oleg și Guțu Grigore.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal este unul special, și anume trebuie să fie o persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea atinsă vârsta de 18 ani.

6.13. Reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Babcinețchi Oleg Oleg sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracţiunii conform componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane,* componenţei de infracţiune prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, *Atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, după indicii: atragerea minorilor la activitate criminală, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani* şi a componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,* iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Babcinețchi Oleg Oleg la răspundere penală.

La fel, acţiunile inculpatului Palii Veaceslav sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracţiunii conform componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane* și componenţei de infracţiune prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, *Atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, după indicii: atragerea minorilor la activitate criminală, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani,* iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Palii Veaceslav la răspundere penală.

La fel, acţiunile inculpatului Galbur David sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracţiunii conform componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane* și componenţei de infracţiune prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, *Atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, după indicii: atragerea minorilor la activitate criminală, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani,* iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Galbur David la răspundere penală.

La fel, acţiunile inculpatului Paraschiv Dumitru sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracţiunii conform componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii: *Huliganismul, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Paraschiv Dumitru la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

7.1. De către acuzatorul de stat Vladimir Erhan, în dezbaterile judiciare a fost solicitată:

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Babcinețchii Oleg, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, (epizodul Guțu Oleg și Guțu Grigore), iar ca măsură de pedeapsă a-i stabili închisoarea pe un termen de 2 ani închisoare, a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Babcinețchii Oleg, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, (epizodul Cojocari Vitalii), iar ca măsură de pedeapsă a-i stabili închisoarea pe un termen de 1 an închisoare; a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Babcinețchii Oleg, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, iar ca măsură de pedeapsă a-i stabili închisoarea pe un termen de 2 ani închisoare; conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepsei, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Babcinețchii Oleg – închisoarea pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar conform art.90 alin.(1),(2) Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a termenului executării pedepsei și ai stabili un termen de probațiune de 3 ani, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) lit.a),b), c),g),h) Cod penal;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Palii Veaceslav, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, (epizodul Guțu Oleg și Guțu Grigore), iar ca măsură de pedeapsă a-i stabili închisoarea pe un termen de 2 ani închisoare; a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Palii Veaceslav, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, iar ca măsură de pedeapsă a-i stabili închisoarea pe un termen de 2 ani închisoare; conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepsei, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Palii Veaceslav – închisoarea pe un termen de 3 ani, iar conform art.90 alin.(1),(2) Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a termenului executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) lit.a),b), c),g),h) Cod penal;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Galbur David, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, (epizodul Guțu Oleg și Guțu Grigore), iar ca măsură de pedeapsă a-i stabili închisoarea pe un termen de 2 ani închisoare; a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Galbur David, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, iar ca măsură de pedeapsă a-i stabili închisoarea pe un termen de 2 ani închisoare; conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepsei, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Galbur David – închisoarea pe un termen de 3 ani, iar conform art.90 alin.(1),(2) Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a termenului executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) lit.a),b), c),g),h) Cod penal;

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Paraschiv Dumtru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar conform art. 53 alin.(1) lit.g) și 60 alin.(1) lit.b) Cod penal al elibera de răspundere penală.

Apărătorii Alexandr Russu, Igor Gandrabur, Dinu Băgu, Tudor Banu și Vasile Furdui, care acţionează în interesele inculpaților, în dezbaterile judiciare au pledat pentru emiterea unei sentinţe de achitare în privinţa acestora şi nu s-au expus pe marginea pedepsei aplicabile.

Inculpații Babcinețchi Oleg, Palii Veaceslav, Galbur David și Paraschiv Dumitru, în ultimul cuvânt au susţinut poziţia apărătorilor acestora.

7.2. Potrivit art.24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care au fost comise infracţiunile, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care au fost comisă faptele, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la

regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

7.3.1. Privind gravitatea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, art. 208 alin.(1) Cod penal și 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, săvârşite de către inculpatul Babcinețchii Oleg, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Babcinețchii Oleg a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal şi în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. l) din Codul penal, și anume expirarea, de la momentul comiterii infracţiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracţiune, or la caz de la data comiterii faptei pînă la pronunțarea prezentei sentințe a trecu mai mul de 3 ani și 4 luni.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 208 alin. (1) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Art.287 alin.(1) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Art.287 alin.(2) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Reieșind din cele menționate, avînd în vedere personalitatea inculpatului Babcinețchii Oleg și anume la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, instanța de judecată consideră că pedeapsa cu amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității deși sunt mai blîndă, pentru inculpat aceasta ar fi o povară și mai mare, or reieșind din faptul că inculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii și nu are alte venituri, prin urmare nu va avea posibilitate să o execute și care în final va aduce la alte proceduri prevăzute de art.64 alin.(7) Cod penal, din care considerente în privința inculpatului urmează de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, cu toate că aceasta face parte din categoria pedepselor celor mai grave.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 6 luni.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1 an.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 6 luni.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar

pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare reieșind din prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată, pentru consurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța va aplica o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, instanţa de judecată va include inculpatului Babcinețchii Oleg în termenul pedepsei închisorii, timpul aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la data de 05 decembrie 2022 pînă la data – 29 martie 2023 .

În continuare, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Babcinețchii Oleg inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana inculpatului Babcinețchii Oleg, care a comis o infracţiune mai puțin gravă şi în opinia instanţei, nu prezintă în continuare un pericol, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Babcinețchii Oleg poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului Babcinețchii Oleg, pe un termen de 1 an, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga pe Babcinețchii Oleg, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a), b), c), g) din Codul penal, ca în termenul de probă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

-să anunțe în scris , în prealabil , despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Totodată, instanța de judecată va respinge solicitarea acuzării de ai fi aplicată obligația prevăzută de art.90 alin.(6) lit. h) din Codul penal, or la caz inculpatul nu și-a dat acordul de a presta careva muncă neremunerată în folosul comunității.

Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Babcinețchii Oleg se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

7.3.2. Privind gravitatea infracţiunilor prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal și 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, săvârşite de către inculpatul Palii Veaceslav, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Palii Veaceslav a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal şi în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. l) din Codul penal, și anume expirarea, de la momentul comiterii infracţiunii, a cel puţin 2/3 din termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracţiune, or la caz de la data comiterii faptei pînă la pronunțarea prezentei sentințe a trecu mai mul de 3 ani și 4 luni.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 208 alin. (1) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Art.287 alin.(2) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Reieșind din cele menționate, avînd în vedere personalitatea inculpatului Palii Veaceslav și anume la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, inclusiv și rolul acestuia care la avut la comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră că pedeapsa cu amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității deși sunt mai blîndă, pentru inculpat aceasta ar fi o povară și mai mare, or reieșind din faptul că inculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii și nu are alte venituri, prin urmare nu va avea posibilitate să o execute și care în final va aduce la alte proceduri prevăzute de art.64 alin.(7) Cod penal, din care considerente în privința inculpatului urmează de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, cu toate că aceasta face parte din categoria pedepselor celor mai grave.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 1 an.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 6 luni.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare reieșind din prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată, pentru consurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța va aplica o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, instanţa de judecată va include inculpatului Palii Veaceslav în termenul pedepsei închisorii, timpul aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la data de 05 decembrie 2022 pînă la data – 04 ianuarie 2023.

În continuare, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Palii Veaceslav inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenţie, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana inculpatului Palii Veaceslav, care a comis o infracţiune mai puțin gravă şi în opinia instanţei, nu prezintă în continuare un pericol, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Palii Veaceslav poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului Palii Veaceslav, pe un termen de 1 an, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga pe Palii Veaceslav, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a), b), c), g) din Codul penal, ca în termenul de probă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

-să anunțe în scris , în prealabil , despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Totodată, instanța de judecată va respinge solicitarea acuzării de ai fi aplicată obligația prevăzută de art.90 alin.(6) lit. h) din Codul penal, or la caz inculpatul nu și-a dat acordul de a presta careva muncă neremunerată în folosul comunității.

Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Palii Veaceslav se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

7.3.3. Privind gravitatea infracţiunilor prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal și 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, săvârşite de către inculpatul Galbur David, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că inculpatul Galbur David a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal și în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. b) și l) din Codul penal, și anume săvârșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, cît și expirarea, de la momentul comiterii infracţiunii, a cel puţin 2/3 din termenul de

prescripţie pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracţiune, or la caz de la data comiterii faptei pînă la pronunțarea prezentei sentințe a trecu mai mul de 3 ani și 4 luni.

Totodată, instanța de judecată nu va reține ca circumstanță excepțională prevăzută de art.79 alin.(1) Cod penal, săvârșirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, or la caz urmează a fi ținut cont de comportamentul inculpatului, anterior a mai fost în conflict cu legea și anume a fost atras la răspundere contravențională de 20 ori.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 208 alin. (1) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Art.287 alin.(2) Cod penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Reieșind din cele menționate, avînd în vedere personalitatea inculpatului Galbur David și anume la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, inclusiv și rolul acestuia care la avut la comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră că pedeapsa cu amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității deși sunt mai blîndă, pentru inculpat aceasta ar fi o povară și mai mare, or reieșind din faptul că inculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii și nu are alte venituri, prin urmare nu va avea posibilitate să o execute și care în final va aduce la alte proceduri prevăzute de art.64 alin.(7) Cod penal, din care considerente în privința inculpatului urmează de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, cu toate că aceasta face parte din categoria pedepselor celor mai grave.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 6 luni.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 6 luni.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare reieșind din prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată, pentru consurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța va aplica o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, instanţa de judecată va include inculpatului Galbur David în termenul pedepsei închisorii, timpul aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la data de 05 decembrie 2022 pînă la data – 29 martie 2023.

În continuare, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Galbur David inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenţie, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana inculpatului Galbur David, care a comis o infracţiune mai puțin gravă şi în opinia instanţei, nu prezintă în continuare un pericol, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Galbur David poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului Galbur David, pe un termen de 1 an, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga pe Galbur David, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a), b), c), g) din Codul penal, ca în termenul de probă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

-să anunțe în scris , în prealabil , despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaționale.

Totodată, instanța de judecată va respinge solicitarea acuzării de ai fi aplicată obligația prevăzută de art.90 alin.(6) lit. h) din Codul penal, or la caz inculpatul nu și-a dat acordul de a presta careva muncă neremunerată în folosul comunității.

În subsidiar, instanţa explică condamnaţilor că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Galbur David se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

7.3.4. Privind gravitatea infracţiuni prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Paraschiv Dumitru a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal şi în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.b) și l) din Codul penal, și anume săvîrşirea infracţiunii de către un minor și expirarea, de la momentul comiterii infracţiunii, a cel puţin 2/3 din termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracţiune, sau depăşirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ţinîndu-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor.

În prezenţa circumstanţei atenuante excepționale prevăzute la art. 79 alin. (1) din Codul penal, adică *“ Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională”*, or la momentul comiterii infracţiunii pe 25 noiembrie 2022, inculpatul Paraschiv Dumitru avea vîrsta de 15 ani și 7 luni.

Instanţa de judecată reține prevederile art.79 alin.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.* Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

La caz instanţa de judecată reține că, potrivit art.60 alin.(1) lit.b), alin.(2), (7) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave. Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată. Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori*.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 287 alin. (2) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Instanţa mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieşind din condiţiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripţie*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinţei de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanţa *argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentinţa dată.

Pe cale de consecinţă, instanţa atestă că fapta prejudiciabilă prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b Cod penal, a fost constatată şi a fost comisă de către Paraschiv Dumitru cu exactitate sub aspectul unei infracţiuni consumată la 25 noiembrie 2022, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanţa de judecată şi apreciate prin prezenta sentinţă, iar din momentul săvârşirii infracţiunii instanţa a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani și 6 luni, perioadă în care inculpatul Paraschiv Dumitru nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat şi conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea altor infracţiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentinţe.

În aceste condiţii, instanţa mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanţa conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care *ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei* ce a comis infracţiunea, astfel fiind mai incidentă în speţă aplicarea instituţiei liberării de răspundere penală.

Astfel, din materialele cazului, instanţa reţine că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanţă, iar în privinţa sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârşirea altor infracţiuni de la momentul comiterii faptei constatate prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi până la momentul emiterii prezentei sentinţe şi respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), motiv pentru care instanţa va emite o sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului Paraschiv Dumitru în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fără a-i aplica o pedeapsă penală, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală şi cu liberarea de răspundere penală a acesteia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

7.4. În subsidiar, instanţa explică condamnaţilor că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune

intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

8.1. În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Vladimir Erhan a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în mărime de 576 de lei survenite în urma efectuării rapoartelor de expertiză.

8.2. Instanţa reţine că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202226D0185 din 30 noiembrie 2022 (f.d.33-34, vol.I) pentru efecutarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă de 320; a raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0196 din 30.11.2022 (f.d.85-86, vol.I) pentru efecutarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 128 lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202226P0199 din 30.11.2022 (f.d.87-88 vol.I), pentru efecutarea acestuia se atestă cheltuieli în sumă totală de 128 lei, fapt confirmate în tabele, cu semnăturile experților judiciari şi impresiunea ştampilelor oficiale, cu descrierea serviciiilor prestate de executori.

8.3. În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de procedură penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, reieșind din cel emneționate supra instanța de judecată consideră necesar de a o admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, or în prezenta cauză

penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpaților au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a mai luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanţa de judecată va admite cerinţa acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Babcinețchi Oleg a cheltuielilor judiciare în cuantum de 320 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202226D0185 din 30.11.2022, cît și încasarea în mod solidar de la inculpații Babcinețchi Oleg, Palii Veaceslav, Galbur David și Paraschiv Dumitru a cheltuielilor judiciare în cuantum de 256 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 202226P0196 din 30 noiembrie 2022 și nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022.

9. În conformitate cu prevederile articolelor 53, 70, 79, 90 din Codul penal, 329, 340, 384-389, 390, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Babcinețchi Oleg Oleg*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat ***Babcinețchi Oleg Oleg*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat ***Babcinețchi Oleg Oleg*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru consurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se aplică lui Babcinețchi Oleg Oleg o pedeapsă definitivă cu închisoare, pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul executării pedepsei în privinţa lui Babcinețchi Oleg Oleg se va include perioada de timp aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la data de 05 decembrie 2022 pînă la data de 29 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Babcinețchi Oleg pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Babcinețchi Oleg, ca în perioada de probaţiune:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Babcinețchi Oleg se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Controlul asupra executării de către Babcinețchi Oleg a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se recunoaște vinovat ***Palii Veaceslav Igori*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat ***Palii Veaceslav Igori*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru consurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se aplică lui Palii Veaceslav o pedeapsă definitivă cu închisoare, pe un termen de 1 (unu) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul executării pedepsei în privinţa lui Palii Veaceslav Igori se va include perioada de timp aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la data de 05 decembrie 2022 pînă la data – 04 ianuarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Palii Veaceslav pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Palii Veaceslav, ca în perioada de probaţiune:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Palii Veaceslav se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Controlul asupra executării de către Palii Veaceslav a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se recunoaște vinovat ***Galbur David Serghei*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat ***Galbur David Serghei*** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru consurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se aplică lui Galbur David o pedeapsă definitivă cu închisoare, pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul executării pedepsei în privinţa lui Galbur David se va include perioada de timp aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la data de 05 decembrie 2022 pînă la data – 29 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Galbur David Serghei pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Galbur David Serghei, ca în perioada de probaţiune:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Galbur David se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Controlul asupra executării de către Galbur David a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se recunoaşte vinovat **Paraschiv Dumitru Alexandr** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Paraschiv Dumitru Alexandr de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Se admite cererea procurorului privind cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Babcinețchi Oleg în beneficiul Statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202226D0185 din 30.11.2022 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Se încasează în mod solidar de la Babcinețchi Oleg, Palii Veaceslav, Galbur David și Paraschiv Dumitru în beneficiul Statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 202226P0196 din 30 noiembrie 2022 și nr. 202226P0199 din 30 noiembrie 2022 în mărime de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică pe 07 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Eugeniu Russ

Copia corespunde originalului,
Judecător Eugeniu Russ