Dosarul nr. 5r-5570/2023
4-23128328-12-5r-06092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierului Varvara Apostol

Cu participarea:
Petiționarului Natalia Leah
În absenţa:
Agentului constatator al IP Botanica
a DP mun. Chişinău Petru Samburschi
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Leah Natalia, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. *****, pe str. *****, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 044185 (6887446404808071) din 9 august 2023, întocmită de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP, Petru Samburschi, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Leah Natalia a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 de lei,

c o n s t a t ă:

1. La data de 9 august 2023, la ora 17 şi 54 min., agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP, Petru Samburschi a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 044185 (6887446404808071) în absența făptuitorului, prin care Leah Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 de lei (f.d.7).

2. *În fapt*, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, în acțiunile lui Leah Natalia a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 3 august 2023, la ora 21 şi 00 min., în mun. *****, pe str. *****, a avut un conflict cu Griza Aculina şi a manifestat un comportament neadecvat şi agresiv.

3. La data de 29 august 2023, Leah Natalia a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 044185 (6887446404808071) din 9 august 2023, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție (f.d.3-5).

În argumentare, a mai indicat că nu au fost introduse toate datele martorului asistent, iar actul a fost încheiat în lipsa sa, fără a prezenta probe că Leah Natalia a fost citată la adoptarea deciziei de sancționare în privința sa, astfel ultima urma să-şi valorifice drepturile sale.

4. Instanța de judecată menționează, că contestația şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate pentru examinare în Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) şi a fost repartizată judecătorului Stella Bleşceaga la 6 septembrie 2023, la ora 11 și 56 min. (f.d.1).

5. În continuare, în ședința de judecată, *ppetiționara Leah Natalia*, a susținut integral contestația depusă şi a solicitat admiterea acesteia, precizând că nu mai rezistă şi s-a săturat să explice doamnei vizate care este inadecvată, că are dreptul la acea ogradă, unde locuiește acolo de 40 ani, dar o numește „*venetic*" şi ea a ocupat toată ograda, mereu menționând că este a ei.

6. *Agentul constatator al al IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP Petru Samborschi*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail, indicată în scrisoarea de însoțire a autorității constatatoare (f.d.2,12), prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a victimei, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a acestuia privind examinarea cauzei.

7. În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Ascultând petiționarul, analizând contestația, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 044185 (6887446404808071) din 9 august 2023 a fost depusă de către petiționară la data de 29 august 2023, fiind înregistrată cu nr. de intrare „9835", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, reieşind din

faptul că decizia de sancţionare a fost adoptată în absenţa petiţionarei şi nu există nici o dovadă certă a înmânării deciziei lui Leah Natalia.

Or, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru partea care nu a fost prezentă la ședința de examinare a cauzei contravenționale, adică Leah Natalia, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile, însă de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din acelaşi cod, potrivit căruia în termen de 3 zile, copia actului recurat urma să fie remis petiţionarului, dar o dovadă a înmânării sale nu se atestă.

Respectiv, contestaţia a fost depusă de Leah Natalia în termenul legal de 15 zile de la înmânarea actului, în lipsa altor probe contrare, iar în acest context nici nu poate fi pusă în discuţie posibilitatea repunerii în termen a petiţionarului.

9. Astfel, instanța remarcă că petiționara Leah Natalia a fost sancționată în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *huliganismul nu prea grav*, adică *acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*.

10. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

11. Aşadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

12. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 044185 (6887446404808071) din 9 august 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

13. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma *art. 445* al Codului contravențional.

14. În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

15. În acest aspect, se reţine că petiţionara a invocat încălcarea dreptului său la apărare prin lipsa informării sale despre cauza contravenţională pornită şi adoptarea deciziei de sancţionare, iar agentul constatator nu s-a prezentat în şedinţă de judecată pentru a-şi motiva poziţia sa, în pofida asigurării tuturor garanţiilor în acest sens şi nici în materialele cauzei nu se atestă acţiuni diligente în scopul informării acuzatului despre examinarea propriei cauze, decât acte formale, care nu pot demonstra diligenţa agentului constatator.

16. În acest context, instanţa atestă că decizia de sancţionare a fost adoptată vădit în lipsa petiţionarei, care nu a fost citat la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie sau cel mult nu se atestă o dovadă certă a acestui fapt.

Or, la caz nici nu se atestă o citaţie pentru data de 9 august 2023, fără dovada expedierii şi/sau înmânării/nereclamării citaţiilor de către făptuitorul Leah Natalia, iar mai mult, procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost adoptate la 9 august 2023, dată pentru care nici nu se atestă o citaţie la materialele cauzei şi aceste omisiuni au fost întemeiat invocate de petiţionară în şedinţă de judecată.

Respectiv, instanţa conchide că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, anume în absenţa făptuitorului, ce reiese exclusiv din lipsa dovezii invitării persoanei vizate de la adresa de domiciliu stabilită în cadrul examinării cauzei de către agentul constatator şi lipsa unei dovezi privind expedierea notificărilor, echivalează cu lipsa citării persoanei.

17. Pe cale de consecință, instanța atestă lipsa unei citații certe privind invitarea la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție cu participarea făptuitorului, iar în concordanţă cu cele expuse, instanţa conchide că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 044185 (6887446404808071) din 9 august 2023, fără a dovedi citarea făptuitorului anume în această zi, în acest sens eşuând în a demonstra faptul înmânării înştiinţării oficiale, mai ales când însăşi petiţionarul invocă încălcarea dreptului său de a participa la examinarea cauzei şi acordarea garanţiei de a-şi expune poziţia sa.

Mai mult, instanţa consideră vădită lipsa de diligenţă la citarea persoanei, or ultima fiind citată telefonic, în faţa instanţei s-a prezentat, astfel încât nu s-au stabilit careva incertitudini în acest proces pe care le-ar putea invocat agentul constatator în acest sens.

Aşadar, instanţa consideră că agentul constatator a adoptat o poziţie parţial arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei Leah Natalia şi nu a întreprins nici o acţiune în scopul citării legale a acestuia în cadrul examinării, pentru a verifica versiunea sa, de a cerceta probele apărării sau asculta obiecţiile sale şi constatării contravenţiei incriminate, în condiţiile în care petiţionarul avea dreptul să-şi angajeze un apărător până la adoptarea unei decizii finale de condamnare la o pedeapsă cu amendă şi să îşi prezinte propriile versiuni sau probe.

18. În argumentare, instanţa notează că potrivit art. 382 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional şi se face în aşa fel ca *persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*, însă la caz, în modalitatea lipsei notificării de către agentul constatator, s-a eşuat în acest context şi prin urmare făptuitorul nu ar fi putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum şi să convină cu privire la data şi ora când se va putea prezenta, ce reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei şi îndeosebi dreptul acuzatului de a fi informat despre învinuirile aduse, în lumina dreptului său la apărare şi a egalităţii armelor ca parte a unui proces echitabil.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Prin urmare, instanţa conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situaţia în care soluţia a fost adoptată de agentul constatator în situaţia în care făptuitorul respinge acuzaţiile aduse, ce impune că soluţionarea cazului prin aplicarea unei amenzi, a avut loc exclusiv în lipsa făptuitorului şi nu au fost desfăşurate nici o acţiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravenţional, cu respectarea dreptului de participarea în propria cauză a lui Leah Natalia, cât şi informarea despre acuzaţia adusă.

19. De asemenea, referitor la citarea pesoanei, în cauza ***Ziliberberg împotriva Moldovei*** *(1 februarie 2005, nr. 61821/00, par. 40)*, Curtea a arătat că art. 6 al Convenţiei, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, ce include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, iar acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - *„să se apere el însuşi”*, *„să întrebe sau să solicite audierea martorilor”* şi *„să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere”*.

În acest mod, ca şi în speţa Ziliberberg, instanţa opinează că este dificil de a vedea în această cauză cum Leah Natalia ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi prezent în această cauză în care ea deja a fost condamnată de agentul constatator, după care este a priori imposibilă deja administrarea unor alte probe şi verificarea altor versiuni, precum celor invocate de făptuitoare, or în esenţă, ultima pur şi simplu nu a putut face acest lucru, deoarece nu a fost

informată anticipat despre examinarea cauzei sale, care s-a finalizat printr-o decizie de sancţionare.

20. Totodată, potrivit Recomandării CSJ nr. 54 din 7 decembrie 2013, doar în cazul în care destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, cât şi în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanței noua adresă, persoana se va considera nemijlocit înștiințată despre locul, data şi ora ședinței de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural, adică doar dacă înștiințarea a avut loc cu respectarea condițiilor legale, care în accepțiunea instanţei au fost omise prin nerespectarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional.

21. Astfel, instanța iterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, or instanța interpretează prevederile enunțate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează inițial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în prezența făptuitorului, care ar fi semnat în actul recurat şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

22. Astfel, instanța iterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Leah Natalia la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanții, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, mai ales când inclusiv citaţia expediată de către instanță pentru examinarea contestației a fost primită de aceasta, care s-a prezentat în şedinţă de judecată şi impune o concluzie că agentul constatator nu a motivat în nici mod faptul absența persoanei la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanței, nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

La fel, potrivit art. 378 din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

23. Aşadar, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin acțiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa făptuitoarei, instanța opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil față de Leah Natalia, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertățile constituționale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esențial fondul cauzei.

24. În subsidiar, instanța mai concretizează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența făptuitoarei/petiționarei, inclusiv fără să-i fie aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

25. Instanța mai statuează că în aceste cazuri și prin indispensabilitatea asigurării principiului *egalității armelor*, care reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părți să i se dea posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă faţă de adversarul său (*Foucher împotriva Franţei*, § 34; şi *Bulut împotriva Austriei*; *Bobek împotriva Poloniei*, § 56; *Klimentyev împotriva Rusiei*, § 95).

De altfel, cu referire la caz, Curtea a stipulat că *necomunicarea probelor în adresa apărării* poate aduce atingere egalităţii armelor *(precum şi dreptul la o procedură contradictorie)* (*Kuopila împotriva Finlandei*, § 38, în care apărarea nu *a avut posibilitatea de a face observaţii asupra unui raport suplimentar al poliţiei*).

Astfel, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenție se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit (MC)*, § 60].

26. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 382, 384 şi 443 alin.(6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiționar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate de agentul constatator sau administrate suplimentar în ședința de judecată, la cererea părților.

27. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, *procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

28. În continuare, potrivit art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

29. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 382, 384, şi 443 alin. (5), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 044185 (6887446404808071) din 9 august 2023, motiv pentru care va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, din motivul constatării lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu

privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

30. În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația lui Leah Natalia împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI05 MAI06 044185 (6887446404808071) din 9 august 2023, întocmită de către agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP, Petru Samburschi, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 044185 (6887446404808071) din 9 august 2023 cu decizia de sancționare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Leah Natalia a fost sancționată cu amendă în cuantum de 6 (şase) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Leah Natalia**, născută la *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Stella BLEŞCEAGA