Dosarul nr. 1-72/2024
1-24038440-18-1-08042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2024 or.Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței,judecător, Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Silvia Salcuțan
Cu participarea:
procurorului Eugeniu Gogu
apărătorului Ivan Muntean

a judecat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Batrîncea Denis Vasile, născut la *****, IDNP*****, domiciliat satul Carahasani raionul Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu deține grade de invaliditate titluri speciale și distincții de stat, anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal,
Durata examinării cauzei 08.04.2024-28.11.2024.
Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea inculpatului Batrîncea Denis culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

Inculpatul Batrîncea Denis și apărătorul acestuia, avocatul Ivan Muntean, au solicitat aplicarea pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Batrîncea Denis la data de 21 februarie 2024, aproximativ la ora 03:40 min, fără a deține permis de conducere, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează *că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...»*, după ce a consumat în

circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, după care conducând autoturismul menționat pe drumurile publice a satului Slobozia raionul Ștefan Vodă, până când a fost stopat de către angajații de poliție.

Suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate Denis Batrîncea a fost supus testării alcoolscopice, conducându-se conform tichetului eliberat de alcotestul de model „Drager 6810” din 21.02.2024 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,90 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică castare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, prin înscris autentic, inculpatul Denis Batrîncea a declarat personal că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecţii asupra probelor administrate nu are şi le recunoaşte fără careva rezerve.

Apărătorul Ivan Muntean și acuzatorul de stat Eugeniu Gogu au susţinut demersul inculpatului Denis Batrîncea, care în opinia lor a recunoscut în fond şi în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În faţa instanţei inculpatul, Denis Batrîncea, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, în una din zilele lunii februare 2024 a servit băuturi alcoolice. Ulterior, a urcat la volanul automobilul de model „*****”, unde pe o stradă din s.Slobozia r-nul Ștefan Vodă a fost stopat de către angajații poliției. Care au cerut la verificare actele, având bănuieli că are miros de alcool l-au supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”, unde s-a depistat că el este în stare de ebrietate. Rezultatul testului ,,drager,, nu l-a contestat, astfel fiind de acord cu acest rezultat. Nu deține permis de conducere. Menționează că, s-a deplasat în satul Slobozia raionul Ștefan Vodă din motiv că avea nevoie de bani, pentru feciorul său mai mic, care s-a îmbolnăvit. De cele comise se căieşte şi regretă.

Astfel, vina lui Denis Batrîncea de comiterea infracțiunii incriminate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

Materialele cauzei:

- *Declarațiile martorului Vadim Grudcov* care a declarat că la 21.02.2024, în jurul orei 03:30, în timp ce era implicat în serviciu conform graficului, în comun cu colegul, Vuico Marin, pe strada centrală din s. Slobozia, r. Ștefan Vodă, din cauza deplasării neuniforme, a fost stopat mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****. În urma

stopării, s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport este Batrîncea Denis, care a comunicat că nu deține permis de conducere, iar mijlocul de transport aparține unei rude de al lui, care nu cunoaște despre acest fapt. În timpul verificării, au apărut suspiciuni că conducătorul mijlocului de transport, Batrîncea Denis, se află în stare de ebrietate alcoolică, simțindu-se din cavitate bucală un miros specific de alcool, din care motiv i-a fost propus să susțină un test la alcoolemie. Batrîncea Denis, a rămas deacord să fie supus testării la alcoolemie. În urma efectuării testul la alcooleie la fața locului, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Batrîncea Denis, constituia 0,90 mg/1., care conform art. 134^{12} Cod Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. La fel lui Batrîncea Denis i s-a propus prelevarea probelor biologice la sânge, însă ultimul s-a refuzat, fiind deacord cu rezultatul testului Drager (f. d. 19);

- *Declarațiile martorului Marin Vuico*, care a declarat că, la data de 21.02.2024, în jurul orei 03:30, în timp ce era implicat în serviciu conform graficului, în comun cu colegul, Grudcov Vadim, pe strada centrală din s.Slobozia r-anul Ștefan Vodă, din cauza deplasării neuniforme, a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. În urma stopării, s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport este Batrîncea Denis, care în cadrul dialogului avut, a comunicat că nu deține permis de conducere, iar mijlocul de transport aparține unei rude de al lui, care nu cunoaște despre faptul că nu deține permis de conducere. În timpul verificării, au apărut suspiciuni că conducătorul mijlocului de transport, Batrîncea Denis, se află în stare de ebrietate alcoolică, simțindu-se din cavitate bucală un miros specific de alcool, din care motiv i-a fost propus să susțină un test la alcoolemie. Batrîncea Denis, a rămas deacord să fie supus testării la alcoolemie. Prin urmare, în urma efectuării testul la alcooleie la fața locului, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Batrîncea Denis, constituia 0,90 mg/1., care conform art. 134^{12} Cod Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. La fel lui Batrîncea Denis i s-a propus prelevarea probelor biologice la sânge, însă ultimul s-a refuzat, fiind deacord cu rezultatul testului Drager. Mijlocul de transport nu a fost reținut din motiv că acesta a fost preluat de o rudă de a lui Batrâncea Denis, care a fost solictată de către ultimul la fața locului (f. d. 20);
- *Proces verbal de efecuare a testării alcoolscopice cu mijlocul ethnic omologat și verificat metrologic din 21.02.2024* prin intermediul cărei acțiuni s-a dispus efectuarea testării alcooscopice a lui Batrîncea Denis (f. d. 9);
- *Proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.02.2024* din care rezultă că Batrîncea Denis a condus mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul testului Drager fiind de 0,90 mg/l (f. d. 10);

- *Procesul verbal de examinare din 22.03.2024 în cadrul căreia acțiuni a fost cercetat tichetul dragger din 21.02.2024* prin care se atestă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Batrîncea Denis, constituia 0,90 mg/l;
- *Mijloacele material de probă*: tichet Drager Alcotest din 21.02.2024 (f. d. 11).

Astfel, verificând respectarea condiţiilor pevăzute de art.364/1 Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia corect au fost calificate şi încadrate conform prevederilor art.264^1 alin.(4) Codul Penal, după semne calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.*

În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4) art.264/1 Codul penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conducerea mijlocului de transport este acea operaţie tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

Conform art.132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Conform art.134^{12} din Codul Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Conform pct.10 subpct.2) lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, iar conform pct.14 lit.a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de

conducere. La rândul său, art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Astfel, instanța conchide că, inculpatul Batrîncea Denis la data de 21 februarie 2024, aproximativ la ora 03:40 min. fără a deține permis de conducere, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează *că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...»*, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, după care conducând autoturismul menționat pe drumurile publice a satului Slobozia raionul Ștefan Vodă, până când a fost stopat de către angajații de poliție.

Suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate Denis Batrîncea a fost supus testării alcoolscopice, conducându-se conform tichetului eliberat de alcotestul de model „Drager 6810” din 21.02.2024 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,90 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică castare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal, acţiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 CP în privința lui Batrîncea Denis sunt: căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 în privința lui Batrîncea Denis nu s-au stabilit.

Conform art.61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei, care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Inculpatul Batrîncea Denis, a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise.

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.24-25).

Potrivit caracteristicii nr. 102 din 11 martie 2023 eliberată de Primăria satului Carahasani, Batrîncea Denis se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii (f. d. 40).

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se reduce de drept pentru inculpatul Batrîncea Denis cu ¼ , adică până la 180 ore, iar cel minim până la 150 ore, or închisoare în limitele de la 3 luni până la 9 luni.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracțiunii de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal constituie de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoarea de la 2 la 5 ani. De asemenea, art. 264^1 în prezent face parte din excepțiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoașterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanța a ținut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepție de la această regulă o reprezintă doar situația în care legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care nu se atestă în această speță, or legea penală

nouă a înăsprit atât caracterul infracțional (*de la infracțiune de categoria ușoară la infracțiune de categoria mai puțin gravă*), cât și pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar și prevederile ce țin de reducerea pedepsei în cazul recunoașterii vinovăției), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situația persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăți.

Luând în consideraţie toate circumstanţele cauzei, persoana celui vinovat, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsă echitabilă infracţiunii comise de către inculpat.

Ca urmare a constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, instanța reține ca fiind întemeiată cerința acuzatorului în aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, având în vedere gravitatea infracțiunii comise, lipsa circumstanțelor agravante, precum și examinarea cauzei penale în procedura simplificată.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Batrîncea Denis, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Mijloace materiale de probă:

Cu referire la mijloacele materiale de probă, Tichetul Drager Alcotest din 21 februarie 2024, care se păstrează la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare instanța va dispune păstrarea acestora în continuare la cauza penală.

În baza celor expuse și conform art. 80/1 CP, art.art.364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Batrîncea Denis se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.264^1alin.(4) Cod Penal și i se stabilește o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în număr de 150 (una sută cincizeci) ore.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Batrîncea Denis, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la

momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.
Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Batrîncea Denis care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Batrîncea Denis că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu