

Dosarul nr. 1-53/2025
1-24076662-48-1-11072024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

4 februarie 2025

mun.

Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Iana Talmaci

Grefier

Marina

Strîmbanu

cu participarea:

acuzatorului de stat

Alexandra

Vremea

apărătorului

Victor

Zagaiciuc

inculpata

Melnic Livia

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Melnic Livia *****, a.n. *****, INDP
*****, moldoveancă, cet. a Republicii
Moldova, domiciliată mun. *****, s. *****,
divorțată, un copil minor la întreținere, fără
antecedente penale, oficial neangajată

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală
pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 12 iulie 2024 – 4 februarie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Inculpata Melnic Livia ***** se învinuiește în aceea că ea la 19.04.2024, aproximativ ora 23:16 min., în timp ce se afla în fața Inspectoratului de poliție Strășeni, pe adresa mun. Strășeni str. Ștefan cel Mare, nr. 181, cunoscând cu certitudine că inspectorii poliție al SP al SSP a IP Strășeni, Beschieru Andrei și Ciolan Ion, dețin calitatea de funcționari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art.123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice

promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului de Poliție Strășeni în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial li-a promis acestora oferirea mijloacelor bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) din Codul Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către aceștia că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a plasat pe bancheta din spate a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9579, suma de 200 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Melnic Livia *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul Penal -„Coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpata Melnic Livia *****a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis- o și a procedat la audierea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Melnic Livia *****a declarat că

la 19.04.2024 era acasă împreună cu soțul Rebeja Victor în s. *****-l *****. După ora 22.00 vecinii au chemat poliția din motiv că ei au făcut gălăgie, vecinul a venit la ei la poartă cu fiul și soția sa și au avut niște discuții după care au plecat. După conflictul cu vecinii a văzut o mașină la poartă, când a ieșit a văzut doi polițiști i-au comunicat că a fost depusă o plângere de la vecini, ei au explicat că conflictul a fost inițiat de vecini, ei nu au nici o vină, poliția a dorit să îl rețină pe soțul ei cu forța, i-a comunicat că dacă îl i-a pe soțul ei, ea tot va merge. Când a urcat în mașină încă era pe loc, le-a propus să le dea să servească un ceai, având în vedere că le dau niște bani. Ei au refuzat după care i-au dus la IP Strășeni. La Strășeni l-au luat pe soțul ei într-o parte și au discutat ceva cu el, ea era în mașină pe bancheta din spate și a pus 200 lei pe bancheta din față în mașină era singură, soțul deja coborî-se, polițiștii nu au văzut când a pus banii, pe urmă

au deschis ușa și au întrebat a cui sunt banii, după asta a fost într-un birou unde a scris declarație, banii au fost atașați la dosar.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că nu a spus pentru ce a lăsat banii, când a fost întrebată a cui sunt banii, a spus că sunt ai ei pentru ceai.

La întrebările apărătorului a comunicat că îi pare rău de cele comise.

Cu toate că Melnic Livia ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

Declarațiile matorului Beschieru Andrei, a comunicat că la 19.05.2024 a fost implicat în serviciul cu colegul Ciolan Ion, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9579. Aproximativ pe la orele 22:00 a primit solicitare 112 pe faptul că în s. *****, r. *****, Rebeja Victor este agresiv și se află în stare de ebrietate. S-au deplasat la fața locului, și în drum se afla Rebeja Grigore, care a apelat la 112, și Rebeja Victor și Melnic Livia, care a comunicat că este concubina acestuia. Rebeja Victor și cu Melnic Livia se aflau în stare de ebrietate și aveau un comportament agresiv. Astfel el i-a comunicat lui Rebeja Victor să aducă buletinul de identitate, însă acesta a refuzat și a început să înjure. Ca urmare, ultimul a fost urcat în automobilul de serviciu pentru a fi escortat la IP Strășeni, pentru identificare cât și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție conform art. 354 Cod contravențional. De asemenea, lui Melnic Livia i s-a comunicat că urmează și ea să fie escortată la Inspectorat pentru ai fi întocmit și ei un proces verbal contravențional conform art. 354 Cod contravențional, de asemenea ea nu a dorit să prezinte un act de identitate. În continuare, fiind în automobil de serviciu în timp ce se deplasa, Melnic Livia, tot îi comunica lor ca să se înțeleagă și să nu fie amendat nici ea și nici concubinul ei, iar el îi comunica să înceteze acțiunile ei și să nu propună nimic pentru că va purta răspundere conform legii. Auzind acestea, Melnic Livia i-a înjurat și continua să fie agresivă. Concubinul ei, Rebeja Victor era și el agresiv și îi numea cu cuvinte necenzurate, însă nu a propus ceva. Astfel, ajunși în fața Inspectoratului de poliție Strășeni, au coborât toți din automobil și el în acel moment a văzut pe bancheta din spate la locul pentru cuplarea centurii de siguranță, o bancnotă de 200 lei. Astfel el a început să filmeze cele întâmplate. A întrebat-o de Melnic Livia, a cui sunt banii și ea a spus că i-a căzut din buzunar și i-a luat și în acel timp a mai arătat că mai are o bancnotă de 200, care era în buzunar. La un moment se afla cu ambele bancnote în mâini, apoi o bancnotă cu nominal de 200 a pus-o în buzunar și a doua bancnotă i-a întins-o lui spunându-i să o i-a și să bea un ceai. El a avertizat-o din nou că va purta răspundere penală pentru ceea ce face, și să nu îi propună mită. La care, Melnic Livia a spus că nu îi propune mii de euro că este „cesnî”, el continua să îi comunice să nu îi dea mită, iar Melnic Silvia propunea în continuare să îi dea bani pentru o cafea și că nu va ști nimeni. În tot acest timp

colegul Ciolan Ion se afla în spatele automobilului și discuta cu Rebeja Victor, la un moment s-au pornit spre intrarea de la Inspectorat și tot atunci el a închis camera de la telefon, iar Melnic Livia s-a întors și a plasat mijloace bănești în sumă de 200 lei pe bancheta din spate, el bănuiește că a făcut acest lucru pentru că el a refuzat să i-a acei bani. După aceasta a închis automobilul de serviciu și a anunțat personal unitatea de gardă, iar ulterior a fost anunțată grupa operativă.

Declaratiile martorului Ciolan Ion, care a fiind audiat, a oferit declarații similare cu cele oferite de martorul Beschieru Andrei.

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2024, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu al INSP cu n/î M A I9579. În cadrul cercetării s-a constatat că pe bancheta din spate a automobilului, pe scaunul de culoare neagră, în orificiul destinat pentru cuplarea centuri de siguranță se observă o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu numărul 638105 și seria 6.0149.

Proces-verbal de ridicare din 20.05.2024, prin care a fost ridicate de la Beschieru Andrei, un suport optic de stocare a informației de tip CD-R.

Proces-verbal de examinare din 21.05.2024, prin care a fost examinat suport optic de tip CD-R de culoare albă, fără inscripții. La accesarea fișierului de observă în prim plan partea laterală dreapta a automobilului de serviciu, la care este deschisă portiera spate pe dreapta. Pe fundal se aude o voce care întreabă „doamnă, a cui sunt banii”. În video apare o persoană de gen feminin, care se duce în interiorul automobilului de serviciu și i-a de acolo o bancnotă. Ulterior, îndreptându-se cu fața către angajatul poliției, scoate din buzunarul drept al pantalonilor mijloace bănești, totodată în mâna stângă având bancnota care a luat-o din interiorul automobilului de serviciu.

Proces-verbal de examinare suplimentar din 10.06.2024, prin care a fost examinat un suport electronic CD-R, pe care se află un fișier (secvență video) cu denumirea „document_5363891515313637750”, care relevă imagini și convorbiri, ce au fost fixate de către angajatul IP Strășeni Beschieru Andrei, în cadrul discuției purtate de către ultimul cu Melnic Livia. Potrivit stenogramei se constată că Melnic Livia, propune angajatului de poliție Beschieru Andrei o bancnotă de 200 de lei, pentru a nu îndeplini obligațiunile de serviciu.

Extras din ordinul de angajare nr. 25 ef din 26 februarie 2021, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INP al IGP al MAI, a agentului Beschieru Andrei.

Extras din ordinul de angajare nr. 7 ef din 18 ianuarie 2024, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INP al IGP al MAI, a agentului Ciolan Ion. Copiile de pe Fișa postului nr. 51.06.007 - în două exemplare a câte două file pentru funcția de subofițer superior aprobată la 29 martie 2023; Copia Procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 196385; Copia Procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 196374; Copia Tabelului repartizării

forțelor și mijloacelor serviciului de reacționare; Copia Foaie de stare a gărzii de instalare a echipelor de patrulare din 19.05.2024; Copia Registrului de evidență a mijloacelor de transport; Un suport optic de stocare a informației de tip CD-R.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000032 din 24.06.2024, prin care s-a constatat că: -1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și nr: G. 0149 638105, cu anul emiterii 2015, corespunde după calitate și metoda imprimării și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Corpuri Delicte: -1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și nr: G. 0149 638105.

Conform art. 384 din Cod procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Melnic Livia ***** și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpata fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide că prin acțiunile sale intenționate Melnic Livia ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239- 240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data pronunțării sentinței) *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, *amendă în mărime de la 375 la 1 125 de unități convenționale*.

În susținerile verbale, acuzatorul de stat Alexandra Vremea a solicitat de a o recunoaște culpabilă pe Melnic Livia ***** de săvârșirea art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale și încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor suportate în mărime de 2100 lei pentru efectuarea expertizei tehnico- științifice.

Avocatul Victor Zagaiciuc în apărarea drepturilor și intereselor inculpatei a solicitat în susținerile verbale aplicarea unei pedepse minime de 375 u.c. o sancțiune rațională din motiv că inculpata este pentru prima data pe banca acuzațiilor.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatei Melnic Livia ***** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpata Melnic Livia ***** prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatei, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

Potrivit revendicării inculpatei Melnic Livia ***** anterior nu a fost trasă la răspundere penală. (f.d.76).

Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpata la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatei Melnic Livia ***** este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatei Melnic Livia careva măsuri preventive nu au fost aplicate, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatei Melnic Livia, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 64 alin. (1)-(3¹), (5) din Codul penal amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea

învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Corpurile delictelor: recunoscut prin ordonanța din 25 iunie 2024 (f.d. 59), și anume: o bancnotă cu nominalul 200 mdl cu numărul și seria G.0149 NR.638105 conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpada Melnic Livia în contul statului a cheltuielilor în sumă de 2100 lei instanța reține următoarele temeiuri de drept.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări deserviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei

hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 din Codul procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanța de judecată poate oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesară încasarea de la inculpata Melnic Livia în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea rapoartului tehnico-științific în mărime totală de 2100 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80¹, 106 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă țe :

Melnic Livia ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Melnic Livia ***** prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea- voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 25 iunie 2024 (f.d. 59), și

anume: o bancnotă cu nominalul 200 mdl cu numărul și seria G.0149 NR.638105 conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Se încasează din contul lui Melnic Livia *****, a.n. *****, INDP *****, domiciliată mun. *****, s. *****, beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 2100 (două mii o sută) lei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatei Melnic Livia până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Iana Talmaci