Dosarul nr. 5r-92/2023
PIGD 4-23002341-12-5r-05012023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 ianuarie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefieri Zaborot Natalia şi Donos Doina

În lipsa:
Agentului constatator Dintiu Rustam
Avocatului Enachi Vitalie
Contravenientului Leahu Eduard

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Enachi Vitalie în interesele contravenientului Leahu Eduard, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, *****, împotriva deciziei agentului constatator Dintiu Rustam de sancţionare din 01 decembrie 2022 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022 întocmit în privinţa lui Leahu Eduard în baza art. 240 alin. (1) şi art. 235 alin. (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 01 decembrie 2022, de către agentul constatator Dintiu Rustam, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022 în privinţa lui Leahu Eduard în baza art. 240 alin. (1) şi art. 235 alin. (2) Cod contravenţional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022, Leahu Eduard a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 240 alin. (1) şi art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că *„la data de 01 decembrie 2022, ora 15:20, în *****, *****, conducătorul auto, fiind la volanul mijlocului de transport de model *****cu numerele de înmatriculare *****, a încălcat banda de deplasare indicată prin indicator, cât şi purta convorbiri radiotelefonice în timpul conducerii”.*

3. Prin decizia de sancţionare emisă de agentul constatator Dintiu Rustam din 01 decembrie 2022, Leahu Eduard a fost sancţionat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 lei (12 u.c + 30 u.c).

4. La data de 16 decembrie 2022, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, avocatul Enachi Vitalie în interesele contravenientului Leahu Eduard a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator de sancţionare din 01 decembrie 2022 inclusă în

procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022 întocmit în privinţa lui Leahu Eduard în baza art. 240 alin. (1) şi art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, care a fost înregistrată la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică la data de 20 decembrie 2022 cu numărul de intrare 4321.

În contestaţie se menţionează, că prin cererea din 13 decembrie 2022, Leahu Eduard s-a adresat către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică pentru a-i fi înmânate copia procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare întocmite în privinţa sa, deoarece la momentul întocmirii nu le-a primit, iar răspuns la această cerere nu a primit.

Respectiv, se menţionează că după recepţionarea actelor solicitate contravenientul îşi rezervă dreptul de a depune contestaţia motivată.

La 18 octombrie 2023, avocatul Enachi Vitalie în interesele contravenientului Leahu Eduard a depus contestaţie motivată prin care a solicitat admiterea acesteia cu anularea deciziei agentului constatator de sancţionare din 01 decembrie 2022 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022 întocmit în privinţa lui Leahu Eduard în baza art. 240 alin. (1) şi art. 235 alin. (2) Cod contravenţional şi încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei cu examinarea cauzei în lipsa părţilor.

În argumentarea contestaţiei se menţionează, că agentul constatator nu a prezentat probe în susţinerea vinovăţiei făptuitorului, procesul-verbal este lovit de nulitate deoarece lipsesc datele de identificare ale martorilor asistenţi, nu a fost identificat mijlocul de transport, iar în sancţiunea aplicată nu au fost indicate punctele de penalizare.

5. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei instanţa de judecată reţine, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În sensul prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, care se aplică şi în procesul contravenţional, este de înţeles, că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte, respectiv avocatul Enachi Vitalie a depus contestaţia nemotivată în interesele contravenientului Leahu Eduard, împotriva deciziei agentului constatator de sancţionare din 01 decembrie 2022, în termen, la data de 16 decembrie 2022, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei”.

6. În şedinţa de judecată, agentul constatator Dintiu Rustam, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 15 mai 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, ţinând cont de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Avocatul Enachi Vitalie şi contravenientului Leahu Eduard, fiind citaţi legal, nu s-au prezentat la şedinţa de judecată, însă instanţa reţine că prin cererea din 18 octombrie 2023, apărarea a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa părţilor.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsă făptuitorului şi a avocatului acestuia, cu remiterea copiei hotărârii.

7. Examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 Cod contravenţional, stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *„ad validitatem"*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

Conform art. 445 Cod contravenţional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c), d) şi e) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţii;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Având în vedere aceste prevederi legale, instanţa de judecată reţine, că de către agentul constatator nu au fost incluse în procesul-verbal cu privire la contravenţie domiciliul şi ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, nu a fost descrisă cu suficientă precizie fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, or, prin indicarea faptei „*conducătorul auto a încălcat banda de deplasare indicată prin indicator*" nu este clar care bandă de deplasare a fost încălcată şi care indicator a fost ignorat de către făptuitor, precum şi care prevedere din Regulamentul Circulaţiei Rutiere a fost neglijată, astfel fiind omisă descrierea indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate, circumstanţe care nu pot fi completate din oficiu de către instanţa de judecată.

În continuare, instanţa de judecată reţine, că potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, deşi în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022, este consemnată menţiunea că persoana în a cărei privinţă a fost întocmit procesul-verbal a refuzat să semneze, cu toate acestea agentul constatator nu a indicat în proces datele unui martor asistent care ar certifica refuzul persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie, or, datele martorilor sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenţie, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezenţa lor în şedinţa de judecată întru confirmarea legalităţii întocmirii procesului-verbal. Astfel, în cazul dat, dacă nu sunt indicaţi martorii în procesul-verbal cu privire la contravenţie, intervine nulitatea absolută a acestuia.

În continuare instanţa de judecată notează, că potrivit prevederilor art. 443 alin. (9) şi (10) din Codul contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată. Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

La caz, instanţa de judecată reţine, că acţiunile făptuitorului Leahu Eduard au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind

direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, normă care la data săvârşirii contravenţiei prevedea sancţiunea sub formă de amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La fel, art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, incriminat lui Leahu Eduard, utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului, prevedea sancţiunea cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Analizând decizia de sancţionare emisă de agentul constatator Dintiu Rustam, instanţa de judecată atestă că acesta l-a sancţionat pe Leahu Eduard la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2100 lei (12 u.c + 30 u.c), fără a-i aplica pedeapsa complementară sub forma punctelor de penalizare, care este prevăzută în sancţiunea ambelor contravenţii incriminate acestuia, omisiune care nu poate fi completată din oficiu de către instanţa de judecată.

Instanţa de judecată notează, că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În continuare, cu referire la probatoriul prezentat de către agentul constatator în susţinerea vinovăţiei contravenientului Leahu Eduard, instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Leahu Eduard, în comiterea contravenţiei incriminate.

Astfel, materialul contravenţional este compus din: foaia de titlu şi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse.

Instanţa reţine că, în lipsa unor dovezi care ar veni în susţinerea actului de acuzare contravenţională, afirmaţiile invocate în actul de constatare a faptei contravenţionale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravenţional, această împrejurare, face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

În susţinerea acestei opinii, instanţa de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare, nu poate face dovada deplină, prin el însuşi, a existenţei faptei, a autorului acesteia şi a vinovăţiei, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârşirea contravenţiei. Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „*acuzare*" instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „*acuzatului*", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, aşa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Leahu Eduard.

Astfel, cu privire la contravenţiile reţinute în sarcina lui Leahu Eduard, instanţa menţionează că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, pct. 19-20, pct. 59 şi 61*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vinovăţia cet. Leahu Eduard.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cele indicate mai sus, echivalează cu nesoluționarea de către agentul constatator a cauzei contravenționale, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În acest sens, instanța urmează să țină cont de dispozițiile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

8. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 443, 445, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către avocatul Enachi Vitalie în interesele contravenientului Leahu Eduard, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, *****, împotriva deciziei agentului constatator Dintiu Rustam de sancționare din 01 decembrie 2022 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022 întocmit în privința lui Leahu Eduard în baza art. 240 alin. (1) și art. 235 alin. (2) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05832601 din 01 decembrie 2022 și deciziei agentului constatator Dintiu Rustam de sancționare întocmite în privința lui Leahu Eduard în baza art. 240 alin. (1) și art. 235 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator, Dintiu Rustam în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05832601 și deciziei de sancționare din 01 decembrie 2022 în baza art. 240 alin. (1) și art. 235 alin. (2) Cod contravențional în privința cet. Leahu Eduard, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, *****, din motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 441 alin. (2) Cod contravențional, Leahu Eduard se consideră repus în drepturi.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Cușcă**
Liliana