Republica Moldova
Judecătoria Ungheni

Dosarul nr. 2-473/2025
Nr. PIGD 2-25029613-51-2-06032025

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII
6 februarie 2026

Completul de judecată, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Stratan
Grefier Crina Neamțu
A examinat în ședință publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă de
Reclamantul Diana Hîrbu (IDNO *****)
Împotriva
Pârâtului Nicolae Mihailov (IDNP *****)
Obiectul acțiunii: încasarea prejudiciului cauzat prin calomnie și a cheltuielilor de judecată

Partea descriptivă a Hotărârii

1. Poziția expusă în acțiunea reclamantului

Reclamanta Diana HÎRBU a înaintat acțiune civilă împotriva pârâtului Nicolae Mihailov , solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de **50.000 lei** și a prejudiciului material în sumă de **6.217 lei**, reprezentând cheltuieli de asistență juridică.

În susținerea pretențiilor, reclamanta afirmă că în perioada 2022–2023 a întreținut o relație de concubinaj cu pârâtul, relație marcată de violență domestică. La 8 ianuarie 2023 a fost agresată fizic de către acesta și internată în spitalul raional Ungheni, în urma căruia fapt a fost pornit dosarul penal nr. 1-23090160-51-2306023 în baza art. 201¹ Cod Penal.

Reclamanta susține că, ulterior acestui eveniment, pârâtul a acționat intenționat, din răzbunare, răspândind informații false și defăimătoare la adresa sa. Astfel, în perioada februarie–martie 2023, Nicolae Mihailov a formulat sesizări neîntemeiate adresate Centrului Național Anticorupție, Ministerului Educației și Cercetării și Universității de Stat din Moldova (USM), în care o acuza pe reclamantă de corupție și alte fapte rușinoase. Totodată, reclamanta invocă că pârâtul a răspândit informații calomnioase verbal, în fața colegilor și studenților Facultății de Relații Internaționale, Științe Politice și Administrative.

Reclamanta arată că acuzațiile s-au dovedit a fi nefondate: Comisia instituită prin Ordinul Rectorului USM nr. 61/06.03.2023 a constatat, prin procesul-verbal al ședinței din 21 martie 2023, că nu s-au demonstrat abateri de la etica academică din partea sa. Prin Raportul CNA, aprobat de Șeful Direcției Teritoriale Centru, s-a constatat că aspectele invocate de Mihailov Nicolae nu au putut fi probate, informațiile fiind insuficiente și neconcludente.

Reclamanta menționează că la 12 iunie 2023 a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr. MAI05888419, prin care agentul constatator a reținut că pârâtul a răspândit cu bună-știință informații mincinoase și denigratoare, aplicându-i-se amendă de 60 unități

convenționale. Contestația depusă de Mihailov Nicolae a fost respinsă prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 februarie 2024, ca neîntemeiată.

În privința prejudiciului moral, reclamanta invocă că acțiunile pârâtului au survenit într-o perioadă de maximă vulnerabilitate, imediat după agresiunea fizică din ianuarie 2023, cauzându-i suferințe psihice grave, stări de frică, stres și disconfort psihoemoțional, cu impact direct asupra reputației profesionale construite de-a lungul a 23 de ani de activitate didactică în cadrul USM. În susținere, reclamanta anexează un Raport de Expertiză Psihologică. Cuantumul de 50.000 lei este apreciat ca o satisfacție echitabilă, proporțională gravității suferințelor și caracterului drepturilor lezate.

În privința prejudiciului material, reclamanta solicită încasarea sumei de 6.217 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică suportate pe parcursul investigării cauzei contravenționale, dovedite prin bon de plată anexat.

În drept, reclamanta întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. 374 Cod contravențional, art. 219, 220, 221, 222, 225, 226 Cod de procedură penală, art. 94 Cod de procedură civilă, precum și art. 19, 2036, 2037 Cod civil al Republicii Moldova.

2. Explicațiile reclamantei în ședința de judecată

Reclamanta a declarat că susține acțiunea integral. A menționat că l-a încurajat pe pârâtul Nicolae Mihailov să aplice la studii de masterat, recunoscând că aceasta a fost o greșeală, însă a explicat că la acel moment relația lor nu era de natură profesor-student, ci una de apropiere personală, relația de concubinaj fiind stabilită ulterior, după finalizarea raporturilor academice. A relatat că pârâtul a convins-o să transfere dreptul de proprietate asupra automobilului său pe numele acestuia, sub pretextul că soția sa ar beneficia de vehiculul respectiv. Ulterior acestui act, în perioada de toamnă, au apărut manifestări de violență din partea pârâtului, reclamanta solicitându-i restituirea automobilului, fapt care a generat conflicte și a condus la încetarea relației. De îndată ce relația a încetat, pârâtul a început să depună plângeri calomnioase la diverse autorități în cadrul cărora reclamanta își desfășoară activitatea.

A descris suferința psihologică profundă cauzată de acțiunile pârâtului, menționând că prejudiciul adus reputației sale profesionale și personale îi provoacă și în prezent o stare psihologică gravă. A subliniat că în mediul academic reputația profesională reprezintă rezultatul unui efort îndelungat, desfășurat inclusiv în afara orelor de curs, prin activități de cercetare și scriere științifică, și că toate aceste eforturi au fost compromise prin acțiunile pârâtului, o persoană în care și-a acordat deplină încredere. A relatat că pârâtul a transmis către Ministerul Educației capturi de ecran din corespondența lor intimă, faptă pe care reclamanta o califică drept una dintre cele mai grave forme de umilință la care a fost supusă, menționând că persoanele publice pot avea în mediul privat un mod de comunicare mai familiar, iar divulgarea acestuia în mod mârșav i-a cauzat o rușine pe care nu o poate depăși nici în prezent.

Referitor la cadrul procesual, reclamanta a precizat că pârâtul Nicolae Mihailov a fost condamnat de Judecătoria Ungheni pentru violență în familie, sentință contestată, cauza aflându-se în prezent pe rolul Curții de Apel, unde pârâtul adoptă același comportament dilatoriu ca și în prezenta cauză, renunțând la avocat și solicitând amânarea ședințelor. A mai menționat că la

Chișinău a existat o cauză contravențională pe calomnie, în care prima instanță a respins contestația pârâtului, hotărârea rămânând definitivă, precum și o cauză penală vizând situația automobilului. A precizat că pârâtul a depus plângeri la multiple autorități, inclusiv CNA, Ministerul Educației, Procuratura Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate, toate soldate fără nicio constatare în defavoarea reclamantei. A subliniat că prezenta acțiune civilă privind încasarea prejudiciului se referă exclusiv la faptele constatate în cadrul cauzei contravenționale de calomnie, fără legătură cu faptele din cauza penală de violență în familie, în care a fost înaintată separat o acțiune civilă distinctă, iar onorariul de avocat solicitat vizează reprezentarea juridică în cauza contravențională de calomnie judecată la Chișinău.

A menționat că în urma acțiunilor pârâtului și ale tatălui acestuia, care au adresat universității o scrisoare în care se afirma că reclamanta ar fi pretins remunerații pentru examene, studenții din grupa în care Mihailov Nicolae își efectua studiile au adresat la rândul lor o scrisoare instituției. Reclamanta a fost convocată la diverse autorități în legătură cu aceste acuzații, însă niciuna nu a fost confirmată, reclamanta neavând nicio abatere disciplinară pe parcursul întregii sale activități. A subliniat calitatea sa de ofițer în rezervă, cu grad de colonel, care a activat în cadrul serviciilor de informare și securitate, menționând că onoarea și demnitatea reprezintă valori fundamentale în raport cu statutul său profesional și public.

A declarat că suma solicitată nu constituie scopul principal al acțiunii, intenționând să o direcționeze către activități caritabile, și că ar fi dispusă să plătească ea însăși o sumă mai mare doar pentru a nu mai fi supusă unor astfel de umilințe. A precizat că este divorțată de aproximativ 15 ani și că, după ce copiii au devenit adulți, a considerat necesar să aibă o persoană alături, acordând încredere pârâtului, încredere care a fost grav trădată. A concluzionat că scopul esențial al acțiunii este responsabilizarea pârâtului, pentru a preveni repetarea unor comportamente similare față de alte persoane, și că în prezenta cauză, dincolo de calitățile sale profesionale și publice, prevalează condiția sa de femeie care a suferit o vătămare profundă a onoarei și demnității din partea unei persoane în care a avut deplină încredere.

3. Pârâtul Nicolae Mihailov nu s-a prezentat personal la ședințele de judecată pe parcursul examinării cauzei.

La ședința de pregătire a cauzei, din data de 10 septembrie 2025, pârâtul, înștiințat contra semnătură despre cauza care se examinează și despre termenele acordate de instanță pentru depunerea referinței, probelor pe care își întemeiază poziția, nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre motivul neprezentării, precum și nu a solicitat amânarea ședinței de pregătire. Astfel, s-a considerat cauza pregătită pentru examinare și s-a stabilit ședința de examinare, cu înștiințarea repetată a pârâtului, pentru data de 25 noiembrie 2025. La ședința din 25 noiembrie 2025 a fost prezent reprezentantul pârâtului, avocatul Ion Ciorbă, care a solicitat amânarea ședinței în vederea familiarizării cu materialele dosarului, invocând volumul considerabil al acestuia, deși a menționat că îi este cunoscută în linii generale cauza. Deși reclamanta s-a opus amânării, invocând că pârâtul a adoptat aceeași tactică atât în cadrul cauzei penale, cât și în cea contravențională, instanța a admis cererea de amânare, aceasta fiind prima solicitare de acest gen, formulată prin intermediul avocatului.

La ședința din 23 ianuarie 2026, a parvenit o nouă cerere de amânare din partea lui Nicolae Mihailov, prin care acesta a adus la cunoștință intenția de a-și înlocui avocatul, solicitând acordarea unui termen în acest scop. Prin încheierea protocolare din aceeași dată, instanța a apreciat cererea ca fiind abuzivă și a respins-o.

Astfel, pârâtul nu a prezentat poziția sa scrisă în termenul stabilit de instanță, cauza fiind examinată în baza probelor prezentate de reclamantă.

4. Legislația pertinentă:

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă al RM*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Cod Civil - Articolul 19. Repararea prejudiciului

(1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Cod Civil - Articolul 1998. Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale

(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Cod Civil - Articolul 2036. Reparaţia prejudiciului moral

(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

(5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Cod Civil - Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

<u>5.</u> Cu privire la situația de fapt reținută de instanță

Instanța reține, în baza probelor administrate și a explicațiilor reclamantei din cadrul ședinței de judecată, următoarea situație de fapt:

La filele 15–20 și 128–132 ale dosarului, reclamanta a depus un ansamblu de acte ce atestă parcursul său profesional și academic: Diploma de Onoare emisă de Guvernul Republicii Moldova, conferită doamnei Hîrbu Diana, doctor, conferențiar universitar la Facultatea de Relații Internaționale, Științe Politice și Administrative a Universității de Stat din Moldova (fila 15); Diploma eliberată de Universitatea de Stat din Republica Moldova, decernată doamnei Diana Bencheci (Hîrbu), doctor în științe politice, conferențiar universitar (fila 16); Scrisoarea de mulțumire adresată doamnei Diana Bencheci (Hîrbu), emisă de Asociația pentru Educație „Neoumanist", pentru implicarea civică în promovarea valorilor culturale (fila 17); Diploma prin care se conferă titlul științific de doctor în politologie (fila 18); Atestatul de conferențiar universitar (fila 19); Decizia Consiliului de Conducere al ANACEC prin care se aprobă calitatea de conducător de doctorat (fila 20); copia diplomei de licență (fila 128); diploma de studii superioare de licență (fila 129); diploma de doctor (fila 130); atestatul de conferențiar universitar (fila 131); copia certificatului de conducător de doctorat (fila 132). La fila 127 este anexat Certificatul de schimbare a numelui, prin care se atestă schimbarea numelui din Bencheci Diana în Hîrbu Diana.

Instanța apreciază că ansamblul acestor acte demonstrează cu prisosință că reclamanta Diana Hîrbu reprezintă un cadru didactic și științific de excepție, cu o carieră universitară construită cu consecvență și dedicare pe parcursul a peste 23 de ani. Titlurile academice obținute, calitatea de conducător de doctorat, distincția acordată de Guvernul Republicii Moldova, precum și recunoașterea din partea societății civile prin scrisoarea de mulțumire a Asociației „Neoumanist" conturează imaginea unei personalități cu o poziție solidă și respectată în mediul academic și în societate. Reputația profesională a reclamantei nu reprezintă, în cazul său, o valoare abstractă, ci rezultatul concret și verificabil al unui efort intelectual și civic susținut de-a lungul întregii cariere. Orice atingere adusă acestei reputații lovește, în esență, în tot ceea ce reclamanta a construit prin muncă asiduă și integritate profesională.

La filele 21–119 ale dosarului este anexată copia dosarului contravențional examinat de Judecătoria Chișinău. Cauza a fost înregistrată la 29.06.2023, având ca obiect contestația depusă de Nicolae Mihailov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05888419 din 12.06.2023, întocmit în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare. Prin Hotărârea din 14.02.2024, instanța a constatat că agentul constatator a stabilit întemeiat faptele contravenționale săvârșite de Nicolae Mihailov, încadrând corect acțiunile acestuia în dispoziția art. 70 alin. (1) Cod contravențional — calomnia, respingând contestația ca neîntemeiată. La fila 44 din copia dosarului contravențional este anexată Petiția redactată de Nicolae Mihailov și adresată ministrului A. Topală, prin care acesta formulează mai multe acuzații neîntemeiate la adresa reclamantei Diana Hîrbu, referitoare la pretinse solicitări de bunuri materiale, la tranzacția cu autoturismul, la amenințări față de familia pârâtului, la caracterul mincinos al relației de concubinaj și al ordonanței de protecție, precum și la pretinsa solicitare a sumei de 1.000 € pentru susținerea tezei de masterat. La filele 46–50 din copia

dosarului contravențional sunt anexate transcrieri ale convorbirilor personale dintre Diana Hîrbu și Nicolae Mihailov, prezentate și descrise de către acesta din urmă.

Instanța apreciază că dosarul contravențional, în integralitatea sa, constituie proba fundamentală a prezentei cauze. Hotărârea definitivă din 14 februarie 2024 are autoritate de lucru judecat în privința existenței și caracterului ilicit al faptelor pârâtului, instanța prezentei cauze nefiind chemată să reevalueze cele deja stabilite, ci să aprecieze consecințele civile ale acestora. Semnificativ este și conținutul petiției de la fila 44, care ilustrează cu claritate mecanismul campaniei de defăimare desfășurate de pârât: un amalgam de afirmații false, detalii fabricate și insinuări menite să creeze aparența unor fapte grave acolo unde nu exista niciun fundament real. Faptul că pârâtul a ales să depună la dosar și transcrieri din corespondența personală a reclamantei — filele 46–50 — relevă nu doar rea-credință, ci și o intenție deliberată de a umili și de a expune viața privată a reclamantei, depășind cu mult limitele oricărei conduite acceptabile.

La fila 11 a dosarului este anexat Avizul privind rezultatele evaluării psihologice a Hîrbu Diana, emis de IMSP Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica, întocmit de psiholog clinician Gogu Nadejda la data de 03.04.2023. În concluzia avizului se atestă că subiectul prezintă instabilitate emoțională, un fundal depresiv sever (Beck-38p), un grad ridicat de anxietate în raport cu evenimentele traumatice anterioare din relația de cuplu, comportamente abuzive din partea fostului partener, față de care subiectul abordează încă cu afect și necesită suport din partea organelor competente.

La fila 12 a dosarului este anexat Certificatul nr. 09790 din 04.04.2023, eliberat de IMSP Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica, semnat de directorul Cebotari Nicolae, prin care se confirmă că Hîrbu Diana s-a adresat la instituție la data de 27.03.2023, fiind examinată de psihiatru și psiholog, stabilindu-se diagnosticul: *****. Reacție depresivă prelungită (F43.21), cu indicarea tratamentului medicamentos și recomandarea ședințelor de psihoterapie.

Instanța apreciază că documentele medicale de la filele 11–12 reprezintă o probă de o valoare deosebită, întrucât obiectivează prin mijloace clinice standardizate suferința psihică a reclamantei, transformând-o dintr-o afirmație subiectivă într-o realitate medicală constatată și documentată de specialiști. Scorul Beck de 38 de puncte corespunde depresiei severe, iar diagnosticul de ***** ***** (F43.21) indică nu o suferință trecătoare, ci o afectare psihică de durată, cu impact semnificativ asupra funcționării cotidiene a persoanei. Semnificativ este și momentul la care reclamanta s-a prezentat la instituția medicală — 27.03.2023 — adică în plin desfășurare a campaniei de calomnie a pârâtului, la doar câteva săptămâni după agresiunea fizică din 8 ianuarie 2023. Această succesiune temporală demonstrează cu claritate legătura de cauzalitate directă dintre acțiunile pârâtului și starea de sănătate psihică a reclamantei.

La fila 13 a dosarului este anexat Bonul de plată din 10.04.2024, prin care se confirmă că Hîrbu Diana a achitat Biroului de Avocați „Berliba și Partenerii" suma de 6.217 lei cu titlu de servicii juridice, în baza contractului de asistență juridică încheiat la 05.04.2023.

Instanța apreciază că această probă dovedește caracterul real și cuantificabil al prejudiciului material suferit de reclamantă. Necesitatea angajării unui avocat a fost determinată exclusiv de acțiunile ilicite ale pârâtului, reclamanta fiind nevoită să-și apere onoarea și

demnitatea în fața organelor de urmărire contravențională și a instanței de judecată. Cheltuielile respective nu ar fi fost niciodată suportate dacă pârâtul nu ar fi declanșat campania sa de calomnie.

6. Cu privire la întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale

Instanța constată că în speță sunt întrunite cumulativ toate condițiile angajării răspunderii civile delictuale a pârâtului.

Fapta ilicită este pe deplin dovedită prin hotărârea judecătorească definitivă din 14 februarie 2024, prin care s-a confirmat că Nicolae Mihailov a săvârșit contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, constând în răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană. Această hotărâre are autoritate de lucru judecat în privința existenței și caracterului ilicit al faptei, instanța prezentei cauze nefiind chemată să reevalueze cele stabilite cu putere de lucru judecat, ci să aprecieze consecințele civile ale faptei astfel constatate.

Vinovăția pârâtului este indubitabilă și îmbracă forma intenției directe. Instanța contravențională a reținut în mod expres că acțiunile pârâtului au fost săvârșite cu bună-știință. Reclamanta a relatat în explicațiile sale că pârâtul a acționat din răzbunare, imediat după încetarea relației de concubinaj și după aplicarea violenței domestice, context care confirmă caracterul deliberat și premeditat al faptelor. Vinovăția pârâtului este cu atât mai gravă cu cât acesta a profitat de accesul privilegiat la informații din viața privată a reclamantei — inclusiv corespondență intimă — pentru a-i amplifica umilința și prejudiciul reputațional, instrumentalizând intimitatea relației în scopul distrugerii imaginii profesionale a victimei.

Prejudiciul moral este dovedit prin coroborarea probelor administrate cu explicațiile reclamantei din ședința de judecată, astfel cum a fost detaliat în secțiunea privind aprecierea probelor. Suferințele psihice ale reclamantei nu sunt simple afirmații subiective, ci realități clinice constatate medical, obiectivate prin instrumente standardizate de evaluare psihologică, care angajează răspunderea profesională a specialiștilor ce le-au documentat.

Legătura de cauzalitate dintre faptele pârâtului și prejudiciul suferit este evidentă și directă. Acțiunile de calomnie au survenit într-o perioadă de maximă vulnerabilitate a reclamantei, imediat după agresiunea fizică din 8 ianuarie 2023. Pârâtul a profitat deliberat de această stare de vulnerabilitate pentru a lovi în unica valoare rămasă intactă — reputația profesională a reclamantei, construită de-a lungul a 23 de ani. Stările de *****, anxietate, frică și disconfort psihoemoțional constatate clinic se află în legătură directă de cauzalitate cu acțiunile defăimătoare ale pârâtului, raportul cauză-efect fiind susținut atât de succesiunea temporală imediată a evenimentelor, cât și de conținutul documentelor medicale care plasează etiologia suferințelor psihice în contextul relației cu fostul partener abuziv.

7. Cu privire la aprecierea gravității prejudiciului moral și a cuantumului despăgubirii

La determinarea cuantumului despăgubirii, instanța are în vedere ansamblul circumstanțelor cauzei, statutul social al reclamantei și caracterul deosebit de grav al faptelor pârâtului.

Cu privire la statutul social al reclamantei: Astfel cum rezultă din probele administrate, Diana Hîrbu este doctor în politologie, conferențiar universitar, conducător de doctorat, ofițer în rezervă cu grad de colonel, distinsă cu Diploma de Onoare a Guvernului Republicii Moldova, cu o activitate neîntreruptă de peste 23 de ani în cadrul USM, fără nicio abatere disciplinară constatată vreodată. Reputația profesională reprezintă, în cazul unui cadru didactic universitar, nucleul identității profesionale și sociale, fundamentul autorității în raport cu studenții, colegii și instituțiile academice, precum și condiția esențială a continuității carierei. Orice atingere adusă acesteia produce consecințe proporțional mai grave și mai persistente decât în cazul altor categorii profesionale, întrucât mediul academic este unul în care prezumția de integritate este constitutivă rolului și în care simpla existență a unor acuzații, chiar nedovedite, lasă urme de durată în percepția publică și instituțională.

Cu privire la circumstanțele agravante ale cauzei: Pârâtul nu s-a limitat la o singură faptă izolată de calomnie, ci a desfășurat o campanie sistematică, coordonată și persistentă de defăimare, adresând sesizări la cel puțin patru autorități de stat — Ministerul Educației și Cercetării, Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate — toate soldate fără nicio constatare în defavoarea reclamantei. Caracterul instituțional și repetat al acestor acțiuni a amplificat exponențial prejudiciul de imagine. De o gravitate cu totul aparte este faptul că pârâtul a transmis autorităților capturi de ecran din corespondența intimă a reclamantei, aducând atingere nu doar reputației profesionale, ci și demnității umane și dreptului la viață privată al acesteia.

Cu privire la vulnerabilitatea reclamantei în perioada săvârșirii faptelor: Instanța acordă o semnificație deosebită împrejurării că acțiunile de calomnie au fost săvârșite imediat după ce reclamanta fusese agresată fizic de același pârât și internată în spital. Această circumstanță relevă o cruzime calculată — pârâtul a ales momentul de maximă fragilitate psihică și fizică a victimei pentru a-i distruge reputația, amplificând în mod deliberat efectele prejudiciante ale faptelor sale.

Cu privire la consecințele de durată ale prejudiciului: Reclamanta a declarat în ședința de judecată că prejudiciul îi provoacă și în prezent o stare psihologică gravă, că nu poate depăși rușinea cauzată de divulgarea corespondenței intime și că scopul principal al acțiunii este responsabilizarea pârâtului. Aceste declarații sunt pe deplin coroborate cu documentele medicale care atestă un diagnostic activ de ***** și *****, indicând că suferința psihică persistă și se manifestă clinic.

<u>8.</u> Cu privire la standardele convenționale aplicabile

Prin hotărârea din 11 decembrie 2025 în cauza **Roșca c. Republicii Moldova** (cererea nr. 60943/15), pronunțată chiar împotriva statului Republica Moldova, Curtea a reținut că dreptul la respectarea reputației face parte din viața privată protejată de art. 8 din Convenție dacă atingerea adusă acesteia atinge un anumit nivel de gravitate și produce un prejudiciu real, că norma convențională nu protejează atingerile aduse reputației care sunt consecințe previzibile ale propriei conduite ilicite, și că declarațiile care conțin acuzații grave și neprobate aduse în afara oricărei proceduri oficiale constituie o atingere serioasă a reputației profesionale. Această cauză prezintă o relevanță directă în speță, întrucât vizează, la fel ca în prezenta cauză, acuzații

profesionale grave, total nefondate, formulate cu rea-credință față de o persoană cu statut profesional și public recunoscut — cu particularitatea că în prezenta cauză caracterul ilicit al acțiunilor pârâtului a fost deja consacrat prin hotărâre judecătorească definitivă.

Instanța reține totodată că prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, prejudiciul moral este definit drept suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni ce atentează la valorile nepatrimoniale ale persoanei, inclusiv la reputația profesională — valoare lezată în mod direct, repetat și dovedit în prezenta cauză.

Față de toate cele expuse, instanța constată că reclamanta Diana Hîrbu a suferit un prejudiciu moral real, grav și de durată, cauzat prin acțiunile ilegale, intenționate și sistematice ale pârâtului Nicolae Mihailov, constând în: suferințe psihice obiectivate clinic printr-un diagnostic de ***** și ***** *****; atingere gravă și persistentă adusă reputației profesionale construite de-a lungul a 23 de ani; umilință publică profundă prin divulgarea corespondenței intime autorităților statului; expunere instituțională repetată prin sesizări calomnioase la patru autorități de stat; afectarea continuă a calității vieții și a echilibrului psihic al reclamantei; și exploatarea deliberată a stării de vulnerabilitate maximă în care se afla victima în urma agresiunii fizice din 8 ianuarie 2023.

Totodată, instanța reține că, deși acțiunile pârâtului prezintă o gravitate certă și prejudiciul moral suferit de reclamantă este real și dovedit, suma de 50.000,00 lei solicitată depășește măsura unei satisfacții echitabile în sensul art. 2037 alin. (3) Cod civil, care impune instanței să tindă spre o despăgubire comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare, luând totodată în cont particularitățile cazului. În aprecierea cuantumului, instanța are în vedere și declarația reclamantei din ședința de judecată, prin care aceasta a menționat că suma solicitată nu este destinată uzului personal, ci urmează a fi donată în scopuri caritabile — declarație care, deși nu diminuează gravitatea suferințelor suportate, relevă că o compensație de 20.000,00 lei este suficientă pentru a-i oferi reclamantei satisfacția echitabilă la care este îndreptățită. Prin urmare, instanța apreciază că suma de 20.000,00 lei reprezintă o despăgubire justă, proporțională cu circumstanțele cauzei și aptă să constituie o reparație adecvată a prejudiciului moral suferit.

9. Cu privire la **cheltuielile de judecată**, reclamanta a solicitat încasarea sumei de **6.217,00 lei** reprezentând cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională de calomnie judecată la Chișinău, dovedite prin bonul de plată de la fila 13 a dosarului, emis la 10.04.2024 în baza contractului de asistență juridică din 05.04.2023 încheiat cu Biroul de Avocați „Berliba și Partenerii”. Instanța constată că aceste cheltuieli au fost suportate în mod real, necesar și direct cauzat de acțiunile ilicite ale pârâtului, reprezentând, în sensul art. 19 alin. (2) Cod civil, cheltuieli suportate la restabilirea dreptului încălcat, și urmează a fi recuperate integral de la acesta.

În temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi încasată de la pârât și taxa de timbru în mărime de **200 lei**, achitată de reclamantă și dovedită prin ordinul de încasare de la fila 126 a dosarului.

9. În temeiul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât.

Instanța reține că reclamanta Diana Hîrbu este scutită de la achitarea taxei de stat în temeiul Anexei 2, pct. 1.1.4. din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, care prevede scutirea de taxă de stat în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție — situație direct aplicabilă în prezenta cauză, acțiunea civilă fiind întemeiată pe fapte calificate prin hotărâre judecătorească definitivă drept contravenție prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Taxa de stat aferentă prezentei acțiuni se calculează conform Anexei 1, pct. 1.9. din aceeași lege, care prevede că pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial taxa de stat constituie **250 lei**.

Prin urmare, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează a fi încasată de la pârâtul Nicolae Mihailov în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în mărime de **250 lei**.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

- art. art. 94, 96, 130, 241 din Codul de Procedură Civilă;
- art. art. 19, 2036, 2037 Cod Civil
- Legea nr. 64/23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare

Instanța de Judecată, în numele Legii
H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite acțiunea parțial.

2. Se încasează din contul lui **Nicolae Mihailov** în beneficiul lui **Diana Hîrbu** prejudiciul moral în sumă de **20.000,00 lei**, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de **200,00 (două sute,00) lei** și cheltuieli pentru asistența juridică suportată pe parcursul examinării cauzei contravenționale în mărime de **6.217,00 (șase mii două sute șaptesprezece,00) lei,** în total suma de **26.417,00 (douăzeci și șase mii patru sute șaptesprezece,00) lei**.

3. Se încasează din contul lui **Nicolae Mihailov** în beneficiul **Statului** taxa de stat de la care a fost scutită prin lege reclamanta, în mărime de **250,00 (două sute cincizeci,00) lei.**

4. Hotărârea urmează a fi executată benevol, în termen de cel mult 15 zile de la data rămânerii definitive, iar în cazul neexecutării în termenul indicat, creditorul este în drept să solicite executarea silită în conformitate cu prevederile Codului de executare.

5. Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

6. Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Mariana Stratan**

Copia Hotărârii corespunde originalului