Dosarul nr. 4r-1680/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-23010196-02-4r-05052023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cheptea Cristina

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

12 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Bătrîncea Nicolae

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului Plugari Vitalie, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, prin care s-a respins ca depusă tardiv, contestaţia depusă de Plugari Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5302/2022 şi a deciziei agentului constatator din 20 iulie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contraveneintului Plugari Vitalie.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, prin care s-a respins ca depusă tardiv, contestaţia depusă de Plugari Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5302/2022 şi a deciziei agentului constatator din 20 iulie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr. 4r-1680/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-23010196-02-4r-05052023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Cheptea Cristina

D E C I Z I E
În numele Legii

12 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie și Morozan Ghenadie
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Bătrîncea Nicolae

judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului Plugari Vitalie, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, prin care s-a respins ca depusă tardiv, contestaţia depusă de Plugari Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5302/2022 şi a deciziei agentului constatator din 20 iulie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. Plugari Vitalie a depus în instanţă contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5302/2022 şi a deciziei de sancţionare, emisă de agentul constatator din cadrul BVC la 20 iulie 2022, în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenţei faptei.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, s-a respins ca depusă tardiv, contestaţia depusă de Plugari Vitalie împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5302/2022 şi a deciziei agentului constatator din 20 iulie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru

3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contraveneintul Plugari Vitalie a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
4. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că hotărîrea instanței este nemotivată, la dosar lipsesc probe ce ar confirma vina contraveneintului, mai mult, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional.
5. La fel, instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cu privire la data când procesul verbal a fost întocmit și când a fost recepționat de contraveneint, dar și faptul că acesta locuiește de mai mult timp peste hotarele țării.
6. În ședința instanței de recurs, contraveneintul, deși a fost înștiințat legal, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.
7. Reprezentantul agentului constatator a pledat pentru respingerea recursului.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Plugari Vitalie, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.
9. În continuare, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul indică că în temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte

în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condiţiile art.447[1] alin.(8).

12. Conform prevederilor aliniatelor (2) şi (3) al aceluiaşi articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.
13. La caz, Colegiul reține că la data de 20 iulie 2022 de către inspectorul principal al SPC a Biroului Vamal Centru, Gustei Adriana, a fost constatată fapta contravenţională admisă de Vitalie Plugari la 03.08.2021 şi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 5302/2022 în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional, în absenţa contravenientului, decizia agentului constatator Scuteknic Vladimir, şef-adjunct interimar post vamal al PV Leuşeni din aceeaşi dată fiind de sancţionare cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, echivalentul a 4500 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RMoldova a mijlocului de transport de model ”MAZDA 5”, n/î 02DV83 (Portugalia), copia procesului-verbal cu privire la contravenţie fiindu-i expediată contravenientului prin intermediul oficiului poştal la 22.07.2022, avizul fiind restituit cu semnătură din 29.07.2022 (a se vedea f.d. 11-14).
14. Totodată, contestaţia a fost depusă de Plugari Vitalie la Biroul Vamal la data de 18.11.2022, fiind înregistrată cu nr. 34695, menţionând că recent a aflat despre existenţa acestor acte de la fratele său, fără însă a solicita repunerea în termenul de contestare (f.d. 3-6).

15. Astfel, în speță se atestă că Plugari Vitalie a depus contestaţia cu depăşirea termenului prevăzut de Lege, prin prisma art. 448 din Codul contravențional, or decizia de sancţionare se află la executare silită din 15 august 2022 (f.d. 12).
16. În această ordine de idei, avînd în vedere circumstanțele cauzei și raportîndu-le la prevederile legale nominalizate supra, Colegiul consideră că Plugari Vitalie a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5302/2022 şi a deciziei agentului constatator din 20.07.2022 cu depăşirea termenului prevăzut de lege.
17. Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice.
18. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023.
19. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contraveneintului Plugari Vitalie.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, prin care s-a respins ca depusă tardiv, contestaţia depusă de Plugari Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5302/2022 şi a deciziei agentului constatator din 20 iulie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie