C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6661/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
4-25021744-03-4r-30122025 Judecător Elena Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către reprezentantul SRL „Vento Retail", Diana Trohin împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31.10.2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea persoanei juridice SRL „Vento Retail", în comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Pavlov Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 437097 în baza art.286 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, SRL„Vento-Retail", în perioada lunii august 2024, a admis comercializarea băuturilor alcoolice de la marketul din incinta stației Peco „Vento SAC-085" SRL, situat în or.Florești, str.Miron Costin 24.

La data de 18 februarie 2025, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 18.04.2025 a fost recunoscută vinovată SRL „Vento-Retail", de comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 15000 lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de comercializarea cu amănuntul a producţiei alcoolice pe un termen de 6 (șase) luni, la magazinul specializat de pe adresa str. Miron Costin nr.24, or. Florești, raionul Florești.

S-a explicat SRL „Vento-Retail”, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Termenul de executare a pedepsei complementare sub forma de privarea de dreptul de a desfăşura activitate de comercializare cu amănuntul a producţiei alcoolice, s-a dispus a fi calculat din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărârii.

Nefiind de acord cu soluția instanței, reprezentantul SRL „Vento Retail”, Trohin Diana, a declarat recurs, solicitând casarea actului judecătoresc, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri cu încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 29.07.2025, recursul declarat de către reprezentantul SRL„Vento Retail”,Trohin Diana, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18.04.2025, emise pe cazul contravențional în privința persoanei juridice SRL „Vento Retail” pe art. 286 alin. (3) Cod Contravențional, s-a admis, cu casarea hotărârii atacate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecare, prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Fălești din 31.10.2025, SRL„Vento-Retail”, s-a recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin. (3) Cod contravențional și în baza acestei Legi i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7 500 (șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a desfăşura activitate de comercializarea cu amănuntul a producţiei alcoolice pe un termen de 6 luni.

S-a explicat reprezentanților persoanei juridice SRL „Vento-Retail”, că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

La data de 13.11.2025, reprezentantul SRL „Vento Retail” Diana Trohin a declarat recurs împotriva hotărârii prin care a solicitat anularea procesului-verbal și a hotărârii instanței de fond, cu constatarea inexistenței faptei contravenționale și încetarea procesului contravențional.

Recurenta SRL „Vento Retail” invocă faptul că, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea art. 443 Cod contravențional, deoarece nu conține toate datele obligatorii privind reprezentantul persoanei juridice și alte elemente esențiale.

O parte dintre probele administrate nu demonstrează existența contravenției și nu au legătură directă cu fapta imputată (contracte de muncă, pontaje, fișe de post etc.).

Consideră că, instanța nu a analizat critic probatoriul și nu a motivat suficient concluzia privind vinovăția societății. Sancțiunea aplicată este disproporționată și individualizată greșit, deoarece presupusa încălcare ar fi avut loc la un singur punct comercial, însă interdicția de comercializare a alcoolului a fost aplicată întregii companii.

Susține că, nu a fost demonstrată în mod suficient existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei juridice.

Potrivit art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 16.04.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz n-au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de declarare nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 437097, cu încetarea procesului contravențional pe motivul ne consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 alin. (1) lit. c) și d) Cod Contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) CCo, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului*.

Pentru a-și argumenta soluția luată, Colegiul penal menționează că, hotărârea este neîntemeiată, or instanța de fond a interpretat eronat atât circumstanțele de fapt, cât și normele de drept material și procesual, ajungând la concluzia greșită privind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 437097 din 17 februarie 2025.

Colegiul constată că, instanța de fond nu a examinat în mod real și efectiv un motiv esențial de nulitate absolută a procesului-verbal, deși acesta a fost invocat expres prin recurs, și anume încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional privind indicarea obligatorie a datelor de identificare ale reprezentantului persoanei juridice. Procesul-verbal nu conține în mod complet și legal datele persoanei fizice care a acționat în numele persoanei juridice, fiind indicată doar denumirea reprezentării, fără individualizarea completă a persoanei și fără respectarea rigorilor legale privind identificarea acesteia. O astfel de omisiune nu este una formală, ci afectează însăși legalitatea actului de constatare, întrucât împiedică verificarea corectitudinii reprezentării și a respectării garanțiilor procesuale ale persoanei juridice.

Din materialele cauzei rezultă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI 06 437097 din 17.02.2025 a fost prezentă persoana indicată ca reprezentant al persoanei juridice, Serghei Schițco, care a refuzat semnarea actului, refuz consemnat prin semnătura martorilor asistenți.(f.d.126)

Cu toate acestea, instanța de recurs reține că, simpla consemnare a refuzului de semnare și semnarea de către martori asistenți nu acoperă obligația esențială de respectare a cerințelor de legalitate privind *identificarea şi determinarea corectă a calității procesuale a persoanei* care participă în numele persoanei juridice la întocmirea actului contravențional. *Mai mult, nu a fost verificat actul de împuternicire eliberat de SRL „Vento-Retail", dacă Schițco Serghei avea dreptul să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă o atitudine preconceputǎ.*

În condițiile în care persoana audiată în calitate de victimă constituia una dintre sursele principale ale acuzației contravenționale, omisiunea consemnării acesteia în

procesul-verbal determină descrierea incompletă a circumstanțelor faptei și a probelor care au stat la baza constatării contravenției.

Legalitatea procesului-verbal, ca act de bază al acuzației contravenționale, presupune respectarea strictă a cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional, inclusiv în ceea ce privește indicarea corectă a persoanei reprezentante și asigurarea participării acesteia în condiții de claritate juridică deplină asupra calității procesuale.

Or, din probele administrate rezultă existența a două procuri distincte emise de SRL „Vento Retail", respectiv procura nr. 03 din 27.01.2025 și procura nr. 05 din 11.02.2025, *prin care societatea a delimitat expres competențele de reprezentare* între *faza judiciară și faza de raport cu organele de constatare*, atribuind mandate diferite unor persoane diferite, în funcție de natura procedurii.

În acest context, Colegiul constată că, *nu a fost asigurată o determinare clară și neechivocă a calității procesuale a persoanei prezente la întocmirea procesului-verbal,* ceea ce generează un viciu de legalitate privind reprezentarea persoanei juridice în faza de constatare, *or aceasta, nu a fost împuternicit expres cu dreptul de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție*.

Această deficiență nu poate fi acoperită prin simpla semnare a martorilor asistenți care confirmă refuzul de semnare, întrucât rolul acestora este strict unul de consemnare a refuzului, *iar nu de validare a legalității reprezentării sau a îndeplinirii cerințelor privind participarea efectivă și corectă a persoanei vizate de act.*

Este de notat, că agentul constatator avea obligația de a întocmi procesul-verbal cu respectarea strictă a cerințelor art. 443 Cod contravențional, prin indicarea completă a datelor de identificare ale persoanei juridice și ale reprezentantului acesteia, precum și prin consemnarea refuzului de semnare al acestuia, fapt realizat în prezența martorului asistent care a semnat actul, *însă fără a înlătura obligația legală de a asigura identificarea clară și completă a calității procesuale a persoanei participante la procedură.*

La caz, instanța de judecată a omis să examineze în mod efectiv și să motiveze corespunzător respectarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul cerințelor obligatorii privind conținutul și legalitatea actului. Or, instanța de fond nu a verificat dacă procesul-verbal contestat cuprinde în mod complet și exact *datele esențiale privind persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, inclusiv datele de identificare ale reprezentantului persoanei juridice și modul corect de consemnare a participării acestuia la întocmirea actului, drepturile acestuia.*

La fel, în conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

Astfel, articolul 286 alin. (3) Cod contravențional, prevede răspundere pentru comercializarea băuturilor alcoolice în modul şi în locurile interzise de Legea cu privire la fabricarea şi circulaţia alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice.

Potrivit procesului-verbal lui SRL „Vento-Retail”, i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art. 286 alin.(3) Cod Contraventional, precum că, *în perioada lunii 01-31 august 2024, a admis comercializarea băuturilor alcoolice de la marketul din incinta stației Peco „Vento SAC-085” SRL, situat în or. Florești, str. Miron Costin 24, ignorând prevederile art.30 lit. (l) din Legea 1100 din 30.06.2000.*

În acest context, se atetsă că fără indicarea circumstanțelor concrete a cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, de către agentul constatator, nu fost formulată o învinuire clară, certă și concretă, în ce anume se învinuiește SRL „Vento-Retail”. *Or*, agentul constatator, s-*a limitat doar la indicarea faptului că a fost admisă comercializarea băuturilor alcoolice*, ne fiind menționate concret, *care anume au fost acele băuturi*, în scop de a stabili dacă a fost sau nu încălcate prevederile art. 30 lit. (l) al Legii nr.1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea *și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice*.

În această ultimă situație, agentul constatator, *urma să stabilească cu certitudine circumstanțele cauzei și în dependență de probele acumulate să formuleze o învinuire clară cu indicarea acesteia în procesul-verbal cu privire la contravenție*.

Prin urmare, în speța dată, *nu este clar care este învinuirea adusă*, iar această omisiune poate crea impresia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *că a fost învinuită arbitrar.*

Astfel, prin prisma prevederilor legale de nivel național cât și cele de nivel internațional se obligă agentul constatator ca în cazul în care în acțiunile unei persoane se constată comiterea unei contravenții, *învinuirea adusă persoanei date urmează a fi clară și accesibilă.*

În speță, se reține că, potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului, contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă, *trebuie să fie clară certă și concretă.*

Deci, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal în prezenta *speță*, nu a individualizat presupusa faptă prejudiciabilă cu încadrarea juridică concretă prevăzută la norma contravențională.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată *cu competența de a constata* și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important *să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție,* pentru a fi clar, ușor de înțeles, *fără să lase loc de incertitudini*, mai ales în cazul în care, în cauza dată, *agentul constatator a formulat o învinuire incompletă.*

Totodată, din conținutul materialelor dosarului contravențional rezultă că, *agentul constatator, la documentarea cazului a identificat și audiat o persoană în calitate de victimă,* ale cărei declarații au fost utilizate la individualizarea situației de fapt. Cu toate

acestea, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 437097 din 17 februarie 2025, *nu sunt consemnate datele de identificare ale acestei persoane și nici referințe clare cu privire la calitatea procesuală a acesteia,* circumstanță ce afectează plenitudinea descrierii faptei și a materialului probator administrat.

În consecință, Colegiul reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor procedurale privind legalitatea actului de constatare și *garanțiile dreptului la apărare al persoanei juridice*, ceea ce atrage nulitatea acestuia, având în vedere că acesta constituie actul fundamental pe baza căruia a fost declanșată și susținută întreaga procedură contravențională.

În aceste condiții, omisiunile și neconcordanțele din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție atrag incidența nulității absolute, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, întrucât lipsa mențiunilor obligatorii privind circumstanțele relevante ale faptei și identificarea corectă a persoanei împuternicite cu dreptul de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, afectează legalitatea actului întocmit.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul constatării unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecință, fiind constatat caracterul nulității procesului-verbal, Colegiul reține că, hotărârea instanței de fond, întemeiată pe acest act, este lovită de aceleași vicii de legalitate și nu poate fi menținută.

În aceste condiții, devine lipsită de temei juridic răspunderea contravențională a persoanei juridice, întrucât acuzația contravențională nu se mai sprijină pe un act constatator legal întocmit.

Totodată, Colegiul reține că, prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28.11.2025 a fost respinsă cererea reprezentantului SRL „Vento Retail” privind explicarea neclarităților referitoare la executarea hotărârii din 31.10.2025.

În acest sens, având în vedere concluzia Colegiului privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și necesitatea încetării procesului contravențional, aspectele invocate în cererea de explicare a hotărârii își pierd relevanța juridică și nu mai necesită o examinare distinctă, *întrucât hotărârea a cărei executare urma a fi clarificată nu mai poate produce efecte juridice.*

Pentru aceste motive, instanța de recurs consideră întemeiat recursul declarat de SRL „Vento Retail”, urmând a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conducându-se de prevederile art. 443, 445 alin. (1), 461 alin.(1), art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către reprezentantul SRL „Vento Retail”, Diana Trohin împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 31.10.2025, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 437097 din 17.02.2025, încheiat în privința persoanei juridice SRL ,,Vento Retail", în baza art. 286 alin. (3) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**