Dosarul nr.4r-2427/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23114531-02-4r-03062024 Judecător Cușcă Liliana

D E C I Z I E
În numele legii

23 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Meriacri Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 aprilie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către contravenientul Chitoroga Vasile, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 și decizia de sancționare din 25 iulie 2023, emise în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chitoroga Vasile din motiv, că nu există faptul contravenției. În conformitate cu art. 441 alin. (2) Cod contravențional, cet. Chitoroga Vasile se consideră repus în drepturi.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 din 25 iulie 2023, cet. Chitoroga Vasile la data de 25 iulie 2023, ora 09:50, în r. ***** R-21, exploata mijlocul de transport de tip BB23, de model „GAZ” cu numărul de înmatriculare „EEU 364”, conducătorul auto a condus u/t jos menționat unde este reutilat fără autorizație de rigoare, ignorând prevederile pct. 121 A 3 R.C.R., prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit deciziei de sancționare a agentului constatator din 25 iulie 2023, cet. Chitoroga Vasile a fost sancționat în baza art. 228 alin. (1) Cod

contravențional, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

La 28 iulie 2023, cet. Chitoroga Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea contestației a indicat că, în fapt, la 25.07.2027, aproximativ la ora 09:50, a fost stopat de către colaboratorii de poliție în localitatea *****, r-nul *****. Acolo, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i comunicat faptul că a comis o abatere contravențională. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că a ignorat prevederile pct. 121 (1) din RCR (Regulamentul Circulației Rutiere), fapt prin ce a comis încălcarea prevăzută la art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

A menționat că, în procesul-verbal este indicat că: conducătorul auto a condus u/t jos menționată unde este reutilat, fără autorizație de rigoare.

Făcând referire la prevederile art. art. 7, 228 alin. (1), 374, 4381, 443 și 445 Cod contravențional, a indicat că, în speță, urmează de reținut faptul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, nu este indicat într-o manieră clară în ce anume constă fapta contravențională. Agentul constatator a indicat că u/t de marca/model „N1 GAZ NEXT 32 BB 23” cu n/î EEU 364 este reutilată. Prin reutilare, agentul constatator nu indică anume în ce ar consta faptul dat.

Mai mult ca atât, agentul constatator după întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției a emis o ordonanță şi un proces-verbal, prin care a ridicat plăcile cu numerele de înmatriculare a unității de transport. La moment, din cauza acțiunilor ilegale ale agentului constatator, unitatea de transport nu poate fi exploatată pe teritoriul Republicii Moldova.

A indicat că, agentul constatator nu a efectuat personal, precum nici nu a atras alte persoane (ex. un specialist) pentru a examina unitatea de transport și a constata într-un anumit mod, în ce constă anume reutilarea acestei unități de transport și dacă prezența climatizorului constituie o reutilare a unității de transport.

Astfel, acesta a indicat că șoferul ar fi exploatat unitatea de transport cu încălcarea prevederilor pct. 121 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, dar nu a indicat într-o manieră clară și explicită prin ce anume se manifestă încălcarea dată.

A menționat că, unitatea de transport de marca/model „N1 GAZ NEXT A21R32 BB 23” cu n/î EEU364 a fost importată în Republica Moldova, după care a fost supusă inspectării tehnice periodice, iar ulterior a fost admisă pentru exploatare pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult ca atât, nu au fost efectuate careva intervenții în construcția tehnică a mijlocului de transport, iar concluziile

agentului constatator în acest sens sunt subiective, neîntemeiate, care nu sunt dovedite nici printr-o probă.

A indicat că, unitatea de transport care aparţin SRL „Magazine Sociale” sunt supuse unor presiuni și hărțuiri din partea organelor de aplicare a legii fără precedent. Totodată a menționat că, prezenta unitate de transport este exploatată pe teritoriul Republicii Moldova de câțiva ani de zile, fiind stopată de nenumărate ori de către agenții de patrulare pe traseele naționale, însă abia acum s-ar fi observat că aceasta ar fi reutilată.

A făcut referire la prevederile art. 4381 alin. (3) Cod contravențional, indicând că, la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, precum și la adoptarea deciziei de sancționare pentru încălcarea contravențională agentul constatator a acționat părtinitor, întocmind actele sus indicate fără a exista o careva încălcare a normelor RCR.

În atare situație, lipsa cărorva probe care demonstrează comiterea încălcării contravenționale, impune declararea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

Astfel, a solicitat admiterea prezentei contestații și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 din 25 iulie 2023.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

Instanța de judecată reține, că cet. Chitoroga Vasile și-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 din 25 iulie 2023, în termenii stabiliți, la data de 28 iulie 2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 aprilie 2024, a fost admisă contestația depusă de către contravenientul Chitoroga Vasile, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 și decizia de sancționare din 25 iulie 2023, emise în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chitoroga Vasile din motiv,

că nu există faptul contravenției. În conformitate cu art. 441 alin. (2) Cod contravențional, cet. Chitoroga Vasile se consideră repus în drepturi.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Meriacri Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, a dispune rejudecarea cauzei în prima instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- în adresa instanţei conform prevederilor art. 395 alin.l CC RM, dosarul contravenţional a fost expediat în termenul prevăzut de lege;

- conform prevederilor art. 440 alin.(2) a CC RM - Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale;

- conform prevederilor art. 425 alin. (2) a CC RM - în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul- verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca depus peste termen, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este depus peste termen.

În temeiul prevederilor art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost

prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Colegiul Penal reţine că, hotărîrea judecătorească la cazul dedus judecăţii a fost emisă la data de 11 aprilie 2024, fiind expediat în adresa INSP /f.d.38/., fiind recepționată la data de 19.04.2024 /f.d.40/.

Totodată, Colegiul Penal a stabilit, că agentul constatator a depus recursul la 17.05.2024 (f.d.41), fiind depus cu încălcarea termenului legal.

Colegiul Penal menţionează, că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri, iar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească.

Potrivit art. 230-234 Cod de procedură penală și art. 468 Cod contravențional, termenul de recursl este termen legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs înaintate după expirarea termenului.

Totodată, instanța de recurs reține că repunerea în termen se operează doar avînd prezente două condiţii cumulative: *întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală* ş.a., pe care apreciindu-le, instanţa de recurs va constata dacă situaţia invocată de recurent constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării recursului; recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale. Aceste condiţii îi privesc doar pe contravenient şi civilmente responsabilă, deoarece împotriva lor poate fi începută executarea. *Prin începerea executării pedepsei se înţelege prima zi de reţinere a persoanei în cazul pedepsei privative de libertate sau de intentare a procedurii de executare a pedepsei nonprivative de libertate, sau, după caz,* de sechestrare a bunurilor părţii civilmente responsabile etc.

Conform art. 468 Cod contravențional şi practicii judiciare despre judecarea cauzelor contravenționale în ordine de recurs, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest sens, se relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, *în cauza Sutter vs. Elveţia,* a statuat că de la data pronunţării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Mai mult ca atît, cu privire la necesitatea prezentării părţilor la

pronunţarea integrală a sentinţei, Colegiul ţine să remarce că această chestiune este facultativă, adică părţile la dorinţă pot asista în şedinţă şi primi o copia a hotărîrii, sau ulterior se pot adresa pentru recepţionarea acesteia, însă indiferent de prezentarea sau neprezentarea acestora, termenul de atac a hotărîrii va curge începînd cu ziua următoare pronunţării.

Statuarea dată, nu este o *„concluzie a instanţei care nu are suport legal”,* ci rezultă din analiza coroborată a art. 468 Cod Contravențional.

Subsidiar celor consemnate supra, Colegiul menţionează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premiză nu s-a confirmat.

În recurs, nu s-au invocat motive întemeiate ce au determinat întârzierea declarării recursului, astfel, instanţa de recurs fiind în imposibilitate să repună în termen recursul. Mai mult, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul Penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 Cod contravențional este depăşit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanţa de recurs este obligată să soluţioneze chestiunea privind repunerea în termen a recursului.

Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, recursul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

Reieșind din prevederile legale și materialele cauzei penale enunțate mai sus, se statuează că recursul declarat la caz este depus peste termenul legal, circumstanțe în care instanța nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Relevante în acest sens sunt şi unele aspecte ale principiului securităţii raporturilor juridice ce se conţin în *hotărîrea CtEDO din 05 iunie 2012 în cauza Ghirea contra Moldovei*, unde s-a statuat că: „ ... principiul egalităţii armelor, care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiară de o posibilitate rezonabilă de aşi prezenta cazul în condiţiile, că nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte.” Prin alte cuvinte, aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de

natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor în cazul în care părţile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele în faţa instanţei.

Colegiul Penal constată, că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

Astfel, Colegiul Penal consideră că în cazul în care recursul este tardiv, instanța de recurs nu se va expune pe fondul cauzei și motivele recursului, întrucât instanța de recurs nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual contravențional.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de către agentul constatator Meriacri Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 aprilie 2024, menţinând hotărîrea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator Meriacri Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 aprilie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către contravenientul Chitoroga Vasile, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 și deciziei de sancționare din 25 iulie 2023 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 030982 și decizia de sancționare din 25 iulie 2023, emise în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chitoroga Vasile din motiv, că nu există faptul contravenției. În conformitate cu art. 441 alin. (2) Cod contravențional, cet. Chitoroga Vasile se consideră repus în drepturi.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc