Dosarul nr. 3r-381/24; (2-23177623-02-3r-23052024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Holevițcaia Liudmila)

D E C I Z I E

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de Ivanenco Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 21 martie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Ivanenco Valentin către Parlamentul Republicii Moldova privind anularea actului,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2023 Ivanenco Valentin a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Parlamentului Republicii Moldova, indicând ca persoană terță judecătorul Curții Supreme de Justiție, Miron Aliona, solicitând anularea hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr.HP104/2021 din 09.09.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 martie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ivanenco Valentin (f.d. 21-22).

La 24 aprilie 2024 Ivanenco Valentin a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 martie 2024, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, în alt complet de judecată (f.d. 31-33).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Dașchevici Grigore.

Prin încheierea din 29 iulie 2024, judecătorul raportor a acordat recurentului Ivanenco Valentin un termen de 07 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru pentru recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 21 martie 2024 (f.d. 38-39).

Studiind materialele cauzei, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se reține următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanţa adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) lit. din cap. III din cartea a treia a Codului administrativ indică că apelul se declară inadmisibil în special când: [...] f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Colegiul reiterează că prin încheierea din 29 iulie 2024, judecătorul raportor a acordat recurentului Ivanenco Valentin un termen de 07 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru pentru recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 21 martie 2024. De asemenea, s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, recursul va fi declarat inadmisibil. (f.d. 38-39).

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În conformitate cu prevederile art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: […] d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate.

Conform art. 110/1 alin. (1) Cod administrativ, (1) Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Completul judiciar menționează că încheierea din 29 iulie 2024, a fost notificată recurentului prin intermediul poștei electronice la 08 august 2024, la adresa – *****@mail.ru, fapt confirmat prin extras din poștă electronică anexat la dosar (f.d. 40)

În ceea ce privește faptul că, „Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură”, instanța de recurs subliniază că această modalitate este acceptată de recurent, fapt confirmat prin indicarea adresei respective în cererea de recurs ca adresă de contact.

În condițiile descrise se reține că, termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2024, a început să curgă la 09 august 2024 – ziua imediat următoare notificării încheierii și a expirat la 15 august 2024, respectiv în termenul acordat de instanță recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În această ordine, Completul judiciar constată că în termenul stabilit recurentul nu a înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, recurentul nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului sale de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speţă nu a fost realizat.

Din considerentele menționate, completul specializat din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ivanenco Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 21 martie 2024.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a explica recurentului, prin prisma art. 241 alin. (3), 236 alin. (2), 233 alin. (1), 211 alin. (1) şi 207 alin. (4) ale Codului administrativ, că declararea recursului ca inadmisibil în baza temeiului sus-indicat, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași recurent cu aceeași cerere de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a), 236 alin. (2) şi 26 ale Codului administrativ, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de Ivanenco Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 21 martie 2024, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore