Dosarul nr. 2r-3663/23
(2-22154555-02-2r-03112023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediu Centru), judecător Grigore Manoli

D E C I Z I E

30 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii: Ion Țurcan și Iurie Cotruță

examinând, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Anatolie Rîșina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 05 octombrie 2023, emisă la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîșina Anatolie către S.R.L. „Valexcons", intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice", S.R.L. „Dask Design&Build" și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției,

a c o n s t a t a t:

La 21.10.2022, avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu cererea formulată împotriva S.R.L. „Valexcons", intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice", S.R.L. „Dask Design&Build" și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției, care a fost repartizată judecătorului Maria Frunze prin intermediul PIGD la 24.10.2022.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Maria Frunze din 05.12.2022, a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată respectivă.

La 17.02.2023 avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând interzicerea S.R.L. „Valexcons" și altor

persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****f/n, mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Maria Frunze din 17.02.2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Rusu Dorel de asigurare a acțiunii.

Ulterior, la 11.05.2023, avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând interzicerea S.R.L. „Valexcons" și altor persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****f/n, mun. Chișinău.

La cererea respectivă a fost anexată copia extrasului din Registrul bunurilor imobile din 13.02.2023, în care la Partea II-a „Notări", este indicat că bunul imobil cu nr. cadastral ***** este grevat datorită acțiunii în justiție (cererea de chemare în judecată nr. 05-3/3-38808 din 21.10.2022).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Serghei Dimitriu din 05.06.2023, a fost dispusă redistribuirea automat aleatorie, prin intermediului PIGD a cauzei civile nr. 2-23424/2022 unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

Astfel, la 06.06.2023, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîșina Anatolie i-a fost repartizată prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu judecătorului Grigore Manoli.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău Grigore Manoli din 09.06.2023, s-a dispus acceptarea spre examinare a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Rîșina Anatolie.

Totodată, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Grigore Manoli din 09.06.2023, s-a respins solicitarea avocatului Rusu Dorel de asigurare a acțiunii.

La 05.10.2023, avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat punerea sub sechestru a imobilului - terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****f/n, mun. Chișinău, precum și partea componentă – construcția cu nr. cadastral *****.

La cererea menționată *supra* a fost anexată copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-11404/2023 din 22 august 2023, prin care s-a admis solicitarea de asigurare a acțiunii formulată de către avocatul Rusu Dorel în interesele lui Ciobanu Galina, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Rusu Dorel în interesele lui Ciobanu Galina împotriva S.R.L. „Valexcons" cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viața privată, precum și demolarea construcției și s-a interzis S.R.L. „Valexcons", precum și oricăror alte persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția de pe terenul cu nr.

cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocîrliei, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 octombrie 2023, a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîșina Anatolie către S.R.L. „Valexcons", intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice", S.R.L. „Dask Design&Build" și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției.

La 13 octombrie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele lui Anatolie Rîșina a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 05 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheierii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanţei de fond este una neîntemeiată şi ilegală, motiv pentru ce urmează a fi casată pentru neelucidarea deplină a tuturor circumstanţelor importante pentru soluţionarea cererii, concluziile prime instanţe expuse în încheiere sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei. Mai bine zis, încheierea nu răspunde la toate circumstanţele invocate de recurent, fapt ce permite a constata că aserţiunile invocate de recurent nu au fost examinate şi nici nu s-au ţinut cont de ele. Mai mult ca atât, actul judecătoresc nu îndeplineşte cerinţele unei încheieri motivate sau mai bine zis nu corespunde unei încheieri de calitate în sensul unei argumentare/motivare clară, coerente şi convingătoare a faptelor, ceia ce creează impresia că a fost ratată examinarea cererii de fond şi acea analiză sumară impusă judecătorului la examinarea cererii privind suspendarea executării actului administrativ, din considerentele pe care le invocă în prezenta cerere de recurs.

Astfel, a indicat că în virtutea actelor permisive eliberate de Primăria mun. Chişinău, anume certificatul de urbanism nr. 389i/20 din 18.11.2020 şi a autorizaţiei de construire nr. 90-c/21 din 09.04.2021, eliberate pentru executarea lucrărilor de construcţie a două case de locuit tip duplex, cuplate, S+D+P+2E, pe terenul cu nr. cadastral 0100202983 din str. Ciocârliei mun. Chişinău, pîrîtul a edificat şi continuă construcţia unui bloc cu apartamente cu 7 etaje. În cele din urmă în susţinerea poziţiei referitor la ilegalitatea construcţiei, atât în cerere de chemare în judecată, cât şi în cererea de asigurare a acţiunii s-au invocat şi anexat probele care dovedesc acest fapt: Raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul judiciar, Mocanu Oleg, Nr. 036 din 02 martie 2023; Procesul-verbal de control nr.PV-AST-2022-00048 din 11.02.2022 - prin care s-au sistat lucrările; Actul de constatare nr. 064a-08/2022 din 22.02.2022, întocmit de ex.jud. Igor

Doroftei, Actul de constatare nr. 064a-31/2022 din 11.10.2022, întocmit de ex.jud. Igor Doroftei; Actul de constatare nr. 008-3/2022 din 12.10.2022, întocmit de ex.jud. Buzadji Olga.

În pofida acestor restricţii, pârâtul nu a oprit/suspendat executarea lucrărilor de construcţie, fapt ce denotă, reaua-credintă a pârâtului, încălcarea în continuare a obligaţiilor impuse de organul de stat competent şi încălcarea în continuare a drepturilor coproprietarilor din vecinătate, inclusiv a reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-11404/2023 din 22.08.2023, s-a admis cererea de asigurare formulată şi s-a interzis SRL „Valexcons" și altor persoane efectuării oricăror tipuri de lucrări de construcţie la construcţia pe terenul cod cadastral ***** din str. *****f/n, mun. Chisinău.

Referitor la cele invocate de către instanţă la faptul că, nu pot fi reţinute argumentele referitor la existenţa bănuielii rezonabile că pârâta se va eschiva de la executarea eventualei hotărâri judecătoreşti, a menționat că prin neaplicarea sechestrului asupra imobilul cu număr cadastral *****, din str. *****f/n, mun. Chişinău, precum şi partea componentă - construcţia cu număr cadastral *****, există riscul ca pârâtul să înstrăineze sau să gajeze bunul, pentru a da o aparenţă de legalitate a ulterioarei tranzacții.

Contrar tuturor circumstanţe, instanţa de fond în partea descriptivă a încheierii nu a indicat motivele recurentului și nu a dat nici un răspuns la cele invocate de către recurent în susţinerea poziţiei sale. Mai mult ca atât, prima instanţă nici nu a observat probele administrate la dosar, ne mai vorbind de acordarea unui răspuns în partea dată.

Toate cele invocate în încheiere poartă un caracter general fără a se referi la cele indicate în cererea de chemare în judecată, cât și la probele administrate la dosar.

Astfel dacă se examina sumar cauza, instanţa putea să distingă existenţa acelui pericol imitent pentru recurent. Ca urmare, atât timp cât instanţa de judecată, fără a avea o soluţie definitivă este echitabil ca să se aplice măsura de asigurare solicitată. De asemenea, a invocat pct. 32 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr. 32 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile.

Recurentul a menționat că în pofida existenței restricţiei de sistare a lucrărilor aplicată prin Procesul verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11.02.2022 și a încheierii nr. 2-11404/2023 din 22.08.2023, prin care s-a admis cererea de asigurare formulată şi s-a interzis SRL „Valexcons" și altor persoane efectuării oricăror tipuri de lucrări de construcţie la construcţia pe terenul cod cadastral ***** din str. *****f/n, mun. Chisinău, în continuare are loc executarea lucrărilor de construcţie. Acest fapt, denotă riscul și probabilitatea mare a faptului că pârâtul va întreprinde măsuri de vânzare sau de gajare a bunului, pentru a da o aparenţă de

legalitate a ulterioarei tranzacţeii în scopul neexecutării unei eventuale hotărâri de admitere a pretenţiilor reclamanţilor.

Astfel, la caz, asigurarea acţiunii, se justifică de scopul asigurării, reieşind din valoarea acţiunii şi natura litigiului, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii consideră că, ar putea crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătoreşti, reieşind din acţiunile de rea-credinţă a pârâtului.

Reieşind din circumstanţele expuse şi rezultând din principiul fundamental al disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces, care se afirmă prin posibilitatea participaţilor la proces, în primul rînd de a dispune liber de dreptul subiectiv material, sau de interesul subiectiv supus judecăţii precum şi a dispune de drepturile procedurale, totodată neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, consideră întemeiată cererea de asigurare a acţiunii, şi anume a pune sub sechestru imobilul cu număr cadastral *****, din str. *****f/n, mun. Chisinău, precum şi partea componentă - construcţia cu număr cadastral *****.

Cum și a mai menţionat, consideră că sunt neîntemeiate argumentele instanţei referitor la faptul că reclamantul nu a prezentat careva probe justificative care ar demonstra că prin neaplicarea măsurii de asigurare s-ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoresti. La caz după cum se atestă, astfel de probe au fost prezentate și demonstrate, care cu certitudine justifică aplicarea măsurii de asigurare în cauză.

Rcurentul consideră că, această modalitate de asigurare a acţiunii, are scopul de a proteja garanţiile procedurale acordate de art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care implică nemijlocit nu numai dreptul justiţiabilului la o hotărâre judecătorească, dar ca acesta să nu fie iluzoriu, dreptul la executarea acesteia. Toate actele menţionate în prezenta cerere au fost prezentate instanţei de judecată. Toate încălcările descrise atât în cererea de chemare în judecată cât şi în prezenta cerere au un caracter vădit şi nu necesită examinarea cauzei pentru depistarea acestora, mai mult ca atât, fiind constatate şi de către autorităţi, fapt care atestă cu certitudine ilegalitate acţiunilor săvârşite de pârât.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, cauza în ordine de recurs a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Nelea Budăi la 03 noiembrie 2023.

La 24 noiembrie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele lui Anatolie Rîșina, a depus o cerere de recurs suplimentară, făcând trimitere la practica judiciară care după părerea recurentului este relevantă.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului, a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii

instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acord cu prevederile art. 181 alin. (2) al Codului de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul civil reține că cererea de recurs depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Anatolie Rîșina împotriva încheierii primei instanțe este declarată în termenul legal, având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 05 octombrie 2023, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 13 octombrie 2023.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 21.10.2022, avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu cererea formulată împotriva S.R.L. „Valexcons”, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice”, S.R.L. „Dask Design&Build” și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției, care a fost repartizată judecătorului Maria Frunze prin intermediul PIGD la 24.10.2022.

La 05.10.2023, avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat punerea sub sechestru a imobilului - terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****f/n, mun. Chișinău, precum și partea componentă – construcția cu nr. cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 octombrie 2023,

a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîșina Anatolie către S.R.L. „Valexcons”, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice”, S.R.L. „Dask Design&Build” și Pretura sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond din 05 octombrie 2023, la 13 octombrie 2023, avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie a depus recurs, invocând argumentele menționate *supra*.

Instanţa de recurs consideră cererea de recurs drept neîntemeiată, iar încheierea contestată întemeiată și legală, reieșind din considerentele ce succed.

Asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie sau, după caz – arbitral.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art.177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în

cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

Mai mult, modalitatea de asigurare a acțiunii urmează să fie în corelație cu obiectul acţiunii înaintate.

La caz, instanța de recurs constată faptul că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Rusu Dorel în interesele lui Rîșina Anatolie nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, nefiind prezentată primei instanțe nici o probă concludentă care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Reieşind din aceasta, instanţa de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului cu privire la faptul că prima instanţă nu a dat o apreciere corectă circumstanţelor cauzei, or, instanţa de fond la respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii a analizat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor recurentului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare şi a motivat încheierea contestată conform prevederilor legale aplicabile, iar ca urmare a pronunţat o soluţie legală privind neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii. Mai mult, ca atît temeinicia acțiunii depuse ține de fondul cauzei.

Or, la caz, instanța în mod temeinic a reținut că referitor la raționalitatea şi temeinicia aplicării măsurii de asigurare, precum şi probabilitatea cauzării unui prejudiciu, avocatul în interesele reclamantului, nu a probat necesitatea dispunerii măsurii solicitate privind punerea sub sechestru a imobilului - terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****f/n, mun. Chișinău, precum și partea componentă – construcția cu nr. cadastral *****, precum și nu este probat faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești privind construcția cu devieri de la documentația de proiect.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-11404/2023 din 22.08.2023, s-a interzis S.R.L. „Valexcons”, precum și oricăror alte persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția de pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocîrliei, până la

examinarea cauzei în fond, măsură de asigurare ce se află în corelație cu obiectul acțiunii aflate în procedura de examinare, care cu siguranță poate garanta executarea eventualei hotărâri judecătorești ce urmează a fi adoptată în prezenta cauză.

Or, modalitatea de asigurare a acțiunii urmează să fie în corelație cu obiectul acţiunii înaintate, iar aplicarea unei măsuri de asigurare, în modul formulat constituie o inginerență gravă în drepturile intimatului și nu constituie un mijloc de garantare a unei eventuale hotărâri judecătorești, având în vedere că prin acțiunea depusă se solicită constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției.

Totodată, reclamantul/recurent nu a argumentat prin ce neaplicarea măsurilor de asigurare indicate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, or, prin măsura de asigurare solicitată îi este afectat atributul dreptului de proprietate – dreptul de dispoziție al intimatului, în timp ce la caz se solicită demolarea construcției, adică se invocă acțiuni aferente dreptul de posesie și folosință, care a fost pe deplin asigurat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-11404/2023 din 22.08.2023, prin care s-a interzis S.R.L. „Valexcons”, precum și oricăror alte persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția de pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocîrliei, până la examinarea cauzei în fond.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul civil costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației, dispunând respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Pe cale de consecință, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Anatolie Rîșina.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 05 octombrie 2023, emisă la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîșina Anatolie către S.R.L. „Valexcons”, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Î.P. „Agenția Servicii Publice”, S.R.L. „Dask Design&Build” și Pretura

sectorului Centru, privind constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viață privată și demolarea construcției.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Ion Țurcan

Iurie Cotruță