Dosarul nr. 4r-5452/24 Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
4-24119028-02-4r-23122024 Judecător: Bogdan Alexandru

**D E C I Z I E**

30 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Plamadeala Roman declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 decembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Plamadeala Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06366785 din 25.09.2024, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional,

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La data de 21.10.2024, în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) a parvenit spre examinare contestația înaintată de Plamadeala Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 25.09.2024, privind atragerea sa la răspundere contravențională în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin contestația depusă, Plamadeala Roman a solicitat admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

În motivarea contestației, Plamadeala Roman a invocat faptul că la data de 25.09.2024, a fost întocmit un proces-verbal privind tragerea sa la răspundere pentru săvârşirea unei contravenţii prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Agentul constatator a decis să-l recunoască vinovat de comiterea contrvenţiei prevăzute la art. 69 din Codul Contravenţional, şi i-a aplicat o amendă în mărime de 450 lei. Procesul-verbal i-a fost expediat prin poştă la 02.10.2024 şi a fost primit de el la 09.10.2024 prin scrisoare recomandată.

Nu este de acord cu decizia agentului constatator din data de 25.09.2024, din motiv că procesul-verbal este imposibil de citit. După ce a primit procesul-verbal

privind contravenţia, a încercat să înţeleagă ce se menţionează în acest proces-verbal. Singurul lucru pe care l-a putut citi a fost că a fost acuzat în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, dar nu poate nici măcar să presupună care este vina sa.

În aceeaşi zi, şi anume la 09.10.2024, s-a adresat Inspectoratului de Poliţie din Bender, cu solicitarea de a-i elibera o versiune lizibilă a procesului-verbal. I s-a refuzat şi i s-a propus să solicite materialele de lucru la procesul-verbal, deoarece nimeni din cancelarie nu a putut să-i explice de ce a fost acuzat şi pentru ce contravenţie a fost pedepsit. La data 09.10.2024 a depus o cerere pentru eliberarea copiei materialului, care nu i-a fost eliberată nici până în prezent. A fost lipsit de toate drepturile, nici măcar nu a ştiut, că i s-a deschis o procedură contravenţională. Poliţia nu l-a invitat să dea o explicaţie, cazul a fost examinat în lipsa sa.

Susține că Inspectoratul de Poliţie Bender a examinat materialul cu încălcarea competenţei legale.

**2.** Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 decembrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de Plamadeala Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06366785 din 25.09.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Veaceslav Flocea, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenționale, ca fiind neîntemeiată.

**3.** Împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 decembrie 2024, contravenientul Plamadeala Roman a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenție din 25.09.2024 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat că actualul proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa de către agentul constatator este vădit ilegal, neîntemeiat, fără nici un suport juridic concludent, în afară de declarațiile verbale ale lui Golubeva Irina care îl acuză că a insultat-o.

Susține că instanța nu a ținut cont de faptul, că dacă ar fi știut de ce este acuzat, ar fi contestat procesul-verbal pe alte motive, dar văzând că este acuzat în baza art. 69 alin. (1), chiar a indicat motive de contestare a procesului-verbal, încălcarea competenței de examinare a materialului de către agentul constatator.

Mai susține că agentul constatator nu l-a informat despre aceea că a fost acuzat de Golubeva Irina. Nu a comis nicio abatere contravențională, nu i-a adus nici o insultă lui Golubeva Irina.

Reiterează că a primit procesul-verbal prin poștă la data de 09.10.2024, fapt confirmat de fotocopia informațiilor din registrul de evidență al Oficiului Poștal MD-2070, pe care le-a anexat la plângere. Nu a fost prezent la emiterea procesului-

verbal, nefiind invitat pentru examinare. Când a primit procesul-verbal ilizibil, a luat toate măsurile pentru a afla de ce anume este acuzat, însă până în prezent nu a primit nici procesul-verbal, care să poată fi citit, nici materialele de lucru la procesul-verbal.

**4.** Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**5.** Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

**6.** Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

**7.** Instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**8.** Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**9.** În fapt, se atestă că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 366785, întocmit pe numele lui Plamadeala Roman la data de 25.09.2024, în urma examinării cauzei contravenționale, agentul constatator a stabilit că: „*La data de 07.09.2024, ora 14:00, aflându-se pe adresa, mun. Bender, str. Lunacearscova 3, ap. 1, Plamadeala Roman, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Golubeva Irina, lezându-i onoarea și demnitatea*”, acțiunile lui Plamadeala Roman fiind încadrate juridic în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în sumă de 450 lei.

**10.** În speță se constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 07.09.2024, făcând trimitere doar că agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea învinuirii aduse.

În acest context agentul constatator a prezentat probe pertinente și concludente, din care rezultă cu certitudine vinovăția făptuitorului Plamadeala Roman de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și anume: *procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 366785 din 25.09.2024, încheiat de agentul constatator din cadrul IP Bender, perfectat cu respectarea rigorilor de formă şi conţinut stabilite de art. 443 din Codul contravenţional,* (f.d.6)*; raportul inspectorului V. Sochirca, potrivit căruia, la data de 08.09.2024, în Serviciul dc Gardă al IP Bender, cu cerere s-a adresat cet. Golubeva Valeria, prin care solicită angajaţilor de poliţie de a întreprinde măsuri conform legislaţiei cu fostul soţ cet. Plamadeala Roman, care în perioada de timp începând cu data de 13.01.2024 până la data de 07.09.2024, vine la domiciliul petiţionarei, unde în prezenţa copilului comun Plamadeala Daria a.n. 2013, iniţiază certuri la domiciliu pe parcursul cărora, cu un ton ridicat foloseşte cuvinte necenzurate, prin ce traumează psiholgic copilul, (f.d.3); procesul verbal de consemnare a plângerii victimei din 09.09.2024, (f.d.18); procesul verbal de consemnare a declarațiilor lui Golubeva Valeria din 09.09.2024, (f.d.19); procesul verbal de audiere a victimei Golubeva Valeria din 12.09.2024, din care rezultă că la data de 07.09.2024, pe adresa mun. Bender, str. Lunaciarscovo 3, ap. 1, fostul soț Plamadeala Roman a numit-o cu cuvinte necenzurate, (f.d.20).*

**11.** Așadar, noțiunea de „injurie", prevăzută la art. 69 din Codul contravențional, semnifică vorbă sau faptă care lezează demnitatea sau reputația cuiva; insultă sau ofensă adusă cuiva în public.

**12.** Astfel, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Plamadeala Roman comitere a contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, normele legale în baza cărora este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

**13.** Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prima instanță corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Plamadeala Roman sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind

confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

**14.** Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată legal a reținut faptul că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Pe lângă această, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție din 25.09.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, recurentul nu a invocat, iar, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

**15.** Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

**16.** Sub acest aspect, Colegiul penal constată că recursul este nefondat și că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, temei pentru care, instanța de recurs reia motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

**17.** Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Plamadeala Roman declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 02 decembrie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Silvia Cecan

Judecător Roman Pascari

Judecător Constantin Roșca