C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-328/23 Judecătoria Edineț (sediul central)
Judecător: Eugen Pșenița

D E C I Z I E
În numele Legii

17 ianuarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki şi Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Plop Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 12.10.2023, pe cauza penală în privința:

Plop Andrei *****, născut la *****;

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanţa de fond: 05.09.2023 – 12.10.2023.

2. Instanţa de recurs: 03.11.2023 – 17.01.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 12 octombrie 2023, Plop Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod Penal al Republicii Moldova, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost pus în sarcina Biroului de probațiune Edineț executarea sentinței.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Plop Andrei, s-a menţinut pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

A fost pus în sarcina IP Edineț și INSP ridicarea permisului de conducere, înregistrat sub *****, pentru categoria vehiculelor ”A, B, C”, eliberat la 15.07.2008, pe numele lui Plop Andrei, și remiterea ulterioară a acestuia în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Permisul de conducere, înregistrat sub *****, pentru categoria vehiculelor ”A, B, C”, eliberat la 15.07.2008, pe numele lui Plop Andrei, după ridicarea acestuia de la Plop Andrei ***** și remiterea ulterioară a acestuia în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a dispus a fi remis în adresa I.P. Agenția Servicii Publice, Direcția calificare a conducătorilor auto (mun.Chișinău, str.Salcâmilor, 28), **pentru anulare**.

Mijlocul material de probă: un CD-R, de model „Verbatim”, pe care sunt stocate două înregistrări video, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.42), s-a dispus a fi păstrate pe toată durata termenului păstrării cauzei penale.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Plop Andrei *****, la data de la 12.08.2023, la orele 00:05, deţinînd permis de conducere nr. *****, pentru categoria vehiculelor ”A,B,C”, eliberat la 15.07.2008, având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct.14 a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că ”Conducătorului de vehicol îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”, deplasînduse cu autoturismul de model „VAZ 21060” cu n/î *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie în sat. Alexeevca, r. Edineţ. Fiind aparent în stare de ebrietate, Plop Andrei intenţionat, manifestînd superficialitate faţă de interdicţia impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, fiindu-i propus, a refuzat testarea alcooscopică şi la cerinţele legitime ale colaboratorilor de poliţie de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi colectării probelor biologice, categoric a refuzat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* fapta inculpatului Plop Andrei ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, după indicii calificativi: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Plop Andrei ***** prin care solicită casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care în privința lui Plop Andrei să nu fie aplicată pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Consideră că, instanța de fond, urma să i-a în considerație și astfel de circumstanțe ca faptul că acesta a recunoscut parțial vina și a refuzat testarea, deoarece a avut o stare de șoc din cauza acțiunilor polițiștilor, care l-au pus la pământ și l-au încătușat. Instanța putea să nu-i aplice pedeapsa complementară,

reieșind din cumulul de circumstanțe care reprezintă o situație excepțională, care prin prisma art.79 Cod penal, a permite a-l libera pe Plop Andrei de pedeapsa complementară.

4. Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreprul de a depune o referință.

4.1. La data de 15.12.2023 procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari a depus referință la cererea de recurs, prin intermediul cărei a relatat că, instanța de fond corect a concluzionat faptul că, toate probele au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborărilor, demonstrează deplin că inculpatul Plop Andrei se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Menționează că, Plop Andrei la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.22), are un copil minor la întreținere, anterior este necondamnat, dar prin ordonanța Procuraturii raionale Edineț din 26.11.2015 a fost încetată urmărirea penală în privința acestuia pe art. 264/1 alin.(1) Cod penal, pe motivul liberării de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională (f.d.19-20), starea sănătății acestuia.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatului Plop Andrei nu au fost identificate. Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Plop Andrei prevăzute de art.77 Cod Penal nu au fost identificate.

Consideră că instanța de fond la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului și-a argumentat soluția adoptată, acordînd deplină eficiență prevederilor art.61, 75, 80^1 Cod penal.

5. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins.

Colegiul își va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Conform art.448 Cod procedura penala, *(1) judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul*

cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6. Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei şi legalităţii concluziei judiciare a instanţei de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Plop Andrei de comiterea infracţiunii incriminate, cît şi asupra calificării juste a acţiunilor inculpatului în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal.

Colegiul penal reţine examinarea multilaterală a cauzei penale în privinţa inculpatului de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă şi la justa valoare a împrejurărilor de fapt şi a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale şi întemeiate.

Prima instanţă a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi în baza art.101 Cod de prodedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Potrivit dispoziţiei art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Plop Andrei în baza art. 264/1 alin.(3) Cod penal – *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

De asemenea, Colegiul conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite inculpatului Plop Andrei.

8. Potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Referitor la pedeapsă, care de fapt şi este latura contestată de avocat, se apreciiază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal,

precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal va respinge recursul declarat de avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului și solicitarea privind neaplicarea pedepsei complementare obligatorii, pe motiv că este nefondată.

Sub aspectul celor elucidate şi menţionate, Colegiul conchide că la emiterea sentinţei de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt şi de drept la individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Plop Andrei instanţa de judecată, în conformitate cu art.75 Cod Penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform legii penale, fac parte din categoria infracţiunilor ușoare, săvârșită prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai, se caracterizează pozitiv (f.d.22), are un copil minor la întreținere, anterior este necondamnat, dar prin ordonanța Procuraturii raionale Edineț din 26.11.2015 a fost încetată urmărirea penală în privința acestuia pe art. 2641 al.1 Cod penal, pe motivul liberării de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională (f.d.19-20), starea sănătății acestuia.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatului Plop Andrei nu au fost identificate. Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Plop Andrei prevăzute de art.77 Cod Penal nu au fost identificate.

9. Instanţa de recurs, ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite de inculpat, instanţa de fond just a decis că, corectarea şi corijarea inculpatului Plop Andrei este posibilă în condiţiile unei pedepse penale de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută și în limitele sancțiunii art.264/1 alin.(3) Cod Penal, or, anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată avînd în vederea impactul negativ în societate al genului de infracțiuni săvîrșit de inculpat, instanţa oportun a aplicat faţă de inculpat şi pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport prevăzută de sancţiunea art.264/1 alin.(3) Cod Penal, or, instanța de judecată nu a reținut existența a careva circumstanțe ce ar permite instanței neaplicarea acestei pedepse complementare.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat şi neaplicarea faţă de inculpat a pedeapsei complementare obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport prevăzută de sancţiunea art.264/1 alin.(3) Cod Penal, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind neîntemeiat.

10. În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în recursul declarat sunt neîntemeiate şi nu pot servi drept temei pentru casarea sentinței adoptate pe caz, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinţei instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Plop Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 12.10.2023, pe cauza penală în privința lui **Plop Andrei *****,** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia adoptată și pronunțată la data de 17.01.2024.

Preşedinte de complet, judecător Judecătorii