

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

orașul Florești

04 mai 2017

Judecătoria Soroca, sediul Florești

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
grefierLudmila Cocier
Olga Brumă, Aliona Clima, Daniela Anton

Cu participarea:

procurorul
apărătoriiOctavian Iachimovschi
Alexandru Havrun, Nelly Babcsinschi

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxx, căsătorit, fără antecedente penale, persoane la întreținere nu ar
cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.30, 326 alin.(1¹) CP RM, și art.art.30, 326 alin.(2) lit.c) CP RM,

Termenul de examinare a cauzei penale 12.01.2016 - 04.05.2017.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a s t a b i l i t :

XXXXXXXXXX, în perioada lunilor noiembrie - decembrie a anului 2014, aflându-se pe teritoriul xxxxxxxx, având scopul eliberării de detenție a fiului său xxxxxxxxxxxx, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tâlhăresc, a promis lui xxxxxxxxxxxx ca-i va da 10 000 Euro, pentru ca ultimul să influențeze judecătorii din cadrul colegiului penal al Curții de Apel Bălți, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui xxxxxxxxxxxx: xxxxxxxxxxxx, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

Astfel, acțiunile lui **XXXXXXXXXX** au fost calificate în baza art.30, 326 alin.(1¹) din Codul penal - traficul de influență, adică promisiunea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, la 28.11.2014, aflându-se pe teritoriul r-lui Florești, având scopul eliberării din detenție a fiului său xxxxxxxxxxxx, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tâlhăresc, a promis lui xxxxxxxxxxxx ca-i va da 6 000 Euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituie suma de 112 129,2 lei), pentru ca ultimul să influențeze judecătorii din cadrul colegiului penal al Curții de Apel Bălți, xxxxxxxxxxxx: xxxxxxxxxxxx, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, la 29.12.2014 xxxxxxxxxxxx, aflându-se pe teritoriul r-lui Florești, având scop eliberării din detenție a fiului său xxxxxxxxxxxx, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tâlhăresc, i-a oferit și i-a dat lui xxxxxxxxxxxx 6 000 Euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau suma de 114 636,6 lei), pentru ca ultimul să influențeze judecătorii din cadrul colegiului penal al Curții de Apel Bălți, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

Astfel, acțiunile lui **XXXXXXXXXX** au fost calificate în baza art.30, 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal - traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă cu darea de bunuri în proporții mari, infracțiune prelungită.

Inculpatul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată, vinovăția a recunoscut-o parțial, și fiind audiat a declarat că, el, este tatăl lui xxxxxxxxxxxx, care a comis o infracțiune și a fost pedepsit de lege. Apoi, el și soția sa, mama lui xxxxxxxxxxxx, s-au gândit să caute o persoană care ar putea să-i ajute și dacă ar fi posibil de a ușura pedeapsa feciorului său. Atunci, au început să caute persoana dată, pentru a-i ajuta, astfel, s-au adresat la D-l xxxxxxxxxxxx, care le-a comunicat că o să se intereseze de careva persoană dacă ar fi posibil de a ușura pedeapsa feciorului său. După aceasta, un timp oarecare, ei au discutat numai l-a telefon și într-o zi i-a comunicat că s-a interesat dacă este nevoie de o sumă foarte mare de bani, însă i-a răspuns că nu are o așa sumă de bani, deoarece locuiește la țară și a refuzat, dar a vorbit și de faptul dacă este posibil să facă numai pentru feciorul său. Astfel, a așteptat un timp oarecare să-i dea un răspuns, după care i-a fost de acord cu soția să strângă bani și au refuzat. Astfel, cu d-l xxxxxxxxxxxx a discutat despre suma de 10 000 Euro.

Declară că, peste un timp a fost telefonat de către feciorul său xxxxxxxxxxxx, care le-a comunicat să caute pe cineva ca să-i ușureze pedeapsa. Apoi au găsit pe un alt domn, care i-a dat un număr de telefon pe numele xxxxxxxxxxxx, care s-au sunat, au discutat și s-au întâlnit și i-a povestit toată situația, după care d-l Iurie i-a spus că se va interesa și îi va spune. În discuție a fost vorba numai despre feciorul său, nu și despre ceilalți. Din spusele d-lui care i l-a recomandat, cunoaște că d-l xxxxxxxxxxxx este avocat. El s-a gândit să facă conform legii și nu a știut cine sunt judecătorii care examinează cauza. D-l xxxxxxxxxxxx i-a spus de o sumă de 6 000 Euro și nu i-a transmis acestuia o așa sumă. Declară că, nora sa xxxxxxxxxxxx a scris seria și numărul la bani.

A precizat că, cu xxxxxxxxxxxx s-au întâlnit de trei ori, unde la prima întrevvedere l-a sunat pe acesta și ultimul i-a spus să se vadă la stație de alimentare cu petrol, l-a care, când s-au văzut, au discutat în privința feciorului său și nu a fost vorba de bani. Totodată, a primit un sunet de la un băiat de la care a aflat că d-l xxxxxxxxxxxx l-a ajutat. Având ca avocat numai pe d-l vvvvvvvvvv, a dorit să mai caute un avocat cu mai multă experiență. A doua oară s-a întâlnit cu xxxxxxxxxxxx la intrarea în Bălți și i-a explicat situația despre feciorul său, care ultimul i-a comunicat că va vedea și se vor întâlni, însă despre bani nu a fost vorba. Peste câteva zile, l-a telefonat și l-a întrebat pe xxxxxxxxxxxx care este situația cu feciorul său și iarăși s-au întâlnit la intrarea în Bălți, întrebându-l despre feciorul său, însă despre bani nu a vorbit. Bani de 6000 EURO despre care era vorba, nu poate spune că acești bani erau pentru d-l xxxxxxxxxxxx, personal. Cu d-l xxxxxxxxxxxx s-au întâlnit seara, la intersecția Gării Ghindești, unde l-a telefonat și l-a întrebat dacă este posibil de întâlnit să-i dea banii în mână nu i-a transmis. D-l xxxxxxxxxxxx venit cu un automobil, a deschis portbagajul și i-a pus banii acolo, aceștia fiind într-

sacoșă. Nu cunoaște dacă suma de bani era pentru ei personal, XXXXXXXXXXXXX-i-a comunicat ca lucrul lui costa atât și ca va face tot posibilul de a-i ușura pedeapsa feciorului său și dacă nu se va primi îi va întoarce restul banilor înapoi. Bani D-1 XXXXXXXXXXXXX-i restituit când a fost ultimul proces la Curtea de Apel Bălți. Astfel, pe la orele 16:00, l-a telefonat pe D-1 XXXXXXXXXXXXX, și ultimul i-a comunicat că schimbări nu sînt și că rămîne totul pe vechi.

Mai declară că, seara, pe la orele 20:00 ultimul l-a telefonat pe D-1 XXXXXXXXXXXXX și el i-a spus că o să se întîlnescă și vor discuta, după care l-a o oră țîrzie, noaptea, l-a telefonat XXXXXXXXXXXXX și l-a întîrbat dacă poate ieși să se vadă. Mai apoi, ieșînd afară a văzut două mașini și cînd s-a apropiat a observat persoane străine, care s-au prezentat ca colaboratori de poliție. D-lor i-a spus că a fost un accident rutier cu un așa model de automobil ca a lui și au dovedit că este ruptă oglinda și unul dintre aceștea au scos cătușele să i le pună, la ce el i-a întîrbat care este cauza. Ei i-au spus că au primit un apel telefonic la poliție precum că este ascultat și că are dovezi că are un caiet în care unde este scris numerele la bancnote, și deodată nu a dorit să recunoască cauza. După care, unul din ei i-a spus să descuie ușa, însă nu drept, la ce i-a spus că au dreptul să fîrîme ușa și să intre. Atunci, el a descuiat-o și ei au intrat și au început a filma și a căuta carnetul, însă el nu ținea minte unde l-a pus și ei au căutat toată casa și pînă la urmă l-au găsit. În caiet a scris nora sa XXXXXXXXXXXXX la rugămintea sa deoarece erau bani împrumutați. El a scris numerele la bancnote ca să se convingă că nu sunt falși, ca să nu invoce cineva acest fapt. Toate s-au întîmplat pe la orele 21:00, unde colaboratorii de poliție în acel timp i-a luat telefonul și după ce s-a găsit caietul a fost întocmit un proces-verbal și i s-a spus să semneze că a fost găsit acel caiet. Astfel, în timpul cît se scria procesul-verbal a fost sunat de către D-1 XXXXXXXXXXXXX și domnul la care era telefonul i-a dat să vorbească și i-a zis să spună că el nu poate porni automobilul și nu poate vorbi. După aceasta a mai parvenit un apel telefonic de la XXXXXXXXXXXXX și l-a întîrbat dacă poate ieși, la ce i-a răspuns că nu poate. Apoi s-a cerut să iasă afară la o țigară și revenînd în casă a înțeles precum că D-1 XXXXXXXXXXXXX vine în sat. Nu ține minte cineva dintre cei prezenți i-au spus să-l invite pe XXXXXXXXXXXXX în casă. Astfel, el cu o persoană din care erau i s-a spus să iasă afară și să se ducă la automobil și să ridice "capotul", restul Domnilor au rămas în casă. Ieșînd afară, colaboratorul de poliție care era cu el i-a cerut o scurtă pentru a se îmbrăca și au ieșit afară. Peste ceva timp s-a auzit un zgomot de automobil pe drum, după care a fost strigat de la intrarea în ogradă, era XXXXXXXXXXXXX care s-a salutat și i-a zis să vorbească deoparte puțin că se grăbește acasă și și-a cerut scuze că defapt nu-l poate ajuta și i-a transmis suma de bani pe care i-a dat-o el. Atunci, el a luat banii și i-a pus deoparte, a încercat să-l mai întîrbe ceva, însă XXXXXXXXXXXXX i-a spus că nu are timp și a ieșit pe poartă. Apoi s-a apropiat polițistul și l-a întîrbat ce i-a dat, atunci el a zis că bani și au intrat în casă. În casă a scos banii și d-lor au început să verifice dacă coincide numerele din caiet. Suma de bani era numărată față de el, însă nu erau banii pe care el i-a transmis, fiind valută în sumă de 4000 EURO și restul în lei. Bani au fost întînși pe masă, numărați și fotografiați, spunîndu-i că banii sunt arestați și puși într-un plic. Procedura a durat pe la orele 22:00-23:00.

A mai precizat că, din com. Napadova și pînă în or. Bălți este plus-minus vre-o 70 km. În ziua cînd s-a efectuat percheziția era noaptea, drumul de la ccccc și pînă la traseul fffffff era rău, fiind pe timp de iarnă. Pe data de 28 ianuarie 2015 s-a deplasat cu automobilul personal cu doi colaboratori de poliție. Declară că, ascultînd interceptările telefonice, el era des telefonat de fiul său și el nevoit să-i spună de la el cîte ceva ca să scape de atîtea întîrări și retrîrri ca să-l mai liniștească. Ceea ce adăuga și-i spunea fiul XXXXXXXXXXXXX era și neadevăr, pentru al liniști, deoarece avea niște gînduri rele în privința lui ca să nu-și facă ceva rău. La moment, el mai ține minte anume ce era adevărat și ce-i spunea fiului său că a vorbit cu XXXXXXXXXXXXX. Cînd s-a apropiat noaptea de poartă doi mașini, el nu știa cine sunt, dar a crezut că cineva din prieteni și a fost strigat pe nume D-1 XXXXXXXXXXXXX și în acel timp s-a apropiat de poartă și a văzut persoane necunoscute, s-au prezentat ca colaboratori de poliție rutieră și i-a spus că este ruptă o oglindă de la mașină. Astfel, știînd că de fapt, nu a fost implicat în nici un accident rutier a fost nevoit să deschidă poarta ca ei să intre în ogradă și să se uite la automobilul său. Apoi i s-a dat niște întîrări cu care el de fapt nu era la curent și s-au apropiat de ușa casei ca să intre. Astfel, din discuțiile avute cu fiul său, nu ține minte să fi spus de suma de bani pe care urma să o transmită lui XXXXXXXXXXXXX. În discuțiile cu XXXXXXXXXXXXX de o altă sumă de bani nu a fost vorba, D-lui a spus că atît costă serviciul lui. La faza de urmărire penală s-a speriat și îi era frică ca să nu fie închis, nu era în stare și a spus totul cum a fost. Nu a declarat la urmărirea penală că i-ar fi bine să-i scoată la „uslovno” D-1 XXXXXXXXXXXXX. Nu ține minte ce a declarat, precum și dacă este adevărat că a vorbit cu D-1 XXXXXXXXXXXXX ca să-l scoată pe fiul său de pedeapsă condiționată. La urmărirea penală nu i-a dictat nimeni ce să spună, care cuvinte nu le înțelegea întîrba și i se explica, dar nu i-a dictat nimeni, totul a fost scris din cuvintele sale. Ultima dată a comunicat cu D-1 XXXXXXXXXXXXX atunci seara, cînd au fost Domni.

Necătînd la faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXXX a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția lui a fost dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe.

Martorul XXXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe D-1 XXXXXXXXXXXXX, fiind locuitor al s. Napadova, anume din activitatea de ofițer de informații și securitate în cadrul dosarului penal în care D-lui este vizat. Sarcinile primite constituie măsurile speciale de investigații, în partea ce ține de interceptarea convorbirilor telefonice și mijloace cu utilizarea tehnicii foto-video. Astfel, în seara zile de 28 ianuarie, inițial s-au prezentat la poarta lui XXXXXXXXXXXXX, și pentru a evita opunerea forței fizice, adică, pentru evita intrarea forțată, au apelat la o procedură operativă de intrare legendată. S-au prezentat ca fiind de la poliție și au invocat că mijloc de transport pe care îl deține a fost implicat într-un accident rutier, cu părăsirea locului accidentului, D-lui le-a permis accesul în curtea casei, iar cînd erau în preajma mijlocului de transport, a intervenit și reprezentantul procuraturii și au prezentat actele procesuale cu efectuarea percheziției, fiindu-i adus la cunoștință lui XXXXXXXXXXXXX că urmează a fi efectuată percheziția și au prezentat actele, ordonanță dar precis nu-și mai aduce aminte ce i-au prezentat. A prezentat legitimația de serviciu de ofițer a serviciului informației și investigații precum și toți cei prezenți s-au legitimat. Astfel, nimeni nu a încercat să-i pună cătușele, D-lui nu era violent, s-a speriat și nu era cazul de a fi aplicate cătușele, precum și nu era cazul de a fi avertizat, deoarece era pașnic, nu era cazul de a fi aplicată forța. Ordonanța privind efectuarea percheziției i-a fost înmînată lui XXXXXXXXXXXXX, ultimul s-a dus în casă după ochelari și a citit-o mult timp, după care i s-a explicat verbal de către procuror și chiar și dată citirii.

A declarat că, de fapt, se căutau înscrisuri și alte probe, care ar fi fost relevante pe dosar, în prealabil se căuta un caiet în care erau însemnate seriile de pe bancnotele transmise D-lui XXXXXXXXXXXXX. Despre acest caiet îi este cunoscut din interceptările convorbirilor telefonice în care D-lui este rugat de soție să noteze seriile, iar ulterior acesta contactează o domnișoară pe numele XXXXXXXXXXXXX despre care cunoaște că este prietena fiului, XXXXXXXXXXXXX, pe care o roagă ca acesta să se prezinte la domiciliul D-lui XXXXXXXXXXXXX și să facă înscrisurile seriilor de pe bancnote, unde despre acest fapt, ulterior i-a comunicat și soției.

A precizat că, D-1 XXXXXXXXXXXXX era pașnic, i s-a propus predarea benevolă a bunurilor, i-a pofit și în casă. XXXXXXXXXXXXX conștientiza ilegalitatea pe care a comis-o și tot încerca să se justifice că a avrut să-și ajute fiul, apoi acesta a acceptat să predea benevol bunurile, unde mai întîi ezita să o facă și nu înțelegea despre care caiet mergea vorba, însă pe parcursul ezitării D-lui atot căutat prin odă și la găsit în prima odaie pe unde era accesul în casă, lîngă o icoană, pe un dulap și emoționant a dat caietul. Toate acțiunile de căutare au durat vre-o 30-40 minute. Își amintește că a sunat-o pe o d-nă pe nume XXXXXXXXXXXXX și a întîrbat-o unde-i caietul în prezența sa și răspunsul nu l-a auzit, dar după aceasta el personal a transmis caietul. În acea seară, după ce i-a fost explicată ilegalitatea comisă XXXXXXXXXXXXX a recunoscut vina. Între timp a parvenit un apel telefonic de la D-1 XXXXXXXXXXXXX, din care deriva că acesta vine la casă. Dat fiind faptul că XXXXXXXXXXXXX a acceptat să colaboreze cu ei, i s-a promis să-i permită și lui să ajute la transmiterea banilor

acasa. Dar imi iapui ca,XXXXXXXXXXXX a acceptat sa colaboreze cu ei, i s-a propus sari pe urma și nu sa asiste la transmiterea banilor D-lui a acceptat. După care i-a dat o haină de uz gospodăresc și împreună au plecat după casă, unde a fost servit cu o cafea și împreună aușteptat pe D-l XXXXXXXXXXXXX. Apoi, D-l XXXXXXXXXXXXX s-a apropiat de ei, s-a salutat și i-a propus lui XXXXXXXXXXXXX să vină după el au plecat pînă în curtea casei.El a mers din spate la 5-7 pași și a auzit că ei au schimbat doar cîteva cuvinte și D-l XXXXXXXXXXXXX practic fugit și s-a urcat în mașină.Atunci, ei în grabă mare au plecat și pînă au ajuns la poartă,nu mai era nimeni. După ce a discutat XXXXXXXXXXXXX cu D-l XXXXXXXXXXXXX, cînd s-a întors înapoiținea mîinele în buzunare și cu mimica feței i-a arătat locul unde D XXXXXXXXXXXXX i-a pus banii și tot așa a intrat în casă. Pe urmă au scos banii, cînd deja au venit procurorii, plicul a fost deschis și bar poziționați pe masă. Banii au fost fotografiați, fiind la 5000 EURO și 20000 lei. În domiciliul lui XXXXXXXXXXXXX, pe parcursul percheziției nu au fost utilizate aparate de filmat, tehnică de filmat, cu excepția fotografierii banilor

A mai precizat că, calitatea drumului începînd de la traseul xxxxxx pînă la xxxxxxxxxxxx, fiind pe timp de iarnă, era foarte rău. Astfel percheziția s-a finisat în jurul orelor 20:30. După casă împreună cu XXXXXXXXXXXXX au stat vre-o 20-30 minute, poate mai puțin. Percheziția corporală nu a fost efectuată, D-lui benevol a predat banii. D-l XXXXXXXXXXXXX telefonase și D-lui XXXXXXXXXXXXX i s-a permis să răspundă la telefon și nu i s-a indicat ce anume să vorbească, doar că să-l cheme la el acasă sub pretextul că el nu poate să pornească automobilul, i-a mai sugerat ca să-l poștească în casă în cazul în care convine ca să primească banii, ca să fie la lumină să se vadă.

Martorul Muntean XXXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată a refuzat să facă declarații, fiind rudă cu XXXXXXXXXXXXX.

Deși, inculpatul a recunoscut vina parțial, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe, care se conțin în dosarul penal, anume:

1. Procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigație:

- procesul verbal de percheziție din 28.01.2015 efectuată la domiciliul lui XXXXXXXXXXXXX (Vol I-f.d.23);
- procesul verbal de examinare din 03.02.2015, prin care a fost examinată agenda (caietul) ridicat în timpul percheziției efectuate la domiciliul lui XXXXXXXXXXXXX (Vol I-f.d.25-27);
- procesul verbal de examinare din 24.02.2015, prin care a fost ridicat notebook-ul ridicat de la XXXXXXXXXXXXX cu anexă CD-R c model Barges (Vol I-f.d.29-135);
- procesul verbal de ridicare din 28.01.2015, prin care au fost ridicați banii primiți de la XXXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXXX (Vol I-f.d. 137-145);
- procesul verbal de examinare din 26.03.2015, prin care a fost examinată informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil xxxxxxxxxxxx utilizate de către învinutul XXXXXXXXXXXXX (copie) (Vol I-f.d.178-180);
- procesul verbal de examinare din 26.03.2015, prin care a fost examinată informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx utilizate de către învinutul XXXXXXXXXXXXX (Vol I-f.d. 181-195);

2. Documente:

- informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil xxxxxxxxxxxx și n xxxxxxxxxxxx utilizate de către învinutul XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX (Vol I-plic cu CD-R de model Acme);
- extrasul din nota informativă nr.5/2738s întocmit de către ofițerul superior de investigații al Direcției, 2/DCE a SIS al RI xxxxxxxxxxxx (copie), (Vol I-f.d. 12).

3. Corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă: ca bancnotele care au fost ridicate (Pachetul nr.4); și caietul cu 20 de file c înscrisuri, predat benevol și ridicat la 28.01.2015 de la învinutul XXXXXXXXXXXXX, în cadrul percheziției din aceeași zi (Pachetul nr.1)

4. Rapoarte de expertiză:

- raportul de expertiză nr.18 (copie) (Vol I-f.d. 152-167), prin care a fost constatată autenticitatea banilor transmiși în cadrul măsurii speciale de investigații controlul transmișiei banilor.

5. Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele:

- proces verbal din 12.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către XXXXXXXXXXXXX, cu stenograme și suportul electronic (Vol II-f.d.79-128, discul Verbatim anexat la volumul II);
- proces verbal din 10.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către XXXXXXXXXXXXX (Vol II-f.d.142-143);
- proces verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către XXXXXXXXXXXXX, cu stenograme și suportul electronic (Vol II-f.d. 165-236 discul Speranza anexat la volumul II);
- proces verbal din 13.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către învinutul XXXXXXXXXXXXX, cu stenograme și suportul electronic, (Vol III-f.d.65-141, discul Verbatim anexat la volumul III);
- proces verbal din 11.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către învinutul XXXXXXXXXXXXX, (Vol III-f.d.156-158);
- proces verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către învinutul XXXXXXXXXXXXX, cu stenograme și suportul electronic, (Vol III-f.d. 150-196 discul Speranza anexat la volumul 11).

Potrivit art.101 al.(1), (2) CPP al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Deci, studiînd sub toate aspectele probele acumulate și cercetate în ședința de judecată, prin prisma coroborării lor, instanța consideră constatată cu certitudine faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXXX a comis infracțiunile prevăzute la art.art.30, 326 alin.(1¹) CP RM - traficul c influență, infracțiune prelungită, și art.art.30, 326 alin.(2) lit.c) CP RM – traficul de influență săvîrșit în proporții mari, infracțiune prelungită.

Prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXXX a atentat la relațiile sociale ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, XXXXXXXXXXXXX, în perioada lunilor noiembrie - decembrie a anului 2014, avînd scop eliberării din detenție a fiului său XXXXXXXXXXXXX, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea un atac tîlhăresc, a promis lui XXXXXXXXXXXXX ca-i va da suma de 10 000 Euro, pentru ca ultimul să influențeze persoane cu funcție c demnitate publică, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului său o pedeapsă penală non-privativă de libertate, astfel săvîrșind infracțiunea prevăzută la art.art.30, 326 alin.(1¹) din Codul penal - traficul de influență, adică promisiunea unei persoane personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra un persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Deci, obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Remunerația ilicită a infracțiunii de trafic de influență (alin.(1) art.32 CP), implică a cumpărării de influență (alin.(1¹) art.326 CP), are un conținut identic cu remunerația ilicită specifică infracțiunii de corupție pasivă. Aceasta întrucât, banii și titlurile de valoare desemnate în alin.(1) art.326 CP reprezintă cazuri particulare de bunuri.

Cuantumul remunerației ilicite în cazul cumpărării de influență (alin.(1¹) art.326 CP) nu are nici o relevanță la încadrare, întrucât nici una dintre modalitățile normative ale faptei prejudiciabile nu rețin pentru obiectul material ori obiectul imaterial anumite limite (minime o maxime) cuantificate.

Latura obiectivă a infracțiunii de cumpărare de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin.(1¹) art.326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1¹) art.326 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Infracțiunea de cumpărare de influență (alin.(1¹) art.326 CP) se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, identic infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP. Pentru reținerea la încadrare a alin.(1¹) art.326 CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Astfel, XXXXXXXXXXXX a promis lui XXXXXXXXXXXX suma de 10 000 Euro pentru ca ultimul să influențeze personal sau prin alți persoane judecătorești – persoane cu funcție de demnitate publică, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului I XXXXXXXXXXXX, o pedeapsă penală non-privativă de libertate, unde asupra acestor circumstanțe indică însăși rezultatele interceptărilor comunicărilor atât a inculpatului XXXXXXXXXXXX, a lui XXXXXXXXXXXX, cât și a lui XXXXXXXXXXXX, precum și rezultatele examinării notebook-ului ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX.

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat și faptul că, XXXXXXXXXXXX, la 28.11.2014, având scopul eliberării din detenție a fiului său XXXXXXXXXXXX, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tâlhăresc, a promis lui XXXXXXXXXXXX că-i va da suma 6 000 Euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau suma de 112 129,2 lei), pentru ca ultimul să influențeze asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, o pedeapsă penală non-privativă de libertate. Ulterior, la 29.12.2014 XXXXXXXXXXXX, având același scop indicat mai sus, i-a oferit și i-a dat lui XXXXXXXXXXXX suma de 6 000 Euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau suma de 114 636,6 lei), pentru ca ultimul să influențeze asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, o pedeapsă penală non-privativă de libertate, astfel, săvârșind infracțiunea prevăzută la art.30, 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal – traficul de influență, adică promisiunea oferirii și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă cu darea de bunuri în proporții mari, infracțiune prelungită.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii comise de XXXXXXXXXXXX a fost realizată prin acțiunile de promisiune, oferire și dare lui XXXXXXXXXXXX banilor ce nu i se cuvin în sumă de 6000 Euro, pentru ca ultimul să influențeze persoane cu funcție de demnitate publică ca fiind judecătorești, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, o pedeapsă penală non-privativă de libertate. Asupra acestui fapt indică și inculpatul XXXXXXXXXXXX, precum și reiese din rezultatele interceptării înregistrării comunicărilor telefonice din care relevă că inculpatul a discutat cu XXXXXXXXXXXX despre suma promisă, cunoștea esența cauzei penale, precum și că își dorește survenirea rezultatului.

Faptul promisiunii, oferirii și dării banilor în sumă totală de 6000 Euro a fost dovedit, fiind confirmat prin declarațiile lui XXXXXXXXXXXX prin rezultatele măsurilor speciale de investigații, prin acțiunile de urmărire penală fixate în procese verbale ca ridicarea bancnotelor, examinarea corpurilor delictive etc., precum și prin documentele și corpurile delictive anexate la cauza penală.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului XXXXXXXXXXXX se exprimă prin intenție directă, ultimul conștientizând faptul că promite, oferă și dă banii în sumă totală de 6000 Euro lui XXXXXXXXXXXX, pentru ca acesta să determine judecătorii susmenționați să emită o decizie prin care să îi aplice lui XXXXXXXXXXXX, o pedeapsă penală non-privativă de libertate, precum și că îi promite lui XXXXXXXXXXXX Alexandru suma de 10 000 Euro pentru ca ultimul să influențeze personal sau prin alte persoane judecătorești.

Astfel, XXXXXXXXXXXX nu doar a dorit ci și a urmărit survenirea consecințelor prejudiciabile.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale, instanța de judecată consideră că acestea indică direct asupra vinovăției inculpatului. Astfel, din înregistrările comunicărilor telefonice reiese că inculpatul a promis lui XXXXXXXXXXXX Alexandru bani în sumă de 10 000 Euro pentru ca influența persoane cu funcție de demnitate publică, însă ulterior, banii nu au fost transmiși, deoarece XXXXXXXXXXXX l-ar fi anunțat pe XXXXXXXXXXXX că a găsit pe alta persoană, pe nume XXXXXXXXXXXX, care ar fi putut „rezolva întrebarea” cu 6000 Euro. Aceste circumstanțe au fost constatate și prin sentința definitivă a judecătorei Florești din 21.12.2015 prin care XXXXXXXXXXXX a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin.(1) din Codul penal.

De asemenea, faptul promisiunii, oferirii și dării banilor în sumă de 6000 Euro lui XXXXXXXXXXXX, la fel, este dovedit pe deplin prin rezultatele interceptării comunicărilor telefonice efectuate de către inculpatul XXXXXXXXXXXX și ale fiului acestuia XXXXXXXXXXXX. Ambii au avut comunicări telefonice cu avocatul XXXXXXXXXXXX.

Concomitent, specificul discuțiilor avute între XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX și, în special, cu persoana cu prenumele Eduard, care de fapt l-a și recomandat inculpatului pe XXXXXXXXXXXX, denotă faptul că XXXXXXXXXXXX înțelegea caracterul acțiunilor sale, în special a faptului că urmează să ofere bani lui XXXXXXXXXXXX pentru ca acesta să influențeze persoane cu funcție de răspundere, judecătorești.

care examinau cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX pe faptul săvârșirii tilhăriei. Astfel, în cadrul comunicărilor din 28.11.2014 dintre XXXXXXXXXXXX și Eduard, primul i-a comunicat ultimului că XXXXXXXXXXXX-i a spus că urmează să i se transmită suma de 6000 Euro, numind-o cifrat „6000 elefanți” și confirmă că XXXXXXXXXXXX-l a ajutat și pe el, iar pentru acest fapt i-a transmis mai mult de 6000 Euro precizând în înregistrare că „Eu tot într-asa am „picat”, numai ... Poate ... Nu, eu în mai mult oleacă am „picat”, da eu am avut un episod pe Ungheni... Unul la Dondușeni și unul pe Soroca”, după care, pe parcursul discuției continuă „Asta nimic nu înseamnă, eu ți-am zis ca el are legături serioase acesta ... Da el are legătură grea și la Soroca, și la Bălți. Nu te teme, dacă îi dai”.

La fel, din discuțiile dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, primul îi comunică inculpatului suma de bani ce urmează a fi transmisă și anume suma de 6000 Euro prin fraza „Eu vă spun. Eu vă spun. Șase”, fapt confirmat prin comunicarea din 28.11.2014.

Totodată, instanța nu reține că între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXX a fost încheiat un contract de asistență juridică, astfel, despre acest fapt lipsind careva mențiuni în registrul de evidență a contractelor avocatului XXXXXXXXXXXX, deasemenea nefiind semnat și eliberat nici un mandat. Faptul dat indică direct asupra lipsei intenției de a achita serviciul juridic avocatului XXXXXXXXXXXX.

Referitor la argumentele părții apărării cu referire la acordarea asistenței juridice, nu s-a justificat și probat faptul că întra-devăr între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXX a fost încheiat un contract de asistență juridică, ori nu s-a prezentat în sensul apărării un asemenea contract sau mandate.

Subiect al infracțiunii de trafic de influență (alin.(1) art.326 CP) și cumpărare de influență (alin.(1) art.326 CP) poate fi oricare persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii au împlinit vârsta de 16 ani.

XXXXXXXXXXXXX Anatolie este subiect al infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, fiind în conformitate cu prevederile art.21 Cod penal persoana fizica responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 50 de ani.

Astfel, probele cercetate în ședința de judecată cu referire și la ridicarea banilor transmiși și restituți de XXXXXXXXXXXX și examinării obiectelor ridicate confirmă pe deplin învinuirile înaintate, stabilind locul comiterii infracțiunii, fiind în r-1 Florești, caracterul infracțiunii, aceasta fiind una prelungită constând din pretinderea banilor care a avut loc 28.11.2014 și acceptarea și primirea banilor care a avut loc la 29.12.2014, restituirea banilor care au servit ca rezultat al comiterii infracțiunii în partea ce ține de promisiunea și oferirea banilor lui XXXXXXXXXXXX, precum și circumstanțele pretinderii banilor de către XXXXXXXXXXXX Alexandru.

În acest sens, instanța reține și proba acuzării ce ține de examinarea notebook-ului ridicat de la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, unde s-a stabilit că acesta comunica prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki.ru” cu fiul sau Sergiu XXXXXXXXXXXX despre pregătirea infracțiunilor, precum și despre comiterea propriu-zisă a traficului de influență de către inculpați cu persoanele susmenționate.

La fel, în rezultatul examinării caietului ridicat în cadrul aceleiași percheziții menționate, au fost depistate înscrierile cu numerele și seriile bancnotelor transmise lui XXXXXXXXXXXX, iar prin procesul verbal de ridicare din 28.01.2015 s-a stabilit că XXXXXXXXXXXX-i a restituit lui XXXXXXXXXXXX banii primiți, o parte din aceștia fiind anume bancnotele transmise de către inculpat la 29.12.2014.

Astfel, ascultarea și examinarea informației privind descifrările convorbirilor telefonice în cadrul ședinței de judecată a relevat legăturile telefonice între XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în perioada prelungită de comitere a infracțiunilor imputate inculpatului.

Prin urmare, cronologia evenimentelor din acea zi și caracterul acestora demonstrează faptul existenței infracțiunii.

Deci, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXX nu a fost încheiat timp de 2 luni nici un contract de asistență juridică, iar XXXXXXXXXXXX nu a prestat și XXXXXXXXXXXX nu a solicitat efectuarea unei acțiuni în vederea reprezentării legale a intereselor lui XXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXX. Mai mult, XXXXXXXXXXXX a restituit toți banii care i a primit de la XXXXXXXXXXXX, inclusiv o parte din bani fiind nemijlocit banii conform seriilor și numerelor pe care i-a primit. Totodată, XXXXXXXXXXXX nu știa unde locuiește XXXXXXXXXXXX, iar restituirea banilor chiar în ziua pronunțării deciziei, noaptea, găsirea domiciliului inculpatului, transmiterea banilor în ograda acestuia fără a explica de ce nu poate acorda asistență juridică, dacă să ținim cont de apărare, fapt ce denotă în cazul dat comportamentul unui caracter ilicit.

Instanța reține asupra faptului că inculpatul și-a susținut poziția prin faptul argumentării că în privința sa ar fi avut loc abuzuri la momentul efectuării percheziției și ridicării banilor la 28.01.2016 pe care acesta i-a predat declarând că ridicarea ar fi avut loc după ora 22:00 min. - timp de noapte, astfel, argument pe care instanța le va respinge, dat fiind faptul că în ședință s-a demonstrat de partea acuzării că, ridicarea a fost efectuată în termenii și condițiile stabilite de codul de procedura penală, așa cum este fixat în procesul verbal de ridicare între orele 20:55 min și 21:00 min. Ridicarea a fost efectuată după finisarea percheziției, adică după ora 19:25 min. și pînă la întocmirea procesului verbal de audiere a lui XXXXXXXXXXXX în calitate de bănuț, adică aproximativ orele 23:45 min în mun. Bălți, incluzînd timpul în care inculpatului i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, aplicată o măsură preventivă și explicate drepturile și obligațiile bănuțului, discuțiile confidentiale cu apărătorul din oficiu. Tot în acest sens, în baza probelor prezentate instanța reține că XXXXXXXXXXXX, potrivit procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice, a părăsit domiciliul inculpatului la orele 20:44 min, adică după restituirea banilor pe care inculpatul, imediat i-a predat benevol procurorului, fapte confirmate în ședința de judecată și prin declarațiile martorului Velcev Eugen Ion.

În această parte, instanța reține ca justificate și argumentele părții acuzării precizînd asupra faptului că, nu au existat abuzuri asupra inculpatului la etapa urmăririi penale din partea reprezentanților statului. Inculpatul a predat benevol agenda cu seriile și numerele banilor transmiși lui XXXXXXXXXXXX, chiar dacă i-a luat ceva timp pînă a găsit această agendă. Percheziția autorizată în acest sens nici nu a fost efectuată, procurorul limitîndu-se la ridicarea obiectelor indicate în ordonanță. La fel, inculpatul a predat benevol și banii care i-au fost restituți de XXXXXXXXXXXX. Astfel, în ambele situații inculpatul nu a formulat obiecții asupra proceselor verbale și nici a modului de efectuare a acțiunilor de urmarire penală, nu a invocat abuzuri din partea procurorului sau a reprezentanților organelor de investigații cum, la fel, nu au fost formulate obiecții și asupra unor acte procesuale sau asupra admisibilității unor probe nici la etapa ședinței preliminare.

Respectiv, la materialele cauzei, plîngerii din partea părților împotriva acțiunilor organelor care au înfăptuit măsurile speciale de investigații, procurorului, în scopul depistării și înlăturării încălcărilor drepturilor omului încă la faza incipient de urmărire penală și asigurării respectării drepturilor, libertăților și a intereselor legitime ale participanților la proces și a altor persoane, în acest sens nu au fost înaintate, în termenul prevăzut de lege. Or, potrivit art.251 alin.(1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act.

Potrivit jurisprudenței CEDO, probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, CEDO a precizat, în cazul Schenk c. Elveției (hotărârea din 12 iulie 1988), că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege. În acest context, se menționează că, prin prisma art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul poate invoca nulitatea relativă a actelor procedurale, dacă a fost invocat în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Potrivit prevederilor art.95 Cod de procedură penală, partea apărării poate invoca la etapa urmăririi penale chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe pe care o decide „...organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată”. În acest sens, a generalizat și a subliniat Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărârea “Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale” nr.3 din 09 iunie 2014.

La fel, instanța reține și argumentul părții acuzării precum că, inculpatul a dat benevol declarații la faza de urmărire penală, în prezența apărătorului și a recunoscut de la prima audiere ca a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 6000 Euro pentru, după cum a declarat, a “hotărârea problema” și a-1 “scoate pe XXXXXXXXXXXX la uslovno”.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX date în ședința de judecată, prin care a negat vinovăția în comiterea infracțiunii a traficului de influență săvârșit în proporții mari, infracțiune prelungită, deoarece vinovăția acestuia se dovedește prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, în opinia instanței de judecată constituie versiunea lui de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Nu pot fi reținute argumentele părții apărării referitor la faptul nevinovăției inculpatului la cazul în care nu a recunoscut vina, respectiv, nu au fost prezentate careva probe directe care ar confirma că inculpatul nu a comis infracțiunile incriminate.

Mai mult ca atât, pe parcursul urmăririi penale inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor integral și s-a căit de cele comise, însă a renunțat la poziția sa la faza examinării judecătorești, fapt care indică asupra neconștientizării de către inculpat a pericolul social al faptelor săvârșite, fapt relatat și de către partea acuzării.

Potrivit art. 389 al.(1) și (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art.7 al.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, c persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Articolul 75 la aliniatul (1) Cod Penal prevede că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. În stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, c persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 al.(2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Analizând obiectiv faptele constatate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod Penal, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, la fel, nu au fost stabilite.

La locul de trai XXXXXXXXXXXX se caracterizează pozitiv.

În astfel de împrejurări, instanța de judecată consideră că, echitabil faptelor comise urmează de a aplica inculpatului o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea art.30, 326 alin.(1¹) CP RM, și art.30, 326 alin.(2) lit.c) CP RM.

Astfel, pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art. 7, 70, 75, 76, 77 CP al R. Moldova ținând cont de cele expuse și deoarece anterior ultimul nu a fost tras la răspundere penală pentru săvârșirea unor infracțiuni analogice ținând cont de comportamentul acestuia în timpul săvârșirii infracțiunii, a judecării cauzei penale, consideră că totuși XXXXXXXXXXXX prezintă pericol pentru societate și corectarea și reeducarea lui poate avea loc numai prin aplicarea unei pedepse reale, sub formă de închisoare.

Potrivit art.106 alin.(2) lit.f) din Codul penal al R. Moldova, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

Conforma art.162 alin.(1) pct.4) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alți valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Astfel, în cazul dat soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) CPP și art.106 alin.(2) lit.f) din Codul penal al R. Moldova după cum urmează: corpurile delictive banii în sumă de 5000 EURO și 20 000 lei moldovenești se trec în folosul Statului, însă se păstrează la dosarul penal pînă la examinarea acestora în cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX aflat pe rolul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Cu referire la argumentele părții acuzării în privința corpurilor delictive instanța reține că, o cauză penală în privința lui XXXXXXXXXXXX a fost expediată la 30.04.2015 pentru examinare în fond în judecătoria Florești, ulterior prin încheierea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 28.07.2015, fiind strămutată pentru examinare în instanța de judecată a Judecătoriei Botanica mun.Chișinău și avînd în vedere faptul că banii recunoscuți în calitate de corp delict urmează a fi prezentați în instanța de judecată a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău pentru examinare în cadrul cercetării judecătorești, iar potrivit prevederilor art.162 din Codul de procedură penală și art.106 alin.(2) lit. f) din Codul penal aceștia urmează a fi confiscați special și încasați în folosul statului, se consideră că aceștia urmează a fi încasați după prezentarea lor în instanța de judecată care examinează cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXX.

Corpurile delictive: -5000 euro și anume 32 bancnote a cîte 50 euro cu seriile și numerele: X 86865772367, S 22184519614, 50763129721, S 50796022417, X 52031111321, X 53189764724, S 61776076318, S 34812065392, V 46231806622, S 61206655966, 32165106271. X 04269043001. S 62285198299. S 62744015491. S 20932026586. S 50248338838. X 68718559358.S 38282900317.

83871167762, Z 71194804074, X 85755757286, P 24012706789, P 30761199514, S 53709080083, X 85830435929, S 54648593359, 06206655604, X 86397402098, V 29607073708, V 55518208816, V 43785744979, S 49919902468; 34 bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: X 10937374517, S 18724150879, X 06801933953, S 11339626678, S 09129462082, X 06475589561, P 02550391759, 16087309522, X 07376016098, S 17668976218, S 17769004972, S 19176590257, S 26678720977, S 19176590266, S 15873649747, 34083841665, X 06130537526, S 18701584144, S 15525912958, N 16097944905, S 18724150033, S 19694500751, S 19694500769, 19654500778, S 19654500715, S 19654500733, S 19654500742, S 19654500787, X 10787816963, S 26483299873, X 10883386073, 12312978748, S 17769005962, X 10829465318;

- 20 000 lei moldovenești, și anume 94 bancnote a câte 200 lei cu seriile și numerele: 881606 G 0039, 639746 G 0018, 229613 G 0044, 728210 G 0033, 725325 G 0024, 540546 G 0057, 841636 G 0058, 366851 G 0030, 539776 G 0059, 683958 G 0053, 72543 G 0002, 168165 G 0078, 438135 G 0058, 779595 G 0018, 275641 G 0087, 250004 G 0081, 112035 G 0073, 634759 G 0049, 444655 G 0058, 368452 G 0014, 478060 G 0064, 402254 G 0078, 363136 G 0075, 504631 G 0072, 673142 G 0026, 393927 G 0070, 386475 G 0039, 991380 G 0017, 881518 G 0007, 349569 G 0025, 622035 G 0048, 353531 G 0030, 382418 G 0024, 311585 G 0081, 625064 G 0009, 560906 G 0035, 691641 G 0031, 118353 G 0110, 215846 G 0107, 940016 G 0024, 461827 G 0062, 329423 G 0071, 325527 G 0077, 748507 G 0030, 704183 G 0012, 649148 G 0024, 108140 G 0077, 971174 G 0025, 501695 G 0051, 441977 G 0110, 771830 G 0038, 274688 G 0046, 241060 G 0030, 973036 G 0055, 445364 G 0098, 398841 G 0018, 484483 G 0016, 323233 G 0103, 618202 G 0023, 460696 G 0029, 335753 G 0027, 680715 G 0032, 284355 G 0093, 270880 G 0077, 209916 G 0012, 612884 G 0037, lg'1927 G 0020, 824252 G 0047, 919004 G 0026, 777765 G 0025, 390023 G 0074, 822792 G 0032, 254334 G 0051, 649701 G 0005, 540033 G 0051, 788604 G 0010, 246717 G 0017, 353259 G 0034, 797252 G 0043, 536641 G 0008, 604316 G 0044, 343291 G 0075, 343290 G 0075, 343289 G 0075, 173615 G 0068, 343105 G 0075, 343104 G 0075, 343103 G 0075, 343299 G 0075, 343298 G 0075, 343101 G 0075, 343102 G 0075, 949675 G 0035, 706383 G 0058; și 12 bancnote a câte 100 lei cu seriile și numerele 458715 F 0090, 081213 F 007, 457002 F 0127, 872493 F 0017, 208045 F 0083, 544199 F 0094, 349457 F 0128, 425251 F 0089, 604045 F 0090, 637728 F 0051, 57804 F 0130, 431400 F 0068, urmează de trecut în bugetul de stat, însă de păstrat la dosarul penal pînă la examinarea acestora în cauza pena de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX aflată pe rolul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău;

- caietul cu 20 file cu înscriri - de păstrat la cauza penală pe tot termenul de pastrare a ei.

În conformitate cu prevederile art.art.384-385, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin. (1^l) Cod Penal al R. Moldova și a stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c.

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal al R. Moldova și a stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art.art.84, 87 a-i stabili lui XXXXXXXXXXXX pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3000 u.c, echivalentul a 60 000 (șaizeci mii) lei.

A-i calcula începerea executării pedepsei în privința lui XXXXXXXXXXXX din data de 04 mai 2017.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă, arestul preventiv, luîndu-l sub arest imediat din sala de judecată.

În temeiul art.162 alin.(1) pct.4) CPP și art.106 alin.(2) lit.f) din Codul penal al R. Moldova după cum urmează: corpurile delictive: -500 euro și anume 32 bancnote a câte 50 euro cu seriile și numerele: X 86865772367, S 22184519614, S 50763129721, S 50796022417, 52031111321, X 53189764724, S 61776076318, S 34812065392, V 46231806622, S 61206655966, S 32165106271, X 04269043001, 62285198299, S 62744015491, S 20932026586, S 50248338838, X 68718559358, S 38282900317, X 83871167762, Z 71194804074, 85755757286, P 24012706789, P 30761199514, S 53709080083, X 85830435929, S 54648593359, V 06206655604, X 86397402098, 29607073708, V 55518208816, V 43785744979, S 49919902468; 34 bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: X 10937374517, 18724150879, X 06801933953, S 11339626678, S 09129462082, X 06475589561, P 02550391759, S 16087309522, X 07376016098, 17668976218, S 17769004972, S 19176590257, S 26678720977, S 19176590266, S 15873649747, N 34083841665, X 06130537526, 18701584144, S 15525912958, N 16097944905, S 18724150033, S 19694500751, S 19694500769, S 19654500778, S 19654500715, 19654500733, S 19654500742, S 19654500787, X 10787816963, S 26483299873, X 10883386073, S 12312978748, S 17769005962, 10829465318;

- 20 000 lei moldovenești, și anume 94 bancnote a câte 200 lei cu seriile și numerele: 881606 G 0039, 639746 G 0018, 229613 G 0044, 728210 G 0033, 725325 G 0024, 540546 G 0057, 841636 G 0058, 366851 G 0030, 539776 G 0059, 683958 G 0053, 72543 G 0002, 168165 G 0078, 438135 G 0058, 779595 G 0018, 275641 G 0087, 250004 G 0081, 112035 G 0073, 634759 G 0049, 444655 G 0058, 368452 G 0014, 478060 G 0064, 402254 G 0078, 363136 G 0075, 504631 G 0072, 673142 G 0026, 393927 G 0070, 386475 G 0039, 991380 G 0017, 881518 G 0007, 349569 G 0025, 622035 G 0048, 353531 G 0030, 382418 G 0024, 311585 G 0081, 625064 G 0009, 560906 G 0035, 691641 G 0031, 118353 G 0110, 215846 G 0107, 940016 G 0024, 461827 G 0062, 329423 G 0071, 325527 G 0077, 748507 G 0030, 704183 G 0012, 649148 G 0024, 108140 G 0077, 971174 G 0025, 501695 G 0051, 441977 G 0110, 771830 G 0038, 274688 G 0046, 241060 G 0030, 973036 G 0055, 445364 G 0098, 398841 G 0018, 484483 G 0016, 323233 G 0103, 618202 G 0023, 460696 G 0029, 335753 G 0027, 680715 G 0032, 284355 G 0093, 270880 G 0077, 209916 G 0012, 612884 G 0037, lg'1927 G 0020, 824252 G 0047, 919004 G 0026, 777765 G 0025, 390023 G 0074, 822792 G 0032, 254334 G 0051, 649701 G 0005, 540033 G 0051, 788604 G 0010, 246717 G 0017, 353259 G 0034, 797252 G 0043, 536641 G 0008, 604316 G 0044, 343291 G 0075, 343290 G 0075, 343289 G 0075, 173615 G 0068, 343105 G 0075, 343104 G 0075, 343103 G 0075, 343299 G 0075, 343298 G 0075, 343101 G 0075, 343102 G 0075, 949675 G 0035, 706383 G 0058; și 12 bancnote a câte 100 lei cu seriile și numerele 458715 F 0090, 081213 F 007, 457002 F 0127, 872493 F 0017, 208045 F 0083, 544199 F 0094, 349457 F 0128, 425251 F 0089, 604045 F 0090, 637728 F 0051, 57804 F 0130, 431400 F 0068, urmează de trecut în bugetul de stat, însă de păstrat la dosarul penal pînă la examinarea acestora în cauza pena de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX aflată pe rolul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău;

- caietul cu 20 file cu înscriri - de păstrat la cauza penală pe tot termenul de pastrare a ei.

Sentiința cu drept de atac în ordine de apel timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sedi Florești.

