Dosarul nr. 2c-692/2021
(nr. electronic al dosarului: *2-21038523-12-2c-16032021-1)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(dispozitiv)

06 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Cornescu Jana

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”*****r” către SA ”*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată, și în conformitate cu prevederile art.1822 CC, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SC ”*****r” către SA ”*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SA ”*****” c/f 1002600005819, în beneficiul SRL ”*****r” c/f 1004600028229, a sumei de 613 290 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 841 433,88 lei cu titlu de penalitate, taxa de stat în sumă de 45 693 lei, asistența juridică în sumă de 10 000 lei și taxa pentru raportul de expertiză în sumă de 2 100 lei, iar în total suma de 1 512 516,88 (un milion cinci sute doisprezece mii cinci sute șaisprezece,88) lei.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul
Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2c-692/2021
(nr. electronic al dosarului*: *2-21038523-12-2c-16032021-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 06 ianuarie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 31 ianuarie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 04/1-2-1071 din 13.01.2025 și recepționată de judecător fizic la 17.01.2025

06 ianuarie 2025
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Cornescu Jana

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”*****r” către SA ”*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 15 martie 2021, SC ”*****r” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SA ”*****” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 613 290 lei, suma de 66 848, 61 lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată

suportate formate din taxa de stat în mărime de 20 404 lei, asistența juridică în mărime de 10 000 lei și suma de 2 100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză.

Cererea depusă de SC ”*****r” SRL a fost distribuită în mod automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 16.03.2021, judecătorului Sanduța Victoria.

Prin încheierea din 07.02.22 a judecătorul vizat, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului și s-a suspendat procesul pendinte până la soluționarea cauzei penale nr. 2021898037.

Ulterior, prin încheierea vicepreședintelui interimar al judecătoarei Chișinău din 17.09.24 s-a redistribuit în mod aleatoriu prin intermediul PIGD, a cauzei SC ”*****r” SRL către SC ”*****” SRL, privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalităților și a chelitelor de judecata unui alt judecător.

Astfel, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost distribuită în mod automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 19.09.24, judecătorului Radu Țurcanu, fizic fiind recepționată la 20.09.24.

În motivarea acțiunii, reclamantul a relatat că la 01.11.2019 societatea de asigurări, reasigurări „*****" S.A și SRL „*****r ” au încheiat contractul nr.CS1712/2019 de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente.

Explică că la data de 11.10.2020, aproximativ la ora 00:30, la intersecția străzilor bd. Ștefan cel Mare și S.Lazo, mun. Chișinău, s-a produs accidentul rutier, cu implicarea autovehiculului de model ***** 7***** *****, n/î *****-*****, condus de ***** și autovehiculului de model Kia Ceed cu nr/î *****-*****, condus de ***** *****.

Reține reclamantul că, conform actelor anexate la cererea de despăgubire, dar în mod special, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04779929 din 21.10.2020 se distinge că vinovat de comiterea accidentului rutier menționat este *****.

Mai relatează că, urmare a producerii cazului asigurat, ca răspuns la interpelarea S.A „*****" din 23.11.2020, au fost prezentate pârâtului actele necesare solicitate și anume contractul individual de muncă și ordinul de angajare a cet. *****, în cadrul companiei reclamate.

Remarcă că, la data de 24.11.2020, reclamantul SRL „*****r" a solicitat prin cerere, informarea cu privire la etapa examinării dosarului cu nr.l268/casco.

Urmare a solicitării, la 18 februarie 2021 a parvenit scrisoarea emisă de la SA „*****”, prin care au fost informați că SAR „*****” SA a examinat cererea din 22.10.2020 cu privire la despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului ***** 7***** XDR1VE, n/î *****-*****. Tot prin scrisoarea menționată, SAR „*****” SA a comunicat că, potrivit declarației de asigurare

semnate de „*****r” SRL și în baza căreia a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr.CS1712/2019 din 01.11.2019, a fost solicitată acoperirea riscurilor de asigurare pentru angajații „*****r” SRL, conform foii de parcurs.

Mai comunică că, deși la dosarul de daune deschis de SAR „*****” SA sunt anexate copii de pe foaia de parcurs seria AO Nr.051600, contractul individual de muncă Nr.211 din 30.09.2020, ordinul de încadrare nr. 215, prin care „*****r" SRL ar veni să confirme calitatea lui ***** de angajat al societății, examinând dosarul de daune, S.A.R. „*****" S.A, a opinat nejustificat asupra caracterului fictiv al relațiilor de muncă dintre persoana asigurată „*****r” SRL și persoana responsabilă de comiterea accidentului rutier, *****, în scopul dobândirii despăgubirii de asigurare.

Prin scrisoarea menționată SAR „*****” SA a mai precizat că, în aceste condiții, având ca temei prevederile pct.8.37.5 din contractul de asigurare menționat, prin decizia Consiliului Societății din 22.01.2021 al SAR „*****” SA s-a hotărât de a refuza cererea de despăgubire.

Reclamantul susține că, având în vedere poziția evazivă și neclară a SAR „*****” SA și dubiile de care dispun, la cererea SRL „*****r” a fost efectuata expertiza extrajudiciară nr.258 din 01.03.2021, fiind efectuat costul estimativ al reparației automobilului de model ***** 7*****, numărul de înmatriculare ***** *****, fără includerea coeficientului de diminuare a valorii pieselor noi (uzurii) la data accidentului rutier din 11.10.2020, constituie 613 290 lei MD.

Mai precizează că, obiect al contractului CSI712/2019 din 01.11.2019 sunt drepturile și obligațiile de asigurare a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilro de accidente care apar între Asigurător și Asigurat.

Iar, obiect al asigurării sunt interesele patrimoniale ale Asiguratului ce țin de posesia, folosirea și administrarea vehiculului indicat în tabel și anume ***** 750 D ***** cu nr. înmatriculare ***** *****.

Mai menționează că, conform prevederile contractului, prețul real pentru asigurarea autovehiculului constituie 55 000 Euro.

Reține că, pct. 8.37.5 al contractului de asigurare menționat stabilește că, asigurătorul are dreptul să refuze total achitarea despăgubirii dacă autovehiculul a fost condus de o persoană care nu era admisă la conducerea acestuia conform, contractului de asigurare și/sau declarației/cererii de asigurare.

Relevă că, conform condițiile contractului, despăgubirea de asigurare pentru cazurile asigurate, trebuie plătită de asigurător în maxim 30 zile de la primirea de la Asigurat și/sau organele de drept, administrative, a tuturor documentelor necesare care confirmă producerea cazului asigurat (doar dacă este necesară prezentarea acestora conform Condițiilor) a documentelor de plată, emisă de către o stație de deservire specializată și autorizată cu efectuarea lucrărilor necesare sau

vânzarea pieselor respective, care confirmă cheltuielile suportate în urma reparației pagubelor de cazul asigurat.

Susține că, conform declarației de asigurare (anexa a contractului nr.CS1712/2019) conducerea vehiculelor în cadrul companiei date, a fost stabilită prin sintagma: „Angajații *****r SRL” conform foii de parcurs.

Mai menționează că, conform prevederilor pct.8.26 din contractul sus-mentionat, pentru fiecare zi de întârzieri din vina Asigurătorului, Asiguratul beneficiază de penalități în cuantum de 0,1 % din suma despăgubirii de asigurare care trebuie acordată.

Precizează reclamantul, că urmare a prezentării materialelor necesare, conform contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente nr. CS1712/2019 din 01.11.2019, compania „*****” nu și-a onorat-obligația de încasare a despăgubirii de asigurare, fiind calculat din 21.11.2021 - 09.03.2021 109 zile, 1 zi întârziere = 613,29 lei, respectiv 109 zile = 66 848.61 lei cu titlu de penalitate conform contractului sus-menționat.

În susținerea cereri, cu referire la art. 166-167 CPC, art. 1822 CC, Legea 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări solicită reclamantul: admiterea acțiunii SRL „*****r” împotriva SAR „*****” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, încasarea din contul SAR „*****” SA în beneficiul „*****r” SRL cu titlul de despăgubire de asigurare a sumei de 613 290 lei, cu titlu de penalitate suma de 66 848, 61 lei și cheltuielile de judecată suportate formate din taxa de stat în mărime de 20 404 lei, asistența juridică în mărime de 10 000 lei și cheltuielile în mărime de 2 100 lei suportate în urma efectuării raportului de expertiză.

La 18.08.2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) SAR „*****” SA a înaitat referință prin care a menționat că nu recunoaște acțiunea civilă declarată de SRL „*****r” împotriva S.A. „*****” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În cadrul ședinței de judecată din 21.11.2024, reprezentantul reclamatului, avocatul Călin Bobeică a înaintat cererea de concretizarea a pretențiilor, dat fiind timpului scurs, prin care a solicitat: admiterea spre examinare a cererii de concretizare a pretențiilor din acțiune, încasarea din contul SAR „*****” SA în beneficiul „*****r” SRL cu titlul de despăgubire de asigurare a sumei de 613 290 lei, cu titlu de penalitate suma de 841 433,88 lei (pentru timpul scurs din 18.02.2021-20.11.24) și cheltuielile de judecată suportate formate din taxa de stat în mărime de 20 404 lei, asistența juridică în mărime de 10 000 lei și cheltuielile în mărime de 2 100 lei suportate în urma efectuării raportului de expertiză.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamatului avocatul Călin Bobeică, a declarat că susține cererea de chemare în judecată inițială și cererea de concretizare a pretențiilor în baza argumentelor de fapt și de drept expuse în formă scrisă. Pledoariile sunt anexate în scris la materialele cauzei.

Reprezentantul pârâtului, avocata Popescu Ileana, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, susținând pe deplin poziția expusă în referință, anexând pledoariile în formă scrisă la materialele cauzei.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 6 din aceeași normă juridică, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea

acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Cu referire la norma materială, instanța reține cazului și prevederile art.1822 alin.(1) Cod civil, (în vigoare la data încheierii contractului) unde, prin contractul de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Totodată, conform art.3 din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (în vigoare la data comiterii accidentului), obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituia răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art.15 alin.(1) din Legea enunțată, (în vigoare la data comiterii accidentului), asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 01 noiembrie 2019, între SAR „*****” SA, în calitate de asigurător și „*****r” SRL, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul nr. CS1712/2019 de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente, obiect al asigurării fiind interesele patrimoniale ale asiguratului ce țin de posesia, folosirea și administrarea vehiculului marca ***** 7***** XDRIWE, n/î *****-***** (f.d.10-16).

Conform condițiile contractului pct. 7.1 prezentul contract este valabil pe parcursul a 24 ore din zi începând cu 02.11.2019 ora 00:00 până la 01.11.2020 ora 24:00.

La data de 11.10.2020, aproximativ la ora 00:30, în Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 162, conducătorul auto ***** conducând automobilul ***** cu n/î *****-***** din neatenție a admis coliziunea cu implicarea autovehiculului de model Kia Ceed cu nr/î *****-*****, condus de ***** *****, cauzându-i pagube materiale considerabile, prin care a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI04779929 din 21.10.2020 (f.d.24).

La 22 octombrie 2020, ***** a depus către SAR „*****” SA cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare pentru pagubele produse automobilului marca ***** model 7***** ***** cu n/î **********.

Instața atestă faptul că, la 23.11.2020 SAR „*****” SA în vederea regularizării dosarului de daune și luării deciziei privind achitarea despăgubirii de asigurare, a solicitat de la „*****r” SRL prezentarea copiei certificate al contractului individual de muncă și a ordinului de angajare a cet. *****.

Ulterior, la 25.11.2020 „*****r” SRL a prezentat companiei actele solicitate și anume contractul individual de muncă Nr. 211 din 30.09.2020 și ordinul nr. 215 din 30.09.2020 care confirmă calitatea lui ***** de angajat al „*****r” SRL.

Din materialele cauzei se constată că, la 18.02.2021 SAR „*****” SA, urmare a cererii de despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului ***** 7***** ***** cu n/î *****-*****, depuse de *****, a expediat în adresa SRL „*****r” SRL o scrisoare prin care a informat că SAR „*****” SA a examinat cererea din 22.10.2020 cu privire la despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului ***** 7***** XDR1VE, n/î *****-*****.

Prin scrisoarea menționată S.A.R. „*****" S.A. a comunicat că, potrivit declarației de asigurare semnate de „*****r” SRL și în baza căreia a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr.CS1712/2019 din 01.11.2019, a fost solicitată acoperirea riscurilor de asigurare pentru angajații „*****r” SRL, conform foii de parcurs.

Mai comunică că, potrivit pct.8.37.5 al contractului de asigurare menționat, stabilește că „Asigurătorul are dreptul să refuze total achitarea despăgubirii dacă autovehiculul a fost condus de o persoană care nu era admisă la conducerea acestuia conform, contractului de asigurate și/sau declarație/cererii de asigurare”.

Explică, cu toate că, la dosarul de daune deschis de SAR „*****”SA sunt anexate copii de pe foaia de parcurs seria AO Nr.051600, contractul individual de muncă Nr.211 din 30.09.2020 și de pe ordinul de încadrare nr. 215 prin care „*****r" SRL ar veni să confirme calitatea lui ***** de angajat al societății, examinând dosarul de daune, S.A.R. „*****" S.A, opinează asupra caracterului fictiv al relațiilor de muncă dintre persoana asigurată „*****r” SRL și persoana responsabilă de comiterea accidentului rutier, *****, în scopul dobândirii despăgubirii de asigurare.

Precizează că, în aceste condiții, având ca temei prevederile pct.8.37.5 din contractul de asigurare menționat, prin decizia Consiliului Societății din 22.01.2021al SAR „*****" S.A s-a hotărât de a refuza cererea de despăgubire.

Instanța mai reține că, în urma refuzului cererii de despăgubire, SRL „*****r” s-a adresat la serviciile evaluatorului Centrului Național de Expertize Judiciare(CNEJ), pentru a evalua costul prejudiciului material pentru daunele cauzate automobilului de model ***** 7*****, numărul de înmatriculare *****-*****.

Potrivit raportului de expertiza extrajudiciară CNEJ nr.258 din 01.03.2021 costul estimativ al reparației automobilului de model ***** 7*****, numărul de

înmatriculare *****-*****, fără includerea coeficientului de diminuare a valorii pieselor noi (uzurii) la data accidentului din 11.10.2020, constituie suma de 613 290 lei MD (f.d.26-36).

La caz, instanța mai reține că, conform pct. 2.1 Obiect al contractului CSI712/2019 din 01.11.2019 sunt drepturile și obligațiile de asigurare a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente care apar între Asigurător și Asigurat.

Iar, conform pct. 3.1 Obiect al asigurării sunt interesele patrimoniale ale Asiguratului ce țin de posesia, folosirea și administrarea vehiculului indicat în tabel și anume ***** 750 D ***** cu nr. înmatriculare ***** ***** (f.d. 10).

Totodată, potrivit pct.6/1 prețul real pentru asigurarea autovehiculului constituie 55 000 Euro.

La fel, instanța constată că pct. 8.37.5 al contractului menționat, stabilește că, asigurătorul are dreptul să refuze total achitarea despăgubirii dacă autovehiculul a fost condus de o persoană care nu era admisă la conducerea acestuia conform, contractului de asigurare și/sau declarației/cererii de asigurare.

Și pct. 8.24, stabilește că despăgubirea de asigurare pentru cazurile asigurate, trebuie plătită de asigurător în maxim 30 zile de la primirea de la Asigurat și/sau organele de drept, administrative, a tuturor documentelor necesare care confirmă producerea cazului asigurat (doar dacă este necesară prezentarea acestora conform Condițiilor) a documentelor de plată, emisă de către o stație de deservire specializată și autorizată cu efectuarea lucrărilor necesare sau vânzarea pieselor respective, care confirmă cheltuielile suportate în urma reparației pagubelor de cazul asigurat.

Instanța mai reține că, conform pct. 3.2. al contractului nr.CS1712/2019, persoanele admise la conducerea vehiculelor a fost stabilite, angajații „*****r” SRL, conform foii de parcurs.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04779929 din 21.10.2020 se distinge că vinovat de comiterea accidentului rutier menționat este cet. *****.

Instanța menționează că, la data comiteri accidentului rutier, cet. *****, la acea dată era angajat al „*****r” SRL, fapt confirmat prin contractul individual de muncă Nr. 211 din 30.09.2020 și ordinul nr. 215 din 30.09.2020 anexate la materialele dosarului (f.d. 19-21) și acesta conducea autovehiculul ***** model 7***** ***** cu n/î ********** în baza foii de parcurs pentru autoturisme seria AO nr.05100 (f.d.22).

Totodată, conform pct. 8.11 al contractului, în caz de deteriorare parțială a autovehiculului (a echipamentului suplimentar) sau a furtului, jafului, tâlhăriei părților acestuia se va acorda costul reparațiilor, care se determină în baza estimării

realizate de o instituție de expertiză sau stație de deservire tehnică specializată și autorizată la care asiguratul a fost îndreptat de asigurător.

Astfel, unica probă prezentată de către partea reclamantă în susținerea cerinței privind încasarea despăgubirii de asigurare este raportul de evaluare efectuat de către CNEJ cu nr.258 din 01.03.2021conform căreia costul estimativ al reparației automobilului de model ***** 7*****, numărul de înmatriculare *****-*****, fără includerea coeficientului de diminuare a valorii pieselor noi (uzurii) la data accidentului din 11.10.2020, constituie suma de 613 290 lei MD (f.d.26-36).

Ținând cont că SAR ”*****” SA a refuza cererea de despăgubire a asiguratului, la 15 martie 202, SRL „*****r”, prin intermediul avocatului Bobeică Călin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR ***** SA, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 613 290 lei, cu titlu de penalitate suma de 66 848, 61 lei și cheltuielile de judecată suportate taxa de stat în mărime de 20 404 lei, asistența juridică în mărime de 10 000 lei și efectuarea raportului de expertiză în mărime de 2 100 lei.

Ulterior la 21.11.2024, reprezentantul reclamatului avocatul Călin Bobeică a înaintat cererea de concretizarea a pretențiilor prin care a solicitat: admiterea spre examinare a cererii de concretizare a pretențiilor din acțiune, încasarea din contul SAR „*****” SA în beneficiul „*****r” SRL cu titlul de despăgubire de asigurare a sumei de 613 290 lei, cu titlu de penalitate suma de 841 433,88 lei și cheltuielile de judecată suportate formate din taxa de stat în mărime de 20 404 lei, asistența juridică în mărime de 10 000 lei și efectuarea raportului de expertiză în mărime de 2 100 lei.

La data de 17.12.2024, avocatul Călin Bobeică a prezentat ordinul de plată ce confirmă achitarea taxei de stat suplimentară în sumă de 25 289 lei, conform cerințele formulate în cererea de concretizarea a pretențiilor.

Analizând în ansamblu probele prezentate și conform condițiile contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente nr.CS1712/2019 din 01 noiembrie 2019, încheiat între SAR „*****” SA și „*****r” SRL, în urma comiterii accidentului rutier, instanța concluzionează că SAR „*****” SA este responsabil de achitarea despăgubirii de asigurare pentru pagubele produse automobilului marca ***** model 7***** ***** cu n/î **********.

Nu poate fi reținut de instanță alegațiile pârâtului precum că este pendinte la judecătorul de instrucție plângerea față de Organul de Urmărire Penală, în ordinea art. 313 CPP, prin care se contestă ordonanțele procurorilor de clasare a procesului penal, or potrivit înscrisurilor, încheierea judecătorească este contestată la instanța ierarhică superioară și nu produce efecte la moment.

Referitor la cerința părții reclamante privind încasarea penalității în sumă de 841 433,88 lei, instanța consideră necesar de a o admite din următoarele considerente.

Conform art.19 alin.(2) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (în vigoare la data comiterii accidentului), asigurătorul este obligat să soluționeze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Totodată, potrivit art.28 alin.(1) din Legea sus-menționată, (în vigoare la data comiterii accidentului), asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune şi să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate care a efectuat sau va efectua reparația.

Conform prevederilor pct.8.26 din contractul sus-menționata, pentru fiecare zi de întârzieri din vina Asigurătorului, Asiguratul beneficiază de penalități în cuantum de 0,1 % din suma despăgubirii de asigurare care trebuie acordată.

Astfel, în baza cererii de concretizare reclamantului, instanța reține că, reclamantul a solicitat a fi încasată penalitate pe perioada din data emiterii refuzului pârâtului din 18 februarie 2021 până la 20.11.2024 data concretizării pretențiilor, perioadă în care în tot acest răstim litigiu fiind pendinte în instanța de judecată.

Examinând calculul penalității prezentat de partea reclamantă, se constată că penalitatea a fost calculată pentru 1372 zile, 1 zi întârziere constituie 613 290 lei x 0,1%=613,29 lei, respectiv 1372 zile=841.433,88 lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, în sensul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.

În altă ordine de idei, se notează că în baza prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și (1)1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea

au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, la materialele cauzei au fost prezentate nota de plată nr. 966 din 10.03.2024, privind achitarea taxei de stat în mărime de 20 404 lei, (f.d.3) și ordinul nr. 1912 din 10.12.2024 privind achitarea taxei de stat în mărime de 25 289 lei (f.d.220), precum și Ordinului de plat nr. 835 din 22.01.21 (f.d.38), prin care a fost efectuată plata pentru raportul de expertiză în sumă de 2 100 lei, (f.d.25), bonul de plată Seria QL nr. 564242 din 10.03.2021 privind achitarea sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.2).

Având în susținere prevederile legale enunțate, instanța conchide asupra necesității încasării din contul lui SAR „*****” SA în beneficiul „*****r” SRL, a cheltuielilor de judecată sub forma asistenței juridice în mărime de câte 10 000lei, ca fiind o sumă echitabilă, fiind, totodată și direct proporțională cu volumul de muncă al avocatului și timpul acordat, precum și cu complexitatea cauzei respective.

În această ordine de idei, instanța invocă și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care fiind confruntată cu soluționarea cauzelor contra Moldovei, a rambursat părților cheltuielile pentru asistență juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaților.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, examinând materialele cauzei, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”*****r”, prin încasarea de la SA ”*****”, în beneficiul SRL ”*****r”, a sumei de 613 290 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 841 433,88 lei cu titlu de penalitate, taxa de stat în sumă de 45 693 lei, asistența juridică în sumă de 10 000 lei și taxa pentru raportul de expertiză în sumă de 2 100 lei, iar în total suma de 1 512 516,88 (un milion cinci sute doisprezece mii cinci sute șaisprezece,88) lei.

În conformitate cu prevederile art.1822 CC, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SC ”*****r” către SA ”*****” privind încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalități și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SA ”*****” c/f 1002600005819, în beneficiul SRL ”*****r” c/f 1004600028229, a sumei de 613 290 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 841 433,88 lei cu titlu de penalitate, taxa de stat în sumă de 45 693 lei,

asistența juridică în sumă de 10 000 lei și taxa pentru raportul de expertiză în sumă de 2 100 lei, iar în total suma de 1 512 516,88 (un milion cinci sute doisprezece mii cinci sute șaisprezece,88) lei.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul
Țurcanu Radu