Dosar nr. 1-37/2024

(2023200230)
copie:

SENTINȚĂ
/ în numele Legii /

12 august 2024
mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central
Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță
Cu participarea:
Grefierilor – Svetlana Ochișor
Procurorilor – Ruslan Donea
Apărătorului inculpatului, avocatul – Ion Bătrîncea
Părții vătămate – Ion Gîscă

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Pruteanu Nicolae, născut la *****, IDNP : *****, originar din/și domiciliat în ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova,nesupus militar, cu studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, **anterior judecat**,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ”huliganismul – adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, din conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită” , acțiuni săvârșite de mai multe persoane .

Cauza penală a fost repartizată conform principiului aleatorismului în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 13 februarie 2024 și s-a finalizatla 12 august 2024.

Examinînd cauza penală în procedura generală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

La 01 mai 2023, aproximativ ora 23:00, inculpatul Pruteanu Nicolae, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, aflându-se în ***** având scopul comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive întemeiate și manifestând o

obrăznicie deosebită, i-au aplicat lui Gîscă Ion Anatolie, mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le astfel vătămări corporale.

Drept urmare în urma loviturilor aplicate de către Pruteanu Nicolae, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202322D0115 din data de 30 iunie 2023, lui Tonu Cristian i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze pe față cu escoriații și revărsări de sînge în conjunctiva ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu acțiunile sale se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pruteanu Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, huliganismul – adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, din conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

În ședința de judecată inculpatul Pruteanu Nicolae vina de comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut, judecății declarînd că el nu l-a bătut pe Gîscă Ion, doar a vrut să-l despartă pe Botnari Augustin cînd acesta î-i alica lovituri. A mai adăugat, că în acea seara l-a telefonat pe Berdeau Anatolie, la care i-a raspuns Gisca, el nu a stiut ca nu a raspuns Berdeau.Fiind la poarta iar a telefonat si i-a spus sa iasa in prag.A ieșit Gisca Ion și l-a mințit că Tolea si Oxana nu-s acasa. A propus sa servească cite un pahar de vin, au stat pe prag afara si au servit impreuna cu Gisca Ion.Mai tirziu a iesit Oxana si Berdeau.Gisca a recunoscut ca el a vorbit cu dînsul la telefon.

Apoi au mai servit vin si Tolea a zis ca mult nu poate sta, ca e la serviciu maine. Gisca l-a intrebat ce caută in sat si la cine lucrează și el i-a explicat, ca a venit la oameni dar daca nu-i place, poate sa plece acasa. Dupa asta a inceput a numi cu cuvinte necenzurate.Greseala lui a fost ,ca nu trebuia sa fie el stapin, el i-a dat normal de inteles, nu l-a fugarit, dar el a inceput si mai tare. Gîscă a inceput la copil, numindu-l cu un cuvînt necenzurat.Augustin Botnari la scos in drum la cearta, i-a propus sa mearga in drum ca sa nu faca galagie in ograda oamenilor.Nu tine minte precis,dar in ograda bataie nu a fost. Poate de la poarta el i-a dat o palma lui Gîscă Ion .Augustin Botnari a inceput sa-l bata, el am incercat sa-i despartă. Și Oxana era acolo, el nu a avut intentia sa-l bată, poate a gresit. Pe urmaă s-a intilnit cu Gisca Ion si el a inteles ca nu a fost corect, ca era beat, nu tine minte nimic doar din ceia ce ia povestit Oxana. El a vorbit cu el si ia spus ca nu-i drept, el l-a iertat. Este deacord sa achite cheltuielile suportate de Gisca Ion, dar dupa eliberarea sa din locurile de detenție.

Cu toate că inculpatul Pruteanu Nicolae vina de comiterea infracțiunii îimputate lui nu a recunoscut, aceasta a fost dovedită în ședința de judecată prin declarațiile părții vătămate, a martorilor, materialele cauzei penale - toate administrate și apreciate în cumul.

Astfel,fiind audiatîn ședința de judecată în calitate de parte vătămată, Gisca Ion judecății a declarat, că pe Pruteanu Nicolae pînă la caz nu-l știa. Pe data de1 mai 2023 Pruteanu Nicolae si Botnari Augustin au venit la Anatolie Berdeanu cu o sticla de vin, era noaptea.Ei tot se chemau inr-o parte si vorbeau. Sa inceput scandalul intre el , Augustin Botnari si Nicolae Pruteanu.Au prins a -l pali- primul Nicolae cu pumnul si piciorul la fata si in alte parti de vre-o doua ori, apoi si Augustin. Amindoi l-au ajuns in canal la poarta.A venit la canal sotia lui Tolea.La canal ml-a batut Augustin, dar Pruteanu nu l-a batut , deoarece la tinut sotia lui Botnari. El mia pus piedica si ma lovit mai mult cu picioarele.Cind sa ajungă aproape de poarta sa, Augustin la ajuns din urma si la batut iar, după care l-a lăsat acolo. Cînd a venit piolitia era

singele lui acolo.Augudtin sa dus inapoi la Tolea Berdin si a spus ca" el e gata", intr-un fel ca l-a batut si e mort. El s-a tirit pina acasă.Acasa era mama care sta la pat.A sunat a doua zi la politie .

Concretizează, că cu Nicolae Pruteanu nu a avut anterior cearta.Toți au consumat vin. Sotia lui Berdeau nu era tot timpul u ei- ea venea si se ducea .In strada personae straine nu au trecutIn canal sotia lui Berdeu il oprea pe Nicolae.Nicolae Pruteanu î-l batea, nu î-i desparte .Nu a fost la spital, singur s-a tratat.Lîa iertat pe Pruteanu Nicolae pentru fapta comisă. Nu are careva pretenții față de el, iar pe Augustin nu-l iartă.Nu poate spune daca sau inteles cei doi între ei să-l bată.Nu-i asa cum spune Nicolae.Ei au inceput sfada.Pe copil nu l-am numit cu cuvinte necenzurate, atunci nu era biat, a servit vre-o doua pahare cu vin. Ține minte tot.

Fiind audiată în calitate de martor, Supostat Oxana judecății a declarat, că pe Pruteanu Nicolae .In ziua a ceia a fost sarbatoare si ia propus Ion lui Anatolie sa serveasca cite un pahar de vin si au luat 1,5 de vin, oleaca a servit si ea.Ion Giscaa rămas la ei cu acordul sotului , sa se odihneasca si el sa culcat la ei in casa. S-au culcat și ea cu soțul.La un timp a auzit cum bate in usa cineva si a iesit afara.Batea Augustin Botnari si Nicolae Pruteanu . Ei au venit cu vin si au intrebat daca pot sa serveasca. Ea s-a dus sa-l cheme pe sotul său, care ia zis ca-i tirziu si nu vrea că baiatul trebuie sa fie bait.Nu s-a uitat la ceas cind am iesit, dar era intuneric si lumina in drum era la stilp.Ion Gisca a raspuns la telefon si le-a zis ca nu- s acasă, dar ei au venit. Ion Gîscă stia ca sunt acasa, dar pe telefon a zis ca nu sunt acasa.Apoi Augustin i-a reproșat lui IonGîscă de ce il amageste . Nicolae Pruteanu statea linga usa si tacea. Ion Gisca s-a adresat la copil cu o vorbă prostească , dar ea ca mama l-a iertat și le-a zis ,ce au treaba , că o sa se clarifice singură.Primul a inceput Nicolae Pruteanu, el a zis : ia taceți, haidem in drum sa ne rezolvam, sa nu facem galagie. PruteanuNicolae ia dat o palmapeste față lui GiscaIon dupa poarta ,dupa o rastignire. Ea l- a luat si l-a dus in ogradă. Augustin Botnari vorbea necenzurat si a inceput sal loveacsa pe Gîscă Ion cu piciorul .Apoi a iesit sotul cu copilul, că copilu a crezut ca pe ea o bate.Nicu nu vrioa sa se bată si ia siz lui Gaisca Ion sa se scoalae si sa se duca acasa.Acesta sa ridicat si sa dus, ea il tinea pe Pruteanu , deorece nu vroia sa se bata 2 la unu.Pe Nicu l-a luat in ogrdă, iar Augiustin sa luat dupa Ion Gîscă si a cerut de la Nicu telefonul . El la ajuns pe Ion Gîscă din urma si inaintea strazii la batut tare , ca sotul cind sa dus cu cireada a doua zi a văzut că era o gramada de singe la locul unde la bătut.Pe Ion Gîscă l-a vazut de singe a doua zi. Linga beci in ograda Pruteanu doar a lovit, dar in drum ea i-a despartit. Apoi amindoi cu Pruteanu s-au pus sa-l țină pe Augustin sa nu-l bata pe Gisca Ion.Pe Pruteanu l-a luat in ograda sa nul bata pe Gisca Ion și acesta sa dat dus in ogada.

Pruteanu Nicolae era trezut, era putin ametit, dar nu beat .In ograda de Pruteanu Nicolae Gisca Ion nu a fost batut , acesta i-a dat doar o palmă. Ea permanent era cu ei si le-a reprosat, i-a alungat dupa care a auzit loviturile si ei se bateau, Augustin batea cu pumnii si picioarele.Pruteanu Nicolae ii spunea sa-i dea pace.

Recunoaște declarațiile depuse la urmărirea penală, date citirii în ședința de judecată- f.d.24 .Precizează că, Augustin il lovea cu picioarele pe Ion Gîscă, nu si Pruteanu Nicolae .

Ea i-a despartit,. Pruteanu nu la batut, la apucat de git si ia spus sa se duca, dar Augustin mai tare. A trecut timp si eu am mai uitat.Sustin ceia ce am declarat la poliție.

În cadrul anchetei penale, procesul verbal de audiere fiind dat citirii]în ședința de judecată, Supostat Oxana a declarat, că a văzut cum Prutenu Nicolae și Botnari Augustin î-l băteau pe Ion Gîscă care era jos, cu mînile și picioarele peste tot corpul.Ea cu soțul i-a oprit și Gîscă a reușit să fugă spre casa lui.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Berdean Anatolie Vasile a depus declarații asemănătoare cu declarațiile depuse în calitate de martor de către Supostat Oxana.

Așa , vina inculpatului Pruteanu Nicolae este demonstrată și prin următoarele probe:

- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 13.05.20923, prin care s-a constatat că la 01.05.2023 în jurul orelor 22:00, în ***** cet. Gîscă uion a fost agresat fizic de cet Pruteanu Nicolai și minorul Botnari Augustin, conform Raportului de constatare nr.202322P0138 din 04.05.2023 lui Gîscă Ion i s-au cauzat leziuni corporale ușoare (f.d.5);
- Informația telefonică 112 din 03.05.2023, parvenită de la SS al SSP a SP-4 Lăpușna Berdaga Diana, precum că la 01.05.2023 s-a adresat cet. Gîscă Ion, care a comunicat că la data de 01.05.2023 la domiciliul cet. Berdeu Anatolie din ***** a fost agresat fizic de persoane necunoscute (f.d.8);
- Plîngerea cet. Gîscă Ion, a.n. 10.11.1995 din 03.05.2023, prin care a comunicat că la 01.05.2023 în jurul orelor v22:00, în straqda satului Pereni, raionul Hîncești a fost agresat fizic de către Botnari Augustin și Pruteanu Nicolae (f.d.9);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.095.2023, locul cercetării fiind o porțiune din strada s. Pereni, raionul Hîncești, foto tabel (f.d.16-17);
- Raport de constatare cu constatare cu nr.202322P0138 din 04.05.2023 , conform căruia lui Gîscă Ion i s-au cauzat leziuni corporale ușoare (f.d.25);
- Raport de expertiză judiciară cu nr. 202322D0115 din 30.07.2023, prin care s-a constatat că pe cxorpul lui Ion Gîscă s-au găsit peste 20 de localizări de prezență a leziunilor corporale,ce generează dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca leziuni corporale ușoare (f.d. 30-31);

Acuzatorul de stat, Ruslan Donea a solicitat ca inculpatul Pruteanu Nicolae să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.În temeiul art. 85 al.(1) Cod penal de adăugit parțial pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară din 27.04.2023, stabilindu-i-se definitiv pedeapsă dub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 2 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Bătrîncea, a solicitat instanței recalificarea acțiunilor lui Pruteanu Nicolae în huliganism contravențional, deoarece consideră că în ședința de judecată s-a dovedit doar că Pruteanu Mihail a aplicat părții vătămate doar o palmă , iar în rest el a încercat a-l despă5ți pe Augustin Botnari de partea vătămată.

Cu referire la faptele apreciate ca fiind stabilite urmare a cercetării judecătorești și încadrarea juridică a acestora:

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: ”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Astfel, în baza probatoriului cercetat în ședința de judecată și supus analizei, instanța de judecată apreciază ca fiind pe deplin demonstrat faptul că la 01 mai 2023, aproximativ ora 18:00, Pruteanu Nicolae, acționând împreună și de comun acord cu Botnari Augustin, aflându-se într-un loc public, în strada satului Pereni, raionul Hîncești, având scopul comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive întemeiate și manifestând o obrăznicie deosebită, i-au aplicat lui Gîscă Ion mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le astfel vătămări corporale ușoare.

Drept urmare, în urma loviturilor aplicate de către Pruteanu Nicolae și o altă persoană, conform raportului de expertiză judiciară acestuia i-a fost cauzată dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui leziunile se califică ca vătămare corporală ușoară.

Or, potrivit declarațiilor părții vătămate, pe durata întregului proces penal, au relatat aceleași fapte în mod consecvent și neschimbat și au descris în detalii modul în care au fost agresați fizic de inculpat.

Pentru a reține concluzia enunțată, instanța de judecată a acordat deplină eficiență și raportului de expertiză judiciară nr. 202322D0115 din 30.07.2023, Raportului de constatare nr. 202322P0138 din 04.05.2023, potrivit căruia, lui Gîscă Ion i-a fost cauzată dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu acțiunile inculpatului se califică ca vătămare corporală ușoară.

Prin urmare, instanța conchide că urmările prejudiciabile, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată , se califică ca vătămare corporală ușoară - reflectate în rapoartele de expertiză judiciară, întregesc tabloul faptic descris de victimă și consolidează concluzia instanței referitoare la starea de fapt stabilită.

Prin coroborarea declaraţiilor părţilor vătămate, a martorilor, cu elementele de fapt reflectate în procesele - verbale de cercetare la faţa locului, instanţa a stabilit că acțiunile reținute

în sarcina inculpatului și stabilite în prezenta sentință, au fost comise în plină stradă a satului Pereni, raionul Hîncești.

În acest context, verificând dacă prin acțiunile descrise s-a atentat în mod direct la ”ordinea publică” care reprezintă obiectul juridic special al componenței de huliganism, instanța a pornit de la premisa că prin ”ordine publică” se are în vedere totalitatea de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Din explicațiile aduse noțiunii de ”ordine publică” și sintagmei ”încălcarea ordinii publice” rezultă că huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, iar potrivit art. 131 lit. a) și b) Cod penal al RM, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă inclusiv într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului sau în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

În speță, după cum s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești prin consolidarea elementelor de fapt reflectate în procesul verbal de cercetare la fața locului, dar și în declarațiile celor audiați, acțiunile prejudiciabile ale inculpaților au fost comise pe un drum public, deci într-un loc care prin natura sa sau destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, iar cele comise au fost văzute inclusiv de către alte persoana aflate în strada din or. Ialoveni fapt confirmat de părțile vătămate, dar și de martori.

În concluzie, instanța conchide că comportamentul intenţionat al inculpatului Pruteanu Nicolae, însoţit de aplicarea violenţei asupra părții vătămate, pentru a iniţia cearta şi manifestarea violenţei fizice pentru a-și demonstra bravura și superioritatea, manifestat într-un loc public - constituie circumstanțe în virtutea cărora instanţa apreciază acţiunile inculpatului Pruteanu Nicolae ca acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșite de două persoane(împreună cu Augustin Botnari , printr-o obrăznicie deosebită, modalitate care identifică componenţa de infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Totodată, analizând în cumul, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale lui Pruteanu Nicolae, comise în circumstanţele constatate întrunesc semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, calificându-se ca: „ huliganismul – adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, din conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”.

Or, existenţa unei intenţii şi lipsa unui motiv justificat în acţiunile inculpatului Pruteanu Nicolae, comportamentul violent al acestuia manifestat într-un loc public, cu invocarea unui pretext formal pentru aplicarea forței fizice pentru a-și demonstra bravura, utilizând în acest scop pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, încadrează fapta indubitabil în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Măsura de pedeapsă.

Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestora şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, prin urmare reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Cod de procedură penală: ”Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii”.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În aceiași ordine de idei, norma art. 75 alin. (1) Cod penal al RM statuează că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de caracterul şi de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal al RM: „Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

La caz, instanţa reține că prin acţiunile sale, Munteanu Vasile a comis o infracțiune mai puțin gravă, cu intenţie, prin care a adus atingere relaţiilor sociale care vizează ordinea publică, dar şi sănătatea persoanei.

Cu titlu de circumstanță atenuantă în ordinea stabilită de art. 76 Cod penal al RM, instanța nu a stabilit.

Cu titlu de circumstanțe agravante conform prevederilor 77 Cod penal al RM în privința inculpatului Pruteanu Nicolae instanța de judecată a reținut : săvîrșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru săvîrșirea unei infracțiuni similare.

La caz, sancțiunea normei art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM stabilește cu titlu de pedepse alternative: amenda în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau închisoarea de până la 5 ani.

Soluționând chestiunea privind măsura de pedeapsă penală care trebuie aplicată inculpatului pentru a atinge scopul general și special al acesteia, instanța de judecată pornește de la premisa că ,acuzatorul de stat a pledat pentru ca inculpatul Pruteanu Nicolae să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsa de.

După cum relevă dispoziția art. 61 alin. (2) Cod penal al RM: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane”.

Materialul caracteristic cercetat denotă că inculpatul Pruteanu Nicolae este în conflict sistematic cu legea penală, fiind atras anterior la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor îndreptate împotriva patrimoniului persoanei, împrejurări de fapt în virtutea cărora instanța conchide că aplicarea față de Pruteanu Nicolae a măsurii înafară de cea cu închisoare, nu va fi suficientă pentru corectarea acestuia.

Cu referire la solicitarea avocatului de a-i fi recalificate acțiunile lui Pruteanu Nicolae ca și contravenție, instanța consideră că este neîntemeiată. În ședința de judecată, prin declarațiile părții vătămate Gîscă Ion și a martorului Supostat Oxana de la ancheta penală date citirii în ședință, cît și cele din judecată s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Pruteanu Nicolae a aplicat mai multe lovituri părții vătămate Gîscă Ion.Astfel, declarațiile inculpatului Pruteanu Nicolae precum că el i-a aplicat lui Gîscă Ion doar o palmă, se apreciază de judecată ca fiind depuse pentru a se eschiva de la răspundere penală și nu corespund adevărului.

La stabilirea pedepsei inculpatului Pruteanu Nicolae, instanța are în considerație caracterul și gravitatea faptei comise, dar și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului , care relevă că inculpatul duce un mod de viață dezordonat, nu este încadrat în cîmpul muncii.

Cheltuielile judiciare:

Din prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) și art. 397 pct.5) Cod de procedură penală, rezultă că dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost întocmit Raportul de constatare nr. 202322P01 din 04 mai 2023- 128 ,00lei, /f.d.39/ și raportul de expertiză judiciară nr. 202322D0115 din 30.07.2023-320,00 lei, ca urmare fiind suportate cheltuieli în suma de totală de 448,00 lei .

Întrucât necesitatea administrării probelor în cauză a fost generată de acțiunile inculpatului Pruteanu Nicolae, iar temeiuri de eliberare a acestuia de la plata cheltuielilor suportate în speță nu au fost stabilite, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 1), 5) și art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că cheltuielile judiciare în sumă totală de 448,00 lei urmează a fi încasate de la inculpatul Pruteanu Nicolae în mărime de ½, adică suma de 224,00 lei.Prin sentința din 04 martie 2024, cheltuielile de judecată în mărime de 224,00 lei au fost încasate din contul condamnatului Botnari Augustin.

Acțiune civilă înaintată nu a fost.

Corpuri delicte nu sunt, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al R Moldova, instanța de judecată -

c o n d a m n ă :

Pruteanu Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și i se stabilește în baza acestei norme, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 85 al. (1) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin sentința curentă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 27.04.2023, astfel, definitiv lui Pruteanu Nicolae i se stabilește pedeapsă în formă de 2 ani și 2 luni (doi ani și două luni) închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea pedepsei începînd cu data de 12 august 2024.

Se încasează din contul lui Pruteanu Nicolae în beneficiul statului suma de 224,00 (două sute douăzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 /cincisprezece/ zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță