Dosarul nr. 5r-475/25
(nr. PIGD 4-25143214-28-5r-09102025)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 septembrie 2026 mun. Edineț
Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefieri Cobileanschi Iuliana,
Sîrbu Dorina

Cu participarea
Avocatului Palii Alina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Magaz Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574354 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Petriciuc Mihail din 10 aprilie 2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

constată:

La data de 10 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Petriciuc Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574354, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Magaz Igor, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei ”Moldcell” cu nr. *****, a pretins și a accesat careva mijloace, privilegii sau avantaje care nu se cuvin pentru sine, în scopul executării unor drepturi electorale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Petriciuc Mihail din 10 aprilie 2025, Magaz Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

La data de 01 octombrie 2025, Magaz Igor, în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574354, prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție pentru depunerea contestației, admiterea contestației depuse și anularea deciziei de sancționare din data de 10 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În argumentarea contestației Magaz Igor a indicat că, la 10 aprilie 2025, în localitatea *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi implicat în

contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că, contestatarul ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare „PSB” pentru a exercita votul în anume fel în favoarea unui bloc politic.

A luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 18.09.2025, iar pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Menționează că, a omis termenul de depunere a contestației nu din rea-credință sau neglijență, dar din cauza faptului că nu i-a fost explicat dreptul procedural de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile.

Nu recunoaște vina, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Indică că, dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată drept o eroare, dat fiind faptului că, intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Subliniază că, în situația în care a achitat amenda, categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională, iar achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare; nu a asigurat serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari, și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt ce l-a afectat, inclusiv și întreaga familie a fost afectată.

Procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut, or, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

În așa mod a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Mai menționează că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale enunțate era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul

contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Indică că, potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii de fapt sunt false și abuzive, or, unica pretinsă probă a poliției ar fi oarecare listă precum că, există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că, ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate, prin urmare, fapta incriminată este bazată pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

A mai adăugat că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, iar în speță se constată că, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

În cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, reprezentantul petiționarului, avocatul Palii Alina, a înaintat instanței concretizare la contestație prin care a susțin cele indicate în contestația inițială, iar suplimentar a indicat că, nu știe despre ce fel de corupere electorală pasivă merge vorba, deoarece şi prin procesul-verbal întocmit pe numele petiționarului se dovedeşte clar că nu au fost stabilite careva încălcări din partea petiționarului, dar nici nu a fost stabilită fapta, data şi locul infracțiunii incriminate, mai mult ca atît în fiecare rubrică a procesului-verbal sunt depistate multe greşeli şi neajunsuri care duc la nulitatea absolută acestui proces-verbal de contravenție.

Petiționarul s-a adresat la sectorul de poliție cerând de la sectorist explicații însă agentul constator a refuzat să ofere careva explicații spunând că are indicații ale șefilor superiori ca în privința persoanelor de rând să fie aplicate cât mai multe procese-verbale de contravenție pe acest articol. Careva dovezi a contravenției incriminate agentul constatator nu este în imposibilitate să-i prezinte petiționarului.

Totodată, petiționarul a solicitat ca procesul-verbal întocmit în privința lui să-i fie tradus sau fie întocmit în limba rusă, deoarece este vorbitor a limbi ucrainene şi nu posedă limba de stat, deci nu înțelege deloc conținutul procesului-verbal, însă această solicitare a fost respinsă de agentul constatator spunând că ei nu au timp să le asigure contravenienților un traducător, deoarece au indicația că au termeni restrânși pentru întocmirea a 300 de mii de procese-verbale întocmite pe articolul sus-menționat pe toată țara şi trebuie să raporteze despre lucrul efectuat și rezultatul obținut.

Astfel, se dovedește cu certitudine despre încălcarea dreptului petiționarului la asigurarea traducătorului și apărătorului, dar și încălcarea prezumției nevinovăției revizuientului care este prevăzută de Constituția Republicii Moldova.

Atrage atenția instanței la faptul că în procesul-verbal sus-menționat nu sunt indicate careva mijloace tehnice sau obiecții şi probe care ar fi dovedit vinovăția petiționarei în contravenția imputată, mai mult ca atât, din materialele dosarului se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința persoanei vinovăția căruia nu a fost dovedită. (f. d. 43-45)

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Magaz Igor, în cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată *reprezentantul petiționarului, avocatul Palii Alina*, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă, inclusiv cea de concretizare, solicitând admiterea acesteia, înaintând totodată instanței pledoariile în scris (f. d. 46-54).

Reprezentantul agentului constatator Apostol Diana, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența sa.

Audiind partea în proces și studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, *(1) pct. 2) Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. (1^1) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Petriciuc Mihail, din 10 aprilie 2025, Magaz Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.

La 01 octombrie 2025, contestatarul Magaz Igor a depus contestație împotriva deciziei emise de către agentul constatator al IP Edineț, Petriciuc Mihail, seria/nr. MAI06 574354 din 10 aprilie 2025.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei*

contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Din materialele dosarului contravențional rezultă cert că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Magaz Igor, care a fost identificat prin intermediul buletinului de identitate, fapt confirmat prin raportul agentului constatator din data de 10 aprilie 2025 (f. d. 2, material contravențional).

Indiferent de cele menționate, în legătură cu faptul că contestatarul nu și-a recunoscut vina în fapta imputată și a refuzat semnarea procesului-verbal, acesta a fost contrasemnat de către martorul asistent ***** (f. d. 1, material contravențional).

Instanța de judecată constată că, Magaz Igor a cunoscut despre faptul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale, or din conținutul întregului material probator prezentat instanței spre examinare se constată cu certitudine că, contestatarul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel urma să depună contestația împotriva deciziei agentului constatator nu mai târziu de 27 aprilie 2025.

Însă din materialele cauzei se constată că, contestația a fost depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț la 01 octombrie 2025, depășind termenul potrivit prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Magaz Igor, a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator la data de 10 aprilie 2025.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să

asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul Contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Instanța observă că, odată cu depunerea prezentei contestației, Magaz Igor și reprezentantul acestuia, în cadrul examinării dosarului contravențional, au formulat o cerere expresă de repunere în termenul legal de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Cercetând cererea de repunere în termen, nu se atestă argumente temeinice care să justifice depășirea termenului legal, ceea ce determină instanța să rețină că, contestația a fost depusă tardiv.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de Magaz Igor este tardivă, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de Magaz Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574354 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Petriciuc Mihail din 10 aprilie 2025, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 448, art. 457-458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea înaintată de Magaz Igor privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestația depusă de Magaz Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 574354 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Petriciuc Mihail din 10 aprilie 2025, în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**