Dosarul nr. 2-1042/2025
2-25176336-18-2-18122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2026 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea

Grefierul Bulai David

Cu participarea reprezentantului reclamantei SRL „Debt Recovery Group”, Papanaga Andrei, în baza procurii,

În lipsa pîrîților, Hariuc Lidia, Hariuc Alexandru, legal citați

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debt Recovery Group” împotriva lui Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru cu privire la încasarea datoriei în baza recipisei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17.12.2025, SRL „Debt Recovery Group”, prin intermediul reprezentantului în baza mandatului nr.1899854 din 16.12.2025, Morărașu Eugeniu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru cu privire la încasarea datoriei în baza recipisei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 02 martie 2023, Ialivciuc Serghei, în calitate de împrumutător, a încheiat o recipisa cu pârâții Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru, în calitate de împrumutați.

Ialivciuc Serghei a acordat împrumutul în termenii și conform condițiilor recipisei în valoare de 35.000,00 euro, astfel îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate față de pârâți, astfel pârâții urmau să achite datoria până la data de 01.09.2024.

Pârâții, Hariuc Lidia, Hariuc Alexandru nu și-au onorat obligațiile contractuale asumate conform recipisei menționate, încălcând astfel condițiile recipisei și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, Ialivciuc Serghei, telefonic, dar și prin discuții directe a notificat pârâții despre datoria formată, solicitând rambursarea totală a împrumutului.

În consecutivitate, la data de 03.11.2025, Ialivciuc Serghei a încheiat cu SRL”Debt Recovery Group” un contract de cesiune a creanțelor nr. 03-11/C, prin care a cesionat toate creanțele existente și cele ce pot apărea rezultate din Recipisa din 02.03.2023, astfel SRL ’’Debt Recovery Group” devenind creditor cesionar.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, creditorul cesionar prin intermediul poștei terestre, a notificat debitorii cedați despre cesionarea tuturor creanțelor existente și cele viitoare cedate de către Ialivciuc Serghei în favoarea SRL "Debt Recovery Group”, rezultate din recipisa din 02.03.2023, totodată solicitând rambursarea totală a împrumutului, iar debitorii nu și-au onorat obligațiile față de creditor.

Menționează reclamanta SRL”Debt Recovery Group” că, a acordat pârâților șansa de soluționare amiabilă a litigiului apărut.
Urmare a faptului că pârâții nu și-au respectat obligațiunile de a achita în termen sumele conform recipisei și graficul de achitare, reclamantul a încercat înlăturarea conflictului pe cale amiabilă.
Astfel pe lângă apelurile telefonice efectuate, reclamantul la data de 03.11.2025 a expediat în adresa pârâților, Notificare privind stingerea datoriei restante și a penalităților.
Ulterior la data de 10.11.2025, în adresa pârâților a fost expediată de reclamant notificare repetată cu calcularea integrală a soldului neachitat și a penalităților pe întreaga perioadă de neplată conform prevederilor din recipisă, adică 0,5%/zi din suma restanta. Drept confirmare acestor fapte servesc avizele de recepție.
Drept urmare a notificării din 10.11.2025, pârâta Hariuc Lidia a reacționat printr-o scrisoare adresata reclamantei SRL ”Debt Recovery Group”, prin care de fapt recunoaște datoria, însă încearcă de a intimida reclamantul cu plângeri penale.
Ulterior acestor evenimente, paratul Hariuc Alexandru, a apelat telefonic reprezentantul reclamantei, Jurisconsult Roponica Ion, și a solicitat remedierea situației.
La data de 25.11.2025, pârâtul a venit cu o cerere către reclamant, prin care recunoaște datoria și cere să achite doar o parte din penalitate, cu data limita 05.12.2025.
Astfel la data de 16.12.2025 datoria integrală a pârâților față de reclamant constituie suma de 117.425,00 Euro, formata din: *Sold împrumutului: 35.000,00 Euro; Sold penalitate: 82.425,00 Euro.*
Solicită reclamanta, încasarea de la pârâți în mod solidar 35.000,00 Euro, cu titlu de datoriei si 10.000,00 Euro cu titlu de penalitate, ceea ce înseamnă că renunță la 72.425,00 Euro din penalitatea calculată conform recipisei din 02.03.2023.
Încasarea de la Hariuc Lidia si Hariuc Alexandru în mod solidar în beneficiul SRL ”Debt Recovery Group”, a sumei în mărime de 27.328,17 lei (douăzeci și șapte mii trei sute douăzeci si opt, 17) lei, cu titlu de taxa de stat achitata conform cursului BNM din data de 16.12.2025, suma de 200,00 (doua sute, 00) lei cu titlu de taxa de timbru și a sumei de 2.000 lei (două mii, 00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridica.

3. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, Papanaga Andrei, a susținut cererea înaintată și a solicitat să fie admisă, suplimentar solicitând de a fi încasată și suma de 600,25 lei ce reprezintă cheltuieli de transport pentru deplasarea la ședința de judecată.
4. Pârâții Hariuc Lidia si Hariuc Alexandru fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, motivele neprezentării instanței nu au comunicat, nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, astfel, instanța în temeiul art.206 alin.(3) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâților.

Aprecierea instanței:

5. Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosar, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de către SRL „Debt Recovery Group” împotriva lui

Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru cu privire la încasarea datoriei în baza recipisei și cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

6. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
7. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
8. Conform art.9 alin.(1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
9. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) CPC instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
10. În conformitate cu art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna- credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
11. Conform art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
12. Art.118 alin.(1) CPC stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
13. În temeiul art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din CPC prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

14. În corespundere cu art.130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
16. Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către partea pârâtă a clauzelor contractuale.
17. Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
18. Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
19. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, Hariuc Lidia si Hariuc Alexandru au beneficiat de un împrumut de la Ialivciuc Serghei, conform recipisei din data de 02.03.2023, în sumă de 35 000,00 Euro pe un termen de pînă la data de 01.09.2024, (f.d.16).
20. Ulterior la data de 03.11.2025, Ialivciuc Serghei a încheiat cu SRL”Debt Recovery Group” contract de cesiune a creanțelor nr.03-11/C, prin care a cesionat toate creanțele existente și cele ce pot apărea rezultate din recipisa din 02.03.2023, astfel SRL”Debt Recovery Group” a devenit creditor cesionar, (f.d.19-20).
21. Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

22. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
23. Conform art.858 al.(2) Cod civil, Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
24. Potrivit art. 1247 alin.(l) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
25. Raportînd prevederile legale la circumstanțele de fapt și materialele cauzei se stabilește că, Ialivciuc Serghei și-a onorat obligațiile prin acordarea împrumutului conform recipisei din data de 02.03.2023 în sumă de 35 000,00 Euro.

La materialele cauzei se regăsește recipisa privind primirea de către Hariuc Lidia în prezența lui Hariuc Alexandru, care poartă răspundere personală pentru împrumutul acordat de Ialivciuc Serghei în suma de 35 000, Euro. (f.d.16).

26. În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului Ialivciuc Serghei, telefonic dar și prin discuții directe a notificat pîrîții despre datoria formată, solicitînd rambursarea totală a împrumutului, însă pîrîții nu și-au onorat obligațiile față de creditorul Ialivciuc Serghei.
27. Ulterior la data de 03.11.2025, Ialivciuc Serghei a încheiat cu SRL”Debt Recovery Group” un contract de cesiune a creanțelor nr. 03-11/C, prin care a cesionat toate creanțele existente și cele ce pot apărea rezultate din Recipisa din 02.03.2023, astfel SRL ’’Debt Recovery Group” devenind creditor cesionar.
28. În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, creditorul cesionar prin intermediul poștei terestre, a notificat debitorii cedați despre cesionarea tuturor creanțelor existente și cele viitoare cedate de către Ialivciuc Serghei în favoarea SRL "Debt Recovery Group”, rezultate din recipisa din 02.03.2023, totodată solicitând rambursarea totală a împrumutului în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării notificării, (f.d.10).
29. Instanța reține că, prin răspunsul din 13.11.2025, pârâta Hariuc Lidia și-a exprimat dezacordul cu cesionarea creanței și a susținut că o parte din datorie a fost achitată (f.d.12). Totuși, afirmația privind restituirea parțială a împrumutului nu a fost confirmată prin probe care să permită stabilirea sumelor achitate și a imputării acestora asupra datoriei litigioase. Potrivit art.118 alin.(1) CPC, pârâtei îi revenea obligația de a demonstra plata invocată ca temei al stingerii parțiale a obligației. În lipsa unor asemenea probe, simpla afirmație privind efectuarea unor achitări nu justifică diminuarea datoriei stabilite în baza recipisei.
30. Referitor la dezacordul pârâtei cu cesionarea creanței, instanța reține că, potrivit art.826 alin.(1) Cod civil, transmiterea creanței către un terț nu necesită consimțământul debitorului, dacă legea nu prevede altfel. Prin contractul de cesiune din 03.11.2025, Ialivciuc Serghei a transmis reclamantei SRL „Debt Recovery Group” creanța rezultată din recipisa din 02.03.2023, debitorii fiind informați despre

această transmitere. În conformitate cu art.823 și art.827 Cod civil, reclamanta a dobândit drepturile aferente creanței în întinderea în care acestea existau la momentul cesiunii. Prin urmare, simplul dezacord al pârâtei cu schimbarea creditorului nu înlătură efectele cesiunii și nu o exonerează de obligația restituirii împrumutului.

31. Totodată, prin cererea din 25.11.2025, adresată reclamantei, pârâtul Hariuc Alexandru a recunoscut existența datoriei și a solicitat achitarea acesteia cu reducerea penalității (f.d.15). Această manifestare confirmă recunoașterea obligației de către pârât, însă nu dovedește executarea ei. Solicitarea unor condiții mai favorabile de plată nu constituie, prin ea însăși, un acord de modificare a obligației și nici dovada stingerii acesteia, integral sau parțial.
32. Astfel, existența împrumutului în sumă de 35.000 euro și scadența acestuia la 01.09.2024 sunt confirmate prin recipisa din 02.03.2023, iar dreptul reclamantei de a solicita restituirea sumei rezultă din contractul de cesiune. În condițiile în care termenul de rambursare a expirat, iar restituirea integrală sau parțială a împrumutului nu a fost demonstrată, instanța constată neexecutarea obligației de plată. În temeiul art.858 alin.(2) și art.1247 alin.(1) Cod civil, pretenția privind încasarea datoriei principale în sumă de 35.000 euro este întemeiată.
33. Potrivit art.947 alin.(1) Cod Civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
34. Astfel, potrivit recipisei din 02.03.2023 (f.d.16), părțile au convenit asupra unei penalități în mărime de 0,5% pe zi, în cazul în care debitorii nu vor restitui împrumutul în termen.
35. Potrivit recipisei din 02.03.2023, părțile au convenit asupra unei penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Conform calculului anexat la dosar (f.d.21), pentru perioada 02.09.2024–16.12.2025, de 471 de zile, penalitatea calculată asupra datoriei de 35.000 euro constituie 82.425 euro. Reclamanta și-a limitat însă pretenția la încasarea sumei de 10.000 euro cu acest titlu. Având în vedere clauza penală convenită în scris, expirarea termenului de restituire a împrumutului și neexecutarea obligației în perioada indicată, instanța consideră întemeiată pretenția privind încasarea penalității de 10.000 euro, în conformitate cu art.947 alin.(1) Cod civil. În temeiul art.240 alin.(3) CPC, instanța se pronunță în limitele sumei solicitate, diferența de 72.425 euro nefiind inclusă în pretenția dedusă judecății.
36. În ceea ce privește încasarea solidară a datoriei, instanța reține că, prin recipisa din 02.03.2023, pârâții și-au asumat obligația de restituire a întregului împrumut, Hariuc Lidia confirmând primirea sumei, iar Hariuc Alexandru asumându-și personal răspunderea pentru rambursarea acesteia. Angajamentul acestuia din urmă este coroborat cu cererea din 25.11.2025, prin care a recunoscut datoria și a solicitat achitarea ei în condițiile propuse creditorului. Astfel, în temeiul art. 796 și art. 797 alin. (1) Cod civil, solidaritatea rezultă din obligația asumată prin actul juridic, fiecare pârât fiind ținut la executarea întregii prestații. În consecință, datoria de 35.000 euro și penalitatea de 10.000 euro urmează a fi încasate în mod solidar de la ambii pârâți.

37. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
38. În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
39. Potrivit ordinului de plată nr. 157 din 16.12.2025 reclamanta SRL”Debt Recovery Group” au fost achitate cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 2.000, 00 lei.
40. Potrivit ordinului de plată nr. 155 din 16.12.2025, reclamanta SRL”Debt Recovery Group” a achitat taxa de stat la depunerea acţiuni în instanța de judecată în mărime de 27.328,17 lei, (f.d.4) prin ordinul de plată nr.156 din 16.12.2025 a fost achitată taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, (f.d.5), în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ținînd cont de admiterea integrală a pretențiilor reclamantei privind încasarea datoriei și penalității instanța de judecată, va încasa de la pârâți, cheltuielile de judecată în sumă totală de 27 528,17 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei.
41. Conform art.90 CPC din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: d) cheltuielile de transport...
42. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei, Papanaga Andrei, a solicitat de a fi încasate din contul pârâților, cheltuielile pentru transport conform bonului din 20.05.2026 în sumă de 600,25 lei (f.d.38).
43. Referitor la solicitarea compensării cheltuielilor de transport în sumă de 600,25 lei, instanța reține că bonul din 20.05.2026 confirmă achiziționarea combustibilului, însă nu demonstrează, prin el însuși, consumul efectiv aferent deplasării reprezentantului reclamantei la ședințele de judecată în prezenta cauză. Compensarea acestor cheltuieli presupune dovedirea atât a cuantumului lor, cât și a legăturii cu prezentarea în instanță, sarcina probațiunii revenindu-i reclamantei, potrivit art. 118 alin. (1) CPC. În speță, nu a fost justificată cantitatea de combustibil consumată pentru deplasările respective, prin raportare la traseul parcurs, distanță și consumul mijlocului de transport utilizat. Prin urmare, valoarea combustibilului procurat nu poate fi asimilată automat costului deplasării la instanță. În lipsa unor probe care să permită determinarea cheltuielilor efectiv suportate în acest scop, instanța respinge solicitarea încasării sumei de 600,25 lei ca neîntemeiată.
44. Cu referire la măsura de asigurare a acțiunii, este de notat faptul că prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 19.12.2025, la cererea reclamantei, instanța a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin pîrîților cu drept de proprietate în limita valorii acțiunii, respectiv în temeiul art.180 alin.(3) CPC, instanța va dispune ca măsurile de asigurare să fie menținute pînă la executarea definitivă a hotărîrii, după care se revocă.
45. În conformitate cu art.art.94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Debt Recovery Group” împotriva lui Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru cu privire la încasarea datoriei în baza recipisei și cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru în beneficiul SRL „Debt Recovery Group” datoria în baza recipisei din 02.03.2023 în sumă de 35.000 (treizeci și cinci mii) Euro, sau echivalentul în valută națională conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărîrii, penalitatea în mărime de 10.000 (zece mii) Euro, sau echivalentul în valută națională conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărîrii, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 27.328,17 (douăzeci și șapte mii trei sute douăzeci și opt,17) lei, taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 2.000 (două mii) lei.

În rest acțiunea privind încasarea cheltuielilor pentru transport (deplasarea la ședința de judecată din 20.05.2026) se respinge ca fiind neîntemeiată.

Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătorului din 19.12.2025 se mențin pînă la executarea definitivă a hotărîrii, după care se revocă.

Se acordă pîrîților, Hariuc Lidia și Hariuc Alexandru, termen de 15 zile pentru executarea benevolă a hotărîrii judecătorești, după ce aceasta rămîne definitivă, iar după expirarea termenului acordat, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței
Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**