Dosarul nr.1-15/2024
PIGD nr.1-24015429-21-1-08022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 noiembrie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Natalia Carabet,
Andrea Ababi

Cu participarea:
Procurorului Alexandru Priguza
Avocatului Vasile Zagaican

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Luncaşu Cătălin Sergiu, *****, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile și copia rechizitoriului, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și art.287 alin.(3) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 08 februarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Alexandru Priguza s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Luncaşu Cătălin Sergiu în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și art.287 alin.(3) Cod penal și în baza acestor legi, a-i numi pedeapsa după cum urmează: pe art.179 alin.(2) Cod penal sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pe art.287 alin.(3) Cod penal pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Luncaşu Cătălin pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

Corpul delict, un furtun de culoare neagră în formă cilindrică, după devenirea irevocabilă a sentinței, de restituit proprietarului.

Apărătorul inculpatului Vasile Zagaican a menționat că inculpatul Luncaşu Cătălin nu a săvârșit infracțiunile respective, a fost doar o ceartă între dânsul și partea vătămată Coropceanu Gheorghe. Solicită aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Luncaşu Cătălin Sergiu, la data de 25 septembrie 2023, aproximativ ora 20:00 min., aflându-se în *****, acţionând cu intenţie, lezând dreptul constituţional al persoanei prevăzut de art.29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile şi nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia, a pătruns ilegal, fără permisiune în domiciliul cet.Coropceanu Gheorghe,

situat în *****, iar la solicitarea proprietarului Coropceanu Gheorghe de a părăsi domiciliul, cet.Luncaşu Cătălin a refuzat categoric să-l părăsească, amenințându-l pe cet.Coropceanu Gheorghe cu aplicarea violenţei fizice.

Tot el, la data de 03 octombrie 2023, aproximativ la ora 13:00 min., aflându-se în loc public, și anume în stradă în *****, din intenții huliganice ce încalcă ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, prin acţiuni care după conţinutul lor se deosebesc prin necuviinţă, neobrăzare, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcând normele etice şi tulburând ordinea publică şi liniştea persoanelor, l-a agresat fizic pe cet.Coropceanu Gheorghe, aplicându-i ultimului multiple lovituri cu un furtun în regiunea spatelui, în rezultat cauzându-i cet.Coropceanu Gheorghe conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202423D0006 din 25.01.2024 leziuni corporale sub formă de: excoriaţie şi echimoză pe spate, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În şedinţa de judecată, **inculpatul Luncaşu Cătălin Sergiu** nu a recunoscut vina şi a declarat că pe data de 25 septembrie 2023 nu știe ce s-a întâmplat în domiciliul lui Coropceanu Gh., deoarece nu a intrat la el în ogradă și nu a stricat masa și vesela. Peste 4 luni a venit poliția la dânsul și i-a spus că el a stricat masa și vesela la Coropceanu Gh. în ogradă. Nu cunoaște din ce motiv Coropceanu Gh. și concubina acestuia a declarat că el ar fi stricat masa și vesela. Se înțelege bine cu toți vecinii, doar cu Coropceanu Gh. când ultimul este beat, nu se înțelege, deoarece Coropceanu Gh. îl numește cu cuvinte urâte, dar când acesta este treaz, se salută. Nu cunoaște motivul pentru care acesta îl numește cu cuvinte urâte. Nu a scris plângere pe acțiunile lui Coropceanu Gh.

A adăugat că nu are acces în domiciliul lui Coropceanu Gh., trebuie să strige la poartă ca să intre în ogradă.

Pe data de 03 octombrie 2023 s-a dus acasă la Coropceanu Gheorghe împreună cu Chițanu Valeriu și Chițanu Semion ca să îi ajute pe aceștia să descarce cerealele. Au ajuns, Coropceanu Gh. a deschis porțile de la garaj, porțile se deschid în drum și au început a descărca cerealele. Coropceanu Gh. era servit și îl numea cu cuvinte necenzurate, atunci l-a numit și el înapoi pe Coropceanu Gh. Apoi, s-a dus pe jos acasă când a terminat de descărcat, deoarece locuiește pe aceeași stradă peste o casă.

Nu cunoaște de ce Coropceanu Gheorghe îl învinuiește că l-ar fi lovit cu furtunul și l-a bătut. Nu cunoaște de unde puteau fi leziunile respective pe spatele acestuia.

A adăugat că alături de casa lui Coropceanu Gh. este casa lui Dobă Victor, în gardul acestuia este un furtun, dar nu l-a luat să îl folosească. Atunci doar s-a certat ambii.

A confirmat că anterior au fost cazuri ca el cu concubina sa să aibă conflict și să se certe, iar Coropceanu Gh. și concubina lui să îi despartă.

În ședința de judecată **partea vătămată Coropceanu Gheorghe** a declarat că cota sa de teren este în arendă la Chițanu Valeriu și pe 03.10.2023 Chițanu Valeriu împreună cu fiul său Chițanu Simion au venit cu tractorul să-i aducă porumbul de la cotă, erau 15 saci. Pe Luncașu Cătălin, Chițanu Valeriu l-a angajat ca muncitor, astfel Chițanu Simion cu Luncașu Cătălin descărcau sacii cu porumb. Iar el a deschis ușile la garaj care direct duc în drum și stătea lângă porțile deschise ale garajului cu Chițanu Valeriu și discutau. Cei doi descărcau sacii din remorca tractorului și îi duceau în interiorul garajului, lângă ușă la o distanță de 3 m. Apoi, pe neașteptate Luncașu Cătălin a început să-l lovească cu furtunul, Luncașu C. a luat furtunul de pe stâlpul vecinului său Dobă Victor. L-a lovit de vreo cinci ori, în partea dreaptă a spatelui, fără nici un motiv. Simion Chițanu a intervenit între ei și l-a dat într-o parte pe Luncașu C., iar el a intrat în garaj și a căzut fără cunoștință. Apoi, Chițanu S. l-a ajutat să se ridice, a mers vreo 3 m și apoi iar a căzut jos în garaj fără cunoștință. După care, s-a ridicat, a mers încet până în ogradă și a chemat ambulanța, care i-a pus o injecție și i-a stat mai bine, apoi iar starea sa s-a înrăutățit și iar a chemat ambulanța.

A mai adăugat că cu două zile înainte de cazul din 03.10.2023, Luncașu Cătălin mergea cu concubina sa și se certau, erau și cei doi copii ai lor care plângeau. El cu concubina sa Tomșa Galina

erau în ogradă, au auzit gălăgie și au ieșit în drum amândoi. Concubina sa a strigat la primar, deoarece este vecinul lor, ca ultimul să se clarifice cu situația. A înțeles că fiul primarului a dus-o pe concubina lui Luncașu C. cu copii la mama ei acasă, care locuiește în altă parte de sat. De fapt, Luncașu Cătălin și cu concubina sa locuiesc peste două case de a sa, pe aceeași stradă. Crede că acesta este motivul din care l-a lovit Luncașu C. cu furtunul.

Un alt caz avut loc la data de 25.09.2023, seara pe la orele 20.00. A pus zăvorul la poartă. Are un câine la garaj și unul la poartă, distanța dintre ei este de 30 m, astfel câinele de la garaj lătra. Era cu concubina acasă. A ieșit afară în ogradă și l-a văzut pe Luncașu C. în ogradă. L-a întrebat ce caută aici și a văzut că masa din lemn din ogradă era stricată la un picior și răsturnată, iar vesela, farfuria și cana de pe masă, erau aruncate la vreo 3-4 m în grădina cu flori. Luncașu C. era în stare de ebrietate. I-a zis să iasă, Luncașu C. a ieșit abia peste vreo 2 minute după ce el a insistat de câteva ori să iasă. În acea zi nu i-a permis lui Luncașu C. să între în ogradă. Atunci când a intrat în ogradă, Luncașu C. cerea băutură și ulei. De asemenea, Luncașu C. l-a amenințat că îl va bate, că o să primească. A chemat poliția.

Concubina sa a ieșit afară când Luncașu C. era deja după poartă și la poartă Luncașu C. a încercat să sară la bătaie la concubină. Nu a mai văzut nimeni momentul respectiv.

Nici pe cazul din 25.09.2023, și nici pe cazul din 03.10.2023 personal nu era în stare de ebrietate.

Fiindu-i date citire declarațiile de la urmărirea penală, partea vătămată a menționat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală în partea ce ține de faptul că atunci când Luncașu C. a refuzat să iasă din ogradă, el l-a împins pe Luncașu C.

Fiind audiat în calitate de **martor Chițanu Valeriu** în ședința de judecată a declarat că la data 03 octombrie 2023 s-au dus acasă la Coropceanu Gheorghe ca să ducă grăunțele de la cotă, era împreună cu fiul său Chițanu Simion și cu Luncașu Cătălin. Pe ultimul l-a luat ca să le ajute la încărcat/descărcat. Au ajuns acasă la Coropceanu Gh., ultimul a venit, a deschis porțile de la garaj care dau direct în drum și au început să descărce. În acest timp când descărcau, Coropceanu Gheorghe cu Luncașu Cătălin s-au luat la ceartă, nu cunoaște motivul, era lângă ei, însă nu a atras atenția care este motivul certii lor, posibil să fi avut vreun conflict din trecut. Se certau și se repezeau unul în altul, personal le-a spus să înceteze ca să descărce mai repede și să plece. Nemijlocit descărcau Luncașu C. cu fiul său, iar el stătea de vorbă cu Coropceanu Gh. Stătea înaintea lui Coropceanu Gh. ca să nu se mai certe cu Luncașu C. Au terminat de descărcat, apoi el cu fiul au închis bordul de la remorca tractorului și s-au pornit acasă. Cei doi au rămas la garaj, parcă se liniștiseră. Ei sunt vecini, locuiesc peste o casă unul de altul.

Atunci la fața locului i-a făcut observație lui Cătălin să se liniștească, nu ține minte cine a început cearta. Ei se certau în interiorul garajului și chiar i-a despărțit, deoarece ei încercau să se apuce reciproc, dar el cu fiul îi despărțeau. În prezența sa aceștia nu s-au apucat unul de altul.

Nu a observat dacă Coropceanu Gheorghe era în stare de ebrietate, iar Luncașu Cătălin posibil să fi fost în stare de ebrietate, personal nu l-a servit cu băuturi alcoolice în acea zi și nu l-a văzut să servească în prezența sa.

A mai adăugat că alături de garajul lui Coropceanu Gh. are garaj Victor Dobă și într-un gard care îi aparține lui Dobă Victor era atârnat un furtun și diferite obiecte din fier. Furtunul era la o distanță de 5-7 metri.

Nu a văzut momentul când Luncașu C. l-a lovit pe Coropceanu Gh. pe spate, dacă vedea, încerca să îi despartă. Nu a văzut când Coropceanu Gh. a căzut jos în garaj.

În ședința de judecată **martorul Chițanu Simion** a declarat că pe 03 octombrie 2023 urma să redistribuie roada împreună cu tatăl său Chițanu Valeriu. Era împreună cu tatăl Chițanu Valeriu și cu Luncașu Cătălin cu tractorul și remorca. Au ajuns la Coropceanu Gheorghe acasă. Au deschis bordura la tractor, l-a strigat pe Coropceanu Gh., acesta a deschis porțile la garaj, care dau direct în drum. Au început a descarca sacii el cu Cătălin, iar tatăl vorbea cu Coropceanu Gheorghe, erau mai

într-o pare la o distanță de 5-7 metri față de remorcă. Între timp, Cătălin cu Gheorghe Coropceanu au început a se certa de la un conflict anterior. El împreună cu tatăl interveneau ca să îi liniștească. Cât au descărcat sacii, cei doi își aruncau vorbe unul altuia periodic și ei îi linișteau. Descărcarea a durat vrea 5 minute și spre final ei s-au liniștit. Personal îi spunea lui Cătălin să se liniștească că nu are timp să asculte cearta lor, că vrea să termine mai repede și să plece. Apoi, cu tata au închis bordul de la remorcă și au plecat. Luncașu Cătălin a rămas, deoarece locuiește în apropiere, este vecin cu Coropceanu Gh. peste o casă. Ei doi au rămas la intrarea în garaj.

Nu a observat dacă Coropceanu Gheorghe era în stare de ebrietate, nici Luncașu Cătălin nu știe dacă era în stare de ebrietate. Nu ține minte cine a început cearta. Ambii la egal erau agresivi. Nu a atras atenția la nici un furtun. Nu poate să explice de ce Coropceanu Gheorghe spune că el a văzut cum a fost lovit cu furtunul și că el l-ar fi ridicat de jos. Nu a văzut momentul când Luncașu Cătălin l-a lovit cu furtunul pe Coropceanu Gh., însă cât descărcau, ei se mai apropiau unul de altul, reproșându-și careva vorbe, însă nu s-au lovit în prezența lui. Nu a fost așa moment ca el să fi văzut ca Coropceanu Gh. să fi căzut în garaj sau la poarta garajului și nu l-a ridicat de jos pe Coropceanu Gh.

Fiind audiată în calitate de **martor Tomșa Galina** în ședința de judecată a declarat că pe data de 25 septembrie 2023 era la lucru ocazional și când a revenit acasă, a intrat în ogradă și a văzut că masa din ogradă era stricată, iar vesela de pe ea căzută și stricată. Masa era din lemn și erau stricate picioarele, masa stătea pe o parte. Concubinul său Gheorghe Coropceanu i-a spus că a intrat vecinul Luncașu Cătălin, acesta era în stare de ebrietate și a stricat masa și vesela, nu știe care este motivul. Apoi, concubinul i-a spus acestuia să iasă din ogradă, însă Luncașu C. nu a ieșit, atunci concubinul l-a scos pe Luncașu C. afară pe poartă cu forța.

Apoi, la data de 03 octombrie 2023 a venit Chițanu Simion să aducă roada acasă. Ea la fel nu era acasă. A telefonat-o concubinul și i-a comunicat că Luncașu C. era cu tractorul, se aflau la garaj, porțile garajului sunt spre drum orientate, Luncașu C. ajuta la descărcat și cu un furtun l-a lovit pe concubin pe spate de câteva ori. Concubinul stătea cu spatele și pe neprins de veste Luncașu C. l-a lovit de la spate. Când a venit acasă, a observat vânătăile pe spatele concubinului și apoi concubinul a fost internat în spital.

Nu știe concret motivul agresiunii lui Luncașu C., însă s-au gândit împreună cu concubinul că ar fi din motiv că, mai înainte, ei au apărat-o pe concubina lui Luncașu C. când ultimul o bătea și posibil acesta s-a răzbunat pe concubinul ei. Nu au fost cazuri ca concubinul să se certe cu Luncașu C.

Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează, că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În așa mod, instanţa de judecată, analizând în cumul declaraţiile celor audiați în cadrul şedinţei de judecată cu probele anexate la materialele cauzei penale, ajunge la concluzia, că vina inculpatului Luncașu Cătălin Sergiu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și art.287 alin.(3) Cod penal s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 16.10.2023, potrivit căruia s-a constatat că la data de 26.09.2023 în adresa IP Leova a parvenit informație telefonică, înregistrată în R-2 cu nr.2931 din 26.09.2023 pe faptul că cet.Coropceanu Gheorghe, aflându-se la domiciliu în curtea casei a intrat cet.Luncașu Cătălin, fără permisiune și a început a deteriora bunuri prin gospodărie, (f.d.7);

- informația telefonică de la serviciul 112 din 26.09.2023 potrivit căreia s-a adresat cet.Coropcanu Gheorghe, care a comunicat cet.Luncașu Cătălin i-a deteriorat mai multe bunuri din gospodărie, (f.d.8);

- plângerea din 26.09.2023 depusă de către cet.Coropceanu Gheorghe, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu cet.Luncașu Cătălin care la data de 25.09.2023 a intrat în domiciliu fără permisiunea lui și a deteriorat o masă, cauzându-i un prejudiciu în valoare de 400 lei, (f.d.9);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2023 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria cet.Coropceanu Gheorghe, unde a avut loc nemijlocit fapta, (f.d.11-12);

- procesul-verbal de confruntare din 26.01.2024, dintre învinuitul Luncașu Cătălin cu partea vătămată Coropceanu Gheorghe, ultimii au rămas pe aceeași poziție cu declarațiile oferite anterior, (f.d.27);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 16.10.2023, potrivit căruia s-a constatat că la data de 03.10.2023 în adresa IP Leova a parvenit informație telefonică pe faptul că cet.Coropceanu Gheorghe a fost agresat fizic de către cet.Luncașu Cătălin, (f.d.58);

- informația telefonică de la serviciul 112 din 03.10.2023 potrivit căreia s-a adresat cet.Coropcanu Gheorghe, care a comunicat că a fost agresat fizic de către consăteanul său Luncașu Cătălin (f.d.59);

- plângerea din 03.10.2023 depusă de către cet.Coropceanu Gheorghe, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu cet.Luncașu Cătălin care la data de 03.10.2023, în jurul orelor 13:00, la domiciliu l-a agresat fizic cu un furtun, aplicându-i multiple lovituri pe tot corpul, (f.d.60);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2023 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria cet.Coropceanu Gheorghe, unde a avut loc nemijlocit fapta, inclusiv a fost ridicat un furtun din cauciuc cu lungimea de 1 m, ce are în ambele capete fier, (f.d.62-63);

- raportul de expertiză judiciară nr.202423D0006 din 25.01.2024 potrivit concluziilor căruia s-a stabilit conform documentelor medicale a cet.Coropceanu Gheorghe s-au constatat următoarele leziuni corporale: excoriație și echimoză pe spate, care au fosta cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se clarifică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În conformitate cu localizarea leziunii corporale constatate se presupune că cet.Coropceanu Gheorghe se afla cu spatele față de agresor. Ținând cont de circumstanțele cazului, leziunile corporale constatate și de lipsa altor leziuni concomitente în regiunea (occipitală, scapulară, sacrală, coate, mâini), producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție ortostatica se exclude, (f.d.89-90);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2023 cu anexă tabel fotografic prin care a fost examinat un furtun de culoare neagră în formă cilindrică, furtunul având o lungime de 95 cm, grosime de 2 cm. La ambele capete ale furtunului sunt cuplate câte o roată de metal, care se montează într-un șurub și piuliță pentru a menține șurubul din metal fixat, (f.d.91-96);

- procesul-verbal de confruntare din 26.01.2024, dintre învinuitul Luncașu Cătălin și partea vătămată Coropceanu Gheorghe, ultimii au rămas pe aceeași poziție cu declarațiile oferite anterior, (f.d.108).

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, deși inculpatul Luncașu Cătălin nu a recunoscut vina, totuși instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, inculpatul Luncașu Cătălin a negat că a pătruns în domiciliul cet.Coropceanu Gheorghe. Astfel, la data de 25 septembrie 2023 el nu știe ce s-a întâmplat în domiciliul lui

Coropceanu Gh., deoarece nu a intrat la el în ogradă și nu a stricat masa și vesela. Iar referitor la epizodul din 03 octombrie 2023 a menționat că doar s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate cu Coropceanu Gheorghe în timp ce descărca cereale și nu i-a aplicat nici o lovitură acestuia.

Totuși, inculpatul a confirmat că anterior au fost cazuri ca el cu concubina sa să aibă conflict și să se certe, iar Coropceanu Gh. și concubina lui să îi despartă.

În pofida faptului că inculpatul Luncașu Cătălin nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia se dovedește prin declarațiile părții vătămate Coropceanu Gheorghe, inclusiv prin declarațiile martorilor.

Astfel, partea vătămată Coropceanu Gheorghe a declarat că pe 03.10.2023 în timp ce Luncașu C. descărca sacii cu porumb, pe neașteptate acesta a început să-l lovească cu furtunul, pe care l-a luat de pe stâlpul vecinului său Dobă Victor. L-a lovit de vreo cinci ori, în partea dreaptă a spatelui, fără nici un motiv. Crede că motivul din care l-a lovit Luncașu C. cu furtunul a fost că el cu concubina sa Tomșa Galina au intervenit la un conflict dintre Luncașu C. și concubina acestuia. Iar pe data de 25.09.2023, seara pe la orele 20.00, Luncașu C. a intrat în ograda sa fără permisiune și a stricat un picior de la masă și a răsturnat-o, iar vesela, farfuria și cana de pe masă, la fel erau aruncate la vreo 3-4 m în grădina cu flori. I-a zis acestuia să iasă din ogradă, însă Luncașu C. a refuzat să iasă, astfel l-a împins pe Luncașu C. ca să-l scoată din ogradă. Totodată, Luncașu C. l-a amenințat că îl va bate.

Martorul Chițanu Valeriu a declarat că la data 03 octombrie 2023, în acest timp ce descărcau sacii cu porumb, Coropceanu Gheorghe cu Luncașu Cătălin s-au luat la ceartă, nu cunoaște motivul. Aceștia se certau și se repezeau unul în altul, chiar i-a despărțit, deoarece ei încercau să se apuce reciproc, dar el cu fiul îi despărțeau. Nu a văzut momentul când Luncașu C. l-a lovit pe Coropceanu Gh. pe spate. Însă într-un gard care îi aparține vecinului Dobă Victor era atârnat un furtun și diferite obiecte din fier.

Martorul Chițanu Simion a menționat că pe 03 octombrie 2023, Luncașu Cătălin cu Gheorghe Coropceanu au început a se certa de la un conflict anterior. El împreună cu tatăl interveneau ca să îi liniștească. Cât au descărcat sacii, cei doi își aruncau vorbe unul altuia periodic și ei îi linișteau. Nu a atras atenția la nici un furtun. Nu a văzut momentul când Luncașu Cătălin l-a lovit cu furtunul pe Coropceanu Gh., însă cât descărcau, ei se mai apropiau unul de altul, reproșându-și careva vorbe.

Martorul Tomșa Galina a declarat că pe data de 25 septembrie 2023 a văzut că picioarele de la masa din ogradă erau stricate, iar vesela de pe ea căzută și stricată. Concubinul său Gheorghe Coropceanu i-a spus că a intrat vecinul Luncașu Cătălin, acesta era în stare de ebrietate și a stricat masa și vesela, nu știe care este motivul. Apoi, concubinul i-a spus acestuia să iasă din ogradă, însă Luncașu C. nu a ieșit, atunci concubinul l-a scos pe Luncașu C. afară pe poartă cu forța. Apoi, la data de 03 octombrie 2023 a telefonat-o concubinul și i-a comunicat că Luncașu C. l-a lovit cu un furtun pe spate de câteva ori pe neprins de veste. Când a venit acasă, a observat vânătăile pe spatele concubinului. Nu știe concret motivul agresiunii lui Luncașu C., însă s-au gândit împreună cu concubinul că ar fi din motiv că, mai înainte, ei au apărat-o pe concubina lui Luncașu C. când ultimul o bătea și posibil acesta s-a răzbunat pe concubinul ei.

La fel, comiterea infracțiunilor de către inculpat se confirmă și prin materialele cauzei penale care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 16.10.2023; informația telefonică de la serviciul 112 din 26.09.2023 potrivit căreia s-a adresat cet.Coropcanu Gheorghe, care a comunicat cet.Luncașu Cătălin i-a deteriorat mai multe bunuri din gospodărie; plângerea din 26.09.2023 depusă de către cet.Coropceanu Gheorghe, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu cet.Luncașu Cătălin care la data de 25.09.2023 a intrat în domiciliu fără permisiunea lui și a deteriorat o masă, cauzându-i un prejudiciu în valoare de 400 lei; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2023 și planșa fotografică; procesul-verbal de confruntare din 26.01.2024, dintre învinuitul Luncașu Cătălin cu partea vătămată Coropceanu Gheorghe, ultimii au rămas pe aceeași poziție cu declarațiile oferite anterior; procesul-verbal cu privire la constatarea

infracțiunii din 16.10.2023; informația telefonică de la serviciul 112 din 03.10.2023 potrivit căreia s-a adresat cet.Coropcanu Gheorghe, care a comunicat că a fost agresat fizic de către consăteanul său Luncașu Cătălin; plângerea din 03.10.2023 depusă de către cet.Coropceanu Gheorghe, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu cet.Luncașu Cătălin care la data de 03.10.2023, în jurul orelor 13:00, la domiciliu l-a agresat fizic cu un furtun, aplicându-i multiple lovituri pe tot corpul; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2023 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria cet.Coropceanu Gheorghe, unde a avut loc nemijlocit fapta, inclusiv a fost ridicat un furtun din cauciuc cu lungimea de 1 m, ce are în ambele capete fier; raportul de expertiză judiciară nr.202423D0006 din 25.01.2024 potrivit concluziilor căruia s-a stabilit conform documentelor medicale a cet.Coropceanu Gheorghe s-au constatat următoarele leziuni corporale: excoriație și echimoză pe spate, care se clarifică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În conformitate cu localizarea leziunii corporale constatate se presupune că cet.Coropceanu Gheorghe se afla cu spatele față de agresor. Ținând cont de circumstanțele cazului, leziunile corporale constatate și de lipsa altor leziuni concomitente în regiunea (occipitală, scapulară, sacrală, coate, mâini), producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție ortostatica se exclude; procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2023 cu anexă tabel fotografic prin care a fost examinat un furtun de culoare neagră în formă cilindrică, furtunul având o lungime de 95 cm, grosime de 2 cm. La ambele capete ale furtunului sunt cuplate câte o roată de metal, care se montează într-un șurub și piuliță pentru a menține șurubul din metal fixat; procesul-verbal de confruntare din 26.01.2024, dintre învinuitul Luncașu Cătălin și partea vătămată Coropceanu Gheorghe, ultimii au rămas pe aceeași poziție cu declarațiile oferite anterior.

Instanța remarcă că incontestabil fapta comisă de inculpatul Luncașu Cătălin Sergiu la data de 03 octombrie 2023 a fost săvârșită în public.

Potrivit art.131 lit.a),b) Cod penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Astfel, Luncașu Cătălin Sergiu au comis fapta din 03 octombrie 2023 într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, și anume în stradă în *****, la intrarea în garajul părții vătămate Coropceanu Gheorghe. Mai mult ca atât, în momentul săvârșirii faptei erau prezente și alte persoane, care au fost audiate în calitate de martori în cadrul cercetării judecătorești, și anume Chițanu Simion și Chițanu Valeriu.

Iar fapta comisă de inculpatul Luncașu Cătălin Sergiu la data de 25 septembrie 2023 a fost săvârșită în ograda părții vătămate Coropceanu Gheorghe, astfel a săvârșit violarea domiciliului acestuia, lezând dreptul constituţional al persoanei prevăzut de art.29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile şi nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Luncașu Cătălin Sergiu dovedită pe deplin și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.287 alin.(3) Cod penal, după semnele calificative: huliganismul, şi anume: acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii și în baza art.179 alin.(2) Cod penal, după semnele calificative: violarea de domiciliu şi anume: pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvîrşite cu ameninţarea aplicării violenţei.

Pedeapsa penală

Conform art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de articolele 7 alin.(1) și 75 alin.(1)-(2) Cod penal, și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, Luncașu Cătălin Sergiu a comis două infracțiuni, și anume infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal se consideră infracțiune mai puțin gravă, și infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal se consideră infracțiune gravă. De asemenea, instanța va ține cont de personalitatea inculpatului, *****, anterior judecat, antecedente penale stinse, în perioada de timp 01.01.2010 - 12.10.2023 ultimul a comis 36 de contravenții.

Potrivit caracteristicii eliberată de Primăria Sărata-Răzeși, r-nul Leova din 10.10.2023 s-a constatat că cet.Luncașu Cătălin locuiește împreună cu soția Munteanu Nicoleta și doi copii, ca cetățean al satului se caracterizează cu purtare satisfăcătoare. Uneori folosind băuturi alcoolice, este agresiv, scandalagiu, manifestând un comportament delicvent, (f.d.116).

La fel, instanța de judecată notează că prin sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău din 19.12.2013, Luncașu Cătălin a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art.85, art.90 alin.(10) Cod penal, prin cumul parţial al sentinţelor, fiindu-i stabilită o pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani 1 (una) lună închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, (fiind cumulată cu sentința Judecătoriei Militare din 10.10.2012), (f.d.153-156).

Potrivit informației din revendicarea din 12.10.2023, Luncașu Cătălin a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen la data de 14.04.2016, (f.d.37).

Instanța observă că Luncașu Cătălin a executat pedeapsa sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal se consideră infracțiune mai puțin gravă, și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.371 alin.(2) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal se consideră infracțiune gravă.

Conform art.111 alin.(1) lit.h) și alin.(2) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat

6 ani după executarea pedepsei. Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blîndă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare.

Ținând cont că din momentul liberării de executarea pedepsei cu închisoarea pentru săvârșirea infracțiunii grave au expirat 6 ani, instanța de judecată constată că Luncașu Cătălin are antecedentele penale stinse.

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal instanţa de judecată a stabilit prezența a doi copii minori la întreținere.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal instanţa nu a stabilit.

Ținând cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului Luncașu Cătălin Sergiu, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de prezența circumstanței atenuante, lipsa celor agravante, lipsa antecedentelor penale, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Luncașu Cătălin Sergiu este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a-i aplica pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada de probațiune care va fi fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pedeapsa în formă de închisoare urmează a fi aplicată în limitele prevăzute de sancțiunea art.179 alin.(2) Cod penal – până la 3 ani închisoare și art.287 alin.(3) Cod penal, de la 3 la 7 ani închisoare. Totodată, potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, limita minimă generală este de 3 luni închisoare.

În același timp, având în vedere că inculpatul Luncașu Cătălin Sergiu a săvârșit două infracțiuni, urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

Perioada de probațiune

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Astfel, conform art.90 alin.(6) lit.a),b),f) Cod penal, instanța de judecată îi va obliga pe Luncașu Cătălin Sergiu, pe perioada de probațiune stabilită: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către Luncașu Cătălin Sergiu, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Măsura preventivă

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Luncașu Cătălin Sergiu a

măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Corpul delict

Chestiunea cu privire la corpul delict urmează a fi soluționată potrivit art.162 Cod de procedură penală.

Astfel, corpul delict: furtunul de culoare neagră în formă cilindrică, cu lungimea de 95 cm și grosimea de 2 cm, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Cheltuieli judiciare

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Luncașu Cătălin Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanţa de judecată soluționează cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Deci, prevederile legale menționate supra impun obligația instanței la pronunțarea sentinței să soluționeze repartizarea cheltuielilor judiciare prin încasarea acestora din contul inculpatului sau de a trece cheltuielile judiciare în contul statului.

Conform art.143 alin.(1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 4^1) stării sănătății bănuitului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenței unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit art.229 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța reține că pentru efectuarea raportului de constatare nr.202302P0163 din 04.10.2023 au fost suportate cheltuieli în sumă de 128 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202423D0006 din 25.01.2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei, iar în total au fost suportate cheltuieli în sumă de 448 lei, (f.d.81-82,89-90).

Instanța notează că legiuitorul la art.art.227-229 Cod de procedură penală, a stabilit clar semnificația cheltuielilor judiciare, care sunt acestea și din contul cui sunt suportate, iar aceste chestiuni la judecarea cauzei în instanța de judecată sunt soluționate în corespundere cu art. 385 Cod de procedură penală.

În același timp, instanța reține că toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

Respectiv, art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că instanța de judecată poate obliga inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, specificând excepțiile și posibilitatea eliberării inculpatului (alin. (3)) de la plata cheltuielilor judiciare.

Având în vedere că pentru stabilirea adevărului în cauză, organul de urmărire penală era obligat să dispună efectuarea constatării și expertizei judiciare menționate, care în ansamblul probatoriu au dus la pronunțarea unei sentințe de condamnare, evident este faptul că acestea urmează a fi suportate din contul inculpatului, deoarece a fost pronunțată sentința de condamnare.

Totodată, instanța atrage atenția că nu au fost prezentate probe care ar demonstra starea de insolvență a inculpatului sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea acestuia.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Luncașu Cătălin Sergiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

În conformitate cu art.art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Luncașu Cătălin Sergiu în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și art.287 alin.(3) Cod penal, și se condamnă în baza acestor legi, după cum urmează:

- pe art.179 alin.(2) Cod penal la pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pe art.287 alin.(3) Cod penal la pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Luncașu Cătălin Sergiu pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată lui Luncașu Cătălin Sergiu se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracţiune şi prin respectarea condițiilor de probațiune va îndreptăţi încrederea acordată.

Conform art.90 alin.(6) lit.a),b),f) Cod penal se obligă Luncașu Cătălin Sergiu, pe perioada de probațiune stabilită:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către Luncașu Cătălin Sergiu, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, Luncaşu Cătălin Sergiu semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aplică în privinţa lui Luncaşu Cătălin Sergiu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Corpul delict: furtunul de culoare neagră în formă cilindrică, cu lungimea de 95 cm și grosimea de 2 cm, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Se încasează de la Luncaşu Cătălin Sergiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu