nr. dosar 4-59/2026
4-26001837-12-4-06012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco
În lipsa:
Contravenientului Maria Costru
Agentului constatator Viorel Orbu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind-o pe ***Costru Maria*** (*născută la *****), domiciliată în r-nul *****, sat. *****,* învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. **Costru Maria** se învinuieşte de faptul că, la 17 decembrie 2025, ora 03:55, alîndu-se în mun. Chişinău, str. Alba- Iulia 184/3, în calitatea sa de părinte, a admis faptul că fiul său *****, a urinat în spaţiul intern al bancomatului MAIB cu nr. 432, instalat pe str. Alba-Iulia 184/3, mun. Chişinău, tulburînd ordinea publică, prin acţiunile sale cauzînd un prejudicial material în mărime de 3710 Euro, astfel neîndeplinind obligaţiunile sale de îngrijire şi educare a copilului.

2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Costru Maria există elementele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 952775 din 30.12.2025, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

3. Contravenienta Costru Maria în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind citată în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator Orbu Viorel nu s-a prezentat fiind citată în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se

prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

9. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

10. Examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră învinuirea întemeiată, urmând a fi trasă Costru Maria la răspundere contravenţională.

11. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform art. 10 Cod contravenţional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Potrivit materialelor dosarului contravenţional rezultă că, la data de 17 decembrie 2025 ora 03:55, nu a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile de educare şi instruire a a fiului său minor *****, care a urinat în spaţiul intern al echipamentului bancomatului MAIB cu nr.432, instalat pe str. Alba Iulia 184/4, mun. Chişinău, tulburînd ordinea publică prin acţiunile sale şi cauzînd un prejudiciu material în mărime de 3710 euro. Astfel, neindeplinind obligaţiunile sale de îngrijire şi

15. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la

îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

16. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitoarei Costru Maria este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional după indicii *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

17. Aşadar, vina lui Slusarenco Olesea în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenţie, plîngere, act de expertiză tehnică, process verbal de examinare, capturi de ecran, raport.

18. Din conţinutul acestora, instanţa de judecată reţine că făptuitoarea Costru Maria a admis îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare a copilului.

20. Prin urmare, instanţa constată faptul că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitoarea Costru Maria, ca părinte, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de întreţinere, de educare şi întreţinere a copilului minor, pentru care acţiuni şi necesită să fie sancţionat conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional, acţiuni/inacţiuni considerate drept faptă contravenţională.

21. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Costru Maria corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional, or, părinţii urmează să îndeplinească obligaţiile sale corespunzător în vederea educării copilului minor. Drept urmare, este rezultatul direct al neîndeplinirii corecte a educaţiei şi instruirii din partea părintelui.

22. Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului* şi se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

23. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

24. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

25. Reieşind din probele examinare în şedinţa de judecată, instanţa de judecată recunoaşte în acţiunile lui Costru Maria elementele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, deoarece acesta a comis o faptă de neîndeplinirea obligaţiile de întreţinere, de educare şi întreţinere a copilului minor, în legătură cu ce acesta urmează a fi sancţionată contravenţional.

26. Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, iar Costru Maria a omis să contraargumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate poziţia agentului constatator este legală în fond şi aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

27. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 1927, 30-31, 441 Cod Contravenţional.

28. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

29. Astfel, la stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată a ţinut seama de materialele cauzei, nefiind prezentate probe care ar proba că anterior acesta ar mai fi fost tras la răspundere pentru fapte similare, reieşind din care fapt instanţa de judecată consideră necesar de a o sancţiona pe Costru Maria cu sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se recunoaşte vinovată Costru Maria de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 300 lei).

Se explică lui Costru Maria prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**