Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Țurcan)
Dosarul nr. 3a-608/24 (2-23152607-02-3a-06062024)

D E C I Z I E

06 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
Judecătorii	Braga Angela și Sîrbu Victoria
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de ***** către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La data de 26 octombrie 2023 ***** s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Ministerul Apărării al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la data de 13.07.2023 a fost eliberat din serviciul militar prin contract şi trecut în rezervă, urmare a reducerii funcţiei deţinute - ***** Brigada 2 infanterie monitorizată.

Relatează că, la eliberare a fost emis extrasul din ordin nr. 132 din 13.07.2023, prin care i-a fost acordată indemnizaţia unică bănească de concediere în mărime de 3 solde lunare, conform pct. 157, subpunctul 1) al Ordinului MA RM nr. 229 din 01.06.2021, privind aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea şi asigurarea cu alte drepturi băneşti a militarilor din cadrul Ministerului Apărării.

Menționează că, nefiind de acord cu actul respectiv, la 20.07.2023 a întocmit şi expediat cererea, prin care solicită acordarea indemnizaţiei unice, în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciul militar în mărime de 10 solde

lunare, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3), lit. c) din Legea cu privire la statutul militarilor.

Afirmă că, la 13.09.2023 i-a fost adus la cunoştinţă extrasul de ordin nr. 175 din 13.09.2023, prin care s-a modificat ordinul de zi pe unitate nr. 132 din 13.07.2023 paragraful 8, sintagma „De acordat indemnizaţia unică bănească de concediere în mărime de 3 solde lunare conform pct. 15 subpunctul 1) al ord. MA RM nr. 229 din 01.06.2023, privind aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea şi asigurarea cu alte drepturi băneşti a militarilor din cadrul Ministerului Apărării" şi se expune în următoarea redacţie „de acordat indemnizaţia unică bănească de concediere în mărime de 8 solde lunare conform art. 19 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor"

Indică că, nefiind de acord cu decizia respectivă, la 19.09.2023 a expediat în adresa Ministerului Apărării cererea prealabilă, prin care a solicitat acordarea indemnizaţiei unice la eliberare din serviciu militar în mărime de 10 solde lunare.

Relatează că, la 02.10.2023 i-a fost expediat răspunsul cu nr. 21/443, la cererea prealabilă, prin care i s-a comunicat faptul că are vechimea calendaristică în serviciul militar de 13 ani, 8 luni 13 zile şi respectiv acesta poate beneficia de o indemnizaţie în mărime de 8 solde lunare.

Consideră că, privitor la esenţa problemei, extrasul de ordin nr. 175 din 13.09.2023, prin care i-a fost acordată indemnizaţia unică bănească de concediere în mărime de 8 solde lunare conform art. 19 alin.(3) lit. b) al Legii nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor, ca fiind ilegal şi neîntemeiat.

De asemenea, invocă că în corespundere cu articolul 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, se prevede că „în cazul eliberării din serviciul militar prin contract în temeiul art. 35 alin. (3) lit. b)-d) şi h), lui i se acordă o indemnizație unică în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciul militar, c) de la 15-20 ani – în mărime de 10 solde lunare".

Suplimentar, invocă că stagiul de cotizare la momentul eliberării din serviciu constituie 16 ani şi 11 luni, acest fapt se confirmă prin c

alculul prealabil a vechimii în serviciul militar a căpitanului-medic *****, eliberat de către şeful interimar al S1 secţie personal mobilizare stat major, la 16.02.2023, prin care s-a indicat că vechimea în serviciu militar este de 16 ani 6 luni (de la data respectivă pînă la eliberarea efectivă din serviciu militar au trecut încă 5 luni).

În acest sens susține că, în perioada 29.01.2007 – 30.10.2009 a activat în cadrul Forţelor de menţinere a păcii, această perioadă tot urmează a fi luată în considerare la calcularea vechimii în muncă, în conformitate cu prevederile art. 18, lit. c) Legea nr. 1544/1993 asigurării cu pensii a militarilor şi persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne.

Suplimentar, pentru întemeierea acțiunii, reclamantul face trimitere la prevederile art. 189, 191, 196, 206 alin.(1) lit. a), b), 209, 211,212, 221 din Codul administrativ.

Solicită reclamantul *****, anularea extrasului din ordinul nr. 175 din 13.09.2023 şi a răspunsului cu nr. 32/443 din 02.10.2023, obligarea autorității pârâte de a emite actul administrativ individual favorabil.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 martie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea declarată de ***** privind anularea extrasului din Ordin nr. 175 din 13.09.2023, prin care s-a acordat lui ***** indemnizația unică bănească de concediere în mărime de 8 solde lunare şi a răspunsului cu nr. 32/443 din 02.10.2023 la cererea prealabilă din 19.09.2023, obligarea autorităţii pîrîte să examineze cererile depuse de către ***** cu privire la acordarea indemnizației unice la eliberare din serviciu militar în mărime de 10 solde lunare, în temeiul art. 19 alin.(3) lit.c) din Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militar şi să emită actul administrativ individual în sensul acordării indemnizației unice în mărime de 10 solde.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 05 aprilie 2024 *****, a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 martie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 22 martie 2024, apelul fiind declarat la data de 05 aprilie 2024, la data de 28 mai 2024, apelantul ***** a recepționat hotărârea motivată, iar la data de 24 iunie 2024, ***** a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că în şedinţa de judecată a fost dovedit prin examinarea calculului prealabil a vechimii în serviciul militar a căpitanului-medic *****, eliberat de către şeful interimar al S1 secţie personal mobilizare stat major din 16 februarie 2023, care confirmă stagiul de cotizare 16 ani 6 luni, respectiv 16 ani şi 11 luni la momentul eliberării efective din serviciu.

Menționează că, vechimea de muncă a reclamantului ***** include perioadele de îndeplinire a serviciului militar în contingentul Forţelor de menţinere a păcii din zona de securitate (23.03.2011 – 05.09.2012 şi 28.02.2017 – 14.05.2021), pentru care vechimea în muncă se calculează cu înlesniri de o lună jumătate de vechime în muncă pentru o lună de serviciu (1:1,5),conform prevederilor art. 18 lit. c) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne.

Susține că, potrivit datelor din carnetul de muncă nr. 0303832 din 30 ianuarie 2007, reclamantul ***** a fost angajat în serviciul militar, activând în perioada 29.01.2007- 30.11.2009 în calitate de ***** al Batalionului de Gardă al cadrul Ministerului Apărării, sau 2 ani, 10 luni, 10 zile, vechime calendaristică în serviciul militar.

Invocă că, potrivit datelor din carnetul de muncă nr. 0343658 din 29 septembrie 2008, reclamantul a îndeplinit serviciului militar prin contract începând cu 30.10.2009, încheind cu Ministerul Apărării contracte consecutive pentru perioadele 2009 – 2014, 2014 – 2019, 2019 – 2024 în calitate de ***** în Brigada 2 Infanterie Motorizată în perioada 30.10.2009 – 30.06.2023, sau 13 ani 8 luni, vechime calendaristică în serviciul militar.

Comunică că, a îndeplinit serviciul militar în calitate de medic în Forţele de Menţinere a Păcii Armata Naţională în perioadele 23.03.2011 – 04.09.2012, 28.02.2017 –14.05.2021, luându-se în calcul pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate o zi şi jumătate sau 3 ani şi 3 luni, total 16 ani,77 luni calendaristici, perioadă care urmează a fi luată în considerare la calcularea vechimii în muncă, în conformitate cu prevederile art. 18, lit. c) din Legea Nr. 1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne.

Relevă că, calculul vechimii de muncă în Forţele de Menţinere a Păcii este efectuat în conformitate cu Hotărârile Guvernului Nr. 1183 din 23.12.1997, Nr. 499 din 01 iunie 1999 nr. 1277 din 21 decembrie 2000, potrivit cărora, durata aflării în contingentul militar sau grupul de observatori, în perioada regimului de securitate în zona conflictului armat se include în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, luându-se de aflare în zona de securitate câte o zi si jumătate vechime în muncă.

Afirmă că, a activat în serviciul militar în cadrul Batalionului de Gardă al Ministerului Apărării în perioada anilor 2007 – 2009, dovada este anexată la cererea de apel motivată, cu invocarea motivelor imposibilităţii de a prezenta proba în termen.

Consideră că, perioada 29.01.2007 – 30.11.2009 a activării sale în serviciu militar în calitate de ***** al Batalionului de Gardă al cadrul Ministerului

Apărării, sau 2 ani, 10 luni, 10 zile, inclusiv perioadele 23.03.2011 – 04.09.2012, 28.02.2017 – 14.05.2021, luându-se în calcul pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate o zi şi jumătate sau 3 ani şi 3 luni, nejustificat au fost exceptate de către prima instanţă de la calculul vechimii calendaristice în serviciul militar, în consecinţă, ajungându-se eronat la concluzia respingerii acţiunii sale privind anularea extrasului din ordinul nr. 175 din 13.09.2023 şi a răspunsului cu nr.32/443 din 02.10.2023, cu obligarea autorităţii pârâte de a emite actul administrativ individual favorabil.

Declară că, autoritatea pârâtă a susţinut fără suport probatoriu că ***** a fost încadrat în serviciul militar prin contract prin ordinul de zi pe unitate al comandantului Brigăzii 2 Infanterie motorizată nr. 208 din 30.10.2009 (paragraful 2) şi a îndeplinit serviciul militar până la data de 13.07.2023, când prin Ordinul de zi pe unitate al comandantului Brigăzii 2 Infanterie motorizată nr. 132 a fost radiat din tabelul nominal al unităţii, îndeplinind serviciului militar prin contract în perioada 30.10.2009 – 13.07.2023, pretinzând că vechimea calendaristică în serviciul militar constituie doar 13 ani 08 luni si 13 zile.

Indică că, afirmaţia este eronată, negată de reclamant urmând a fi apreciată critic, or, potrivit Adeverinţei nr. 22 din 19 februarie 2007, eliberată de Comandantul Brigăzii 2 Infanterie motorizată, ***** este angajat în funcţia de asistent medical punct medical Brigada 2 Infanterie Motorizată începând cu 29 ianuarie 2007, fiind incorect stabilită indemnizaţia unică în mărime de 8 solde lunare prin aplicarea art. 19 alin.(3) lit.b) din Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, deoarece vechimea calendaristică în serviciul militar reclamantului se încadrează în prevederile art. 19 alin.(3) lit.c) din Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor.

Afirmă că, circumstanţele pe care le invocă reclamantul drept temei al pretenţiilor sunt dovedite inclusiv prin înscrisurile anexate la cererea de apel motivat, copia de pe extrasul din Ordinul al Comandamentului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată nr. 209 din 30 octombrie 2009, copia de pe extrasul Ordinului Comandantului Batalionului de Gardă nr. 23 din 06 februarie 2008, copia de pe extrasul Ordinului Comandantului Batalionului de Gardă nr. 217 din 09 noiembrie 2009, copia de pe Extrasul din Ordinul Şefului militar superior al Forţele de Menţinere a Păcii nr. 67 din 23 martie 2021, copia de pe Extrasul din Ordinul Şefului militar superior al Forţele de Menţinere a Păcii nr. 248 din 04 septembrie 2012, copia de pe Certificatul salarial în Forţele de Menţinere a Păcii pentru perioada anilor 2017-2021, copia de pe Adeverinţa de Arhivă privind plăţile salariale în Forţele de Menţinere a Păcii pentru perioada anilor 2017-2021 nr. 49/104 din 13 iunie 2023, copia de pe Calculul prealabil al vechimii de muncă în serviciul militar, Ministerul Apărării, din 16 februarie 2023, copia de pe Calculul

preventiv al vechimii de muncă (stagiul general de muncă), Ministerul Apărării, copia de pe Adeverinţa de salariu, Ministerul Apărării, pentru anii 2007-2023.

Opinează că, argumentele invocate de către pârât poartă caracter pur formal, în şedinţa de judecată a fost demonstrată netemeinicia obiecţiilor acestuia. Reclamantul ***** a negat afirmaţiile reprezentantului autorităţii pârâte despre presupusa inexistenţă a aplicativităţii prevederilor art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 162 din 2 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor – în cazul eliberării din serviciul militar prin contract în temeiul art. 35 alin. (3) lit. d), lui i se acordă o indemnizaţie unică în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciul militar, de la 15-20 ani – în mărime de 10 solde lunare, acesta nu a dovedit circumstanţele pe care le invocă drept temei al obiecţiilor sale.

Precizează că, perioada 29.01.2007-30.10.2009 tot urmează a fi luată în considerare la calcularea vechimii în muncă, în conformitate cu prevederile art. 18, lit. c) din Legea nr. 1544/1993 asigurării cu pensii a militarilor şi persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, aşa cum ***** efectua serviciul militar în Brigada 2 Infanterie Motorizată al Ministrului Apărării, acest fapt se demonstrează prin Extrasul de cont curent al persoanei asigurate pentru perioada 01.01.1999-26.03.2024 eliberat de Casa Naţională de Asigurări, care confirmă că începînd cu 01.02.2007 pînă la eliberarea din serviciu militar a lui ***** au fost achitate contribuţii de asigurări sociale. Contul personal gestionat în conformitate cu Legea provind sistemul public de asigurări sociale reprezintă o dovadă a stagiului de cotizare al persoanei. Reprezentanţii Ministerului Apărării refuză să prezinte din motive necunoscute contractele anterioare încheiate cu ***** pentru perioada 29.01.2007- 29.01.2009, aceste contracte nu sunt nici în posesia lui *****, dar faptul că cu ultimul au fost încheiate aceste contracte este demonstrat pe deplin prin Extrasul de cont menţionat supra.

La fel este de menţionat că în perioada 29.01.2007- 30.11.2009 ***** a activat în calitate de ***** al Batalionului de gardă din cadrul Ministrului Apărării.

Apelantul mai indică şi la faptul că, în perioada anilor 2009-2023 ***** în acelaşi mod precum şi în perioada 2007-2009 a îndeplinit serviciu militar în cadrul Brigada 2 Infanterie Motorizată al Ministrului Apărării, pe cînd serviciul militar îndeplinit în perioada 2007-2009 pentru care au fost achitate contribuţii de asigurări sociale urmare a activării lui ***** în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată al Ministrului Apărării, nu sunt luate în considerare ca serviciu militar.

La data de 19 iulie 2024 Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus referință asupra cererii de apel declarate de *****, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului *****, avocatul Cealic Zinaida a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului Ministerul Apărării al Republicii Moldova, Bzovîi Vasile, în ședința instanței de apel nu a susținut cererea de apel, pledând pentru respingerea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant

probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, prin Ordinul Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr. 0109 din 29.05.2023, ***** a fost eliberat din serviciul militar prin contract în rezervă în baza pct. 140 lit. d) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.941/2006.

Prin Ordinul de zi pe unitate al comandantului Brigăzii 2 Infanterie motorizată nr.132 din 13.07.2023 (paragraful 8), a ***** a fost radiat din tabelul nominal al unităţii şi îndreptat pentru a fi trecut în evidenţă militară în Centrul militar al municipiului Chişinău, concomitent s-a dispus acordarea indemnizaţiei unice băneşti în mărime de 3 solde lunare.

Nefiind de acord cu mărimea indemnizaţiei unice la eliberarea din serviciul militar prin contract, ***** la data de 20.07.2023 s-a adresat Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu o cerere privind acordarea indemnizaţiei unice conform prevederilor art. 19, alin. (3), lit. c) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor.

În acest sens, ca urmare a examinării cererii, Brigada 2 Infanterie Motorizată a Ministerului Apărării al Republicii Moldova prin Ordinul nr. 175 din 13.09.2023 a modificat Ordinul de zi pe unitate nr. 132 din 13.07.2023 paragraful 8, iar reclamantului ***** în temeiul art. 19 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor, i-a fost acordată indemnizaţia unică bănească în mărime de 8 solde lunare.

Nefiind de acord cu actul administrativ respectiv, reclamantul ***** s-a adresat cu o cerere prealabilă, care a fost respinsă prin decizia Ministerului Apărării al Republicii Moldova expusă în răspunsul nr. 32/443 din 02.10.2023.

La data de 26 octombrie 2023, ***** s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea extrasului din Ordin nr. 175 din 13.09.2023 şi a răspunsului cu nr. 32/443 din 02.10.2023 la cererea prealabilă din 19.09.2023, și obligarea autorităţii pîrîte să

examineze cererile depuse de către ***** şi să emită actul administrativ individual în sensul acordării indemnizației unice în mărime de 10 solde.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual – Ordinul nr. 175 din 13.09.2023, în partea ce se referă la ***** constituie act defavorabil reclamantului.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în obligare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării

deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, ***** este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Conform dispozițiilor art. 19 alin. (3) Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, în cazul eliberării din serviciul militar prin contract în temeiul art. 35 alin. (3) lit. a) sau m), dacă militarul are dreptul la pensie, în temeiul art.35 alin.(3) lit.b)-d) şi h), lui i se acordă o indemnizaţie unică ***în corespundere cu vechimea calendaristică în serviciul militar***:

a) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 solde lunare;

b) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 solde lunare;

c) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 solde lunare;

d) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 solde lunare;

e) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 solde lunare;

f) 30 de ani şi mai mult – în mărime de 18 solde lunare.

În acest sens, Completul specializat reține că potrivit ordinului Comandantului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată nr. 208 din 30.10.2009, s-a considerat că *****, *numit prin ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova 2-088 din 22 octombrie 2009 în funcția de ***** punct medical Brigada 2 Infanterie Motorizată*, că a primit funcția și gestiunea începând cu data de 30.10.2009.

Asemenea din adeverința nr. 22 din 19.02.2007 al Comandantului Brigadei 2 Infanterie Motorziată, se atestă că ***** este angajat în funcție de asistent medical punct medical Brigada 2 Infanterie Motorizată din 29.01.2007.

Potrivit calculului vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei (stagiului general de muncă), militarului prin contract în conformitate cu art. 13 lit. b) al Legii nr. 1544 din 23.06.1993 eliberată căpitanului *****, se atestă că într-adevăr ultimul a activat în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată în perioada 29.01.2007 – 30.10.2009, însă în acest sens urmează a fi evidențiat faptul că activitatea acestuia în perioada de referință reprezintă o perioadă contributivă care se include în stagiul civil de muncă și nicidecum nu cade sub incidența Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, or în perioada respectivă reclamantul a deținut o funcție civilă.

Faptul deținerii unei funcții civile de către ***** în perioada de referință se probează inclusiv prin Ordinul Comandantului Batalionului de Gardă nr. 23 din 06.02.2008, din care rezultă că acestuia i-a fost permisă cumularea funcției vacante

în mărime de 50 la sută din salariul de funcție în temeiul art. 155 Codul muncii, precum și reieșind din Ordinul Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 206 din 05 septembrie 2006 „Cu privire la condițiile de salarizare a *angajaților civili* din marile unități militare, unități militare și organizațiilor Ministrului Apărării al Republicii Moldova”.

Același ordin – nr. 206 din 05.09.2006, a stat la baza emiterii Ordinului Comandantului Batalionului de Gardă nr. 218 din 03.11.2008.

Astfel, Completul specializat nu pune la îndoială că în perioada la care pretinde reclamantul a fost una contributivă, însă se evidențiază faptul că acesta nu a deținut statutul de militar în perioada 29.01.2007 – 30.10.2009, or, după cum se observă din actele administrate la materialele cauzei, ordinele emise au fost adoptate în baza legislației aplicabilă angajaților civil – Codul muncii și Ordinul nr. 206 din 05.09.2006.

Totodată, se observă că începând cu 09 noiembrie 2009 prin Ordinul nr. 217 s-a desfăcut contractul individual de muncă cu funcționarul ***** în baza cererii personale, din proprie inițiativă, cu începere de la 09.11.2009, în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii și nicidecum normelor ce reglementează serviciul militar, în vigoare la acel moment.

În această ordine de idei, reclamantul confundă perioada contributivă, precum și vechimea în muncă, concepte ce nu sunt aplicabile prezentei cauze și nu face distincția acestora de vechimea calendaristică în serviciul militar, or vechimii calendaristice nu-i sunt aplicabile calcule preferențiale cu înlesniri, ci acestea se iau în vedere doar la stabilirea pensiei, prin urmare, nu prezintă relevanță trimiterea reclamantului ***** la extrasul de cont al CNAS, în contextul în care acesta este aplicabil doar în condițiile stabilirii pensiei, astfel corect a statuat prima instanță că, Legea nr. 1544 din 23.06.1993, cât şi art. 18, au ca obiect de reglementare condiţiile de asigurare cu pensii şi modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei şi *nicidecum pentru achitarea indemnizaţiei unice băneşti*, or în acest sens sunt aplicabile în exclusivitate prevederile art. 19 alin. (3) Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor.

Colegiul specializat deasemenea va evidenția că, același temei i-a fost adus la cunoștința reclamantului ***** prin răspunsul Ministerului Apărării al Republicii Moldova nr. 32/443 din 02.10.2023, însă reclamantul prin acțiunea în contencios administrativ depusă, interpretează eronat aceste dispoziții, or, vechimea calendaristică în serviciul militar nu echivalează cu perioada contributivă sau cu vechimea generală în muncă, ci se referă în exclusivitate la ***perioada calendaristică*** în care angajatul a efectuat serviciul militar prin contract și care se calculează la acordarea îndemnizației unice de eliberare, care prin natura sa nu înglobează perioada desfășurării serviciului militar în condiții avantajoase – or perioada respectivă poate fi calculată doar la stabilirea pensiei.

În acest context, Completul specializat consideră că prima instanță corect a constatat că autoritatea publică pârâtă a acționat în strictă corespundere cu prevederile legale incidente cauzei, întrucât reclamantul greșit face referire la art.18 lit. c) Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, nr. 1544 din 23.06.1993, privind includerea în calculul vechimii în muncă a perioadelor de îndeplinire a serviciului militar în contingentul Forţelor de menţinere a păcii din zona de securitate (23.03.2011 – 05.09.2012 şi 28.02.2017 – 14.05.2021) în calcul preferenţial, pentru care vechimea în muncă se calculează cu înlesniri de o lună jumătate de vechime în muncă pentru o lună de serviciu (1:1,5), dat fiind faptul că aceste prevederi nu sunt aplicabile prezentei cauze, reglementând situații juridice distincte.

Corespunzător, reieşind din vechimea calendaristică în serviciul militar a lui ***** de 13 ani 8 luni 13 zile şi în temeiul art.19 alin.(3) lit.b) Legea nr. 162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor, autoritatea publică corect i-a fost stabilit reclamantului ***** indemnizaţia unică în mărime de 8 solde lunare.

Prin urmare, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la legalitatea actului administrativ contestat – Ordinul nr. 175 din 13.09.2023, în partea ce se referă la *****, iar temeiuri de anulare al acestuia nu se atestă.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de ***** şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de *****, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Braga Angela

Sîrbu Victoria