1-251497507-09-1-20102025
Dosarul nr. 1-173/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

05 august 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, (sediul Sîngerei)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Gagiu *****ela și Aramă Rodica
Cu participarea:
Procurorului - Fală Marcel
Apărătorului inculpatului - Dandara *****
Inculpatul - Sandu Andrei
În lipsa:
Părții vătămate - Lisnic *****

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală, de învinuire a lui

Sandu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****. str. *****,*****, celibatar, studii gimnaziale, nesupus militar, fără persoane la întreținere, ne angajat oficial în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-194/23 din 30.01.2024, fiind încetat procesul penal de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal în legătură cu împăcarea părților ;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-172/22 din 11.10.2022, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal și aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-38/2025 din 17.04.2025, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri. In baza art. 90 din Codul penal s-a dispus suspedarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-14/2025 din 24.04.2025, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal și aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 10 luni și 15 zile, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri. în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 11 luni, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri. În baza art. 90 din Codul penal, s-a dispus suspedarea executării pedepsei pe perioadă de probațiune de 2 ani.

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 1-15/25 din 03.11.2025 și Decizia Curții de Apel Nord nr. 1r-914/25 din 17.02.2026 fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit. a), art. 192[1] alin.(2) lit. a), art. 192[1] alin.(2) lit. a), art. 186 alin.(2) lit. b),c),d) din Codul Penal și aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni. În baza art. 90 din Codul penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal;

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 20 decembrie 2025 (data repartizării) pînă la 05 august 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

I. Fapta comisă de inculpat

1. Sandu *****la data de 13.08.2025, aproximativ la ora 22:00 minute, aflându-se în satul *****, ***** *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acț*****ând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în gospodăria lui Lisnic *****, amplasată în satul *****, ***** *****, de unde pe ascuns a sustras o motocicletă de model *****, de culoare albastră, fără numere de înmatriculare, care era parcată în ograda gospodăriei, după care a pornit motocicleta și a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Lisnic ***** un prejudiciu material în sumă de 14.500 lei.

2. Prin acțiunile sale intenț*****ate **Sandu** *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere”.*

II. Circumstanțe stabilite în cadrul cercetării judecătorești:

3. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Sandu *****vina a recunoscut și a declarat că într-adevăr a sustras motocicleta de culoare neagră ce aparține părții vătămate Lisnic *****. Motocicleta nu a întors-o proprietarului, a lăsat-o în stradă și nu cunoaște ce s-a întâmplat cu ea. Este dispus să repare prejudiciul integral.

4. Probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

- ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea-vătămată Lisnic* *****,** a declarat că la data de 13.08.2025, aflându-se la domiciliul din sat. *****, r-nul *****, dimineața, a observat că lipsește motocicleta proprie de model „*****” de culoare albastră, fără număr de înmatriculare, fiind procurată în credit la prețul de 14 500 lei, adăugându-se și dobânda în mărime de 4000 lei. Inițial a încercat să o caute singur, după însă a apelat la Serviciul unic „112”. Ulterior a fost informat de către colaboratorii de poliție că motocicleta a fost sustrasă de către Sandu Andrei. Până în prezent inculpatul nu i-a restituit motocicleta. (f.d. 241);

- ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul* *****a declarat că la data de 13.08.2025, fratele său Lisnic ***** dorea să plece peste hotarele țării, atunci mama sa i-a spus să aducă motocicleta acasă la ea, însă dânsul i-a răspuns că deja a adus-o. După ce mama sa a verificat, a observat că lipsește motocicleta și la locul păstrării acesteia era o lanternă de posibil de culoare gri. Totodată a menț*****at că înainte de acest incident a observat această lanternă la stâna ce-i aparține lui *****. Ultimul fiind telefonat privitor la lanterna găsită, a comunicat că a dispărut, posibil a fost luată de o

persoană care a lucrat la el pe nume Andrei. Ulterior au apelat la Serviciul de urgență 112. După documentarea cazului colaboratorii de poliție li-au comunicat că motocicleta a fost sustrasă de Sandu *****(f.d. 243);

- ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** a declarat că la data de 13.08.2025 venind la domiciliul său din sat. *****, r-nul ***** de la câmp l-a văzut pe fiul său Lisnic *****, pregătindu-se să plece la odihnă cu prietenii săi. Atunci i-a comunicat să aducă motocicleta în curte, dânsul spunându-i că deja a adus-o. În urma verificării, a depistat că lipsește. A sunat la Serviciul de urgență 112, colaboratorii de poliție au documentat cazul, ulterior li s-a spus că motocicleta a fost sustrasă de către Sandu *****(f.d. 244);

- ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul *****,*** a declarat că în vara anului 2025, deplasându-se în sat. Heciul Vechi, r-nul ***** în jurul orei 17:30, pe stradă, l-a observat pe Sandu Andrei, pe care îl cunoaște, deoarece a fost implicat în mai multe incidente în perioada în care acesta era în plasament la Centrul „Raza Soarelui”. Dânsul era în stare de ebrietate și l-a rugat să-l ia până la stână, deoarece el se deplasa în această direcție pentru a îngriji animalele. La fel i-a comunicat că la întoarcere va merge la unchiul său, Sandu *****. După efectuarea lucrului la stână, el împreună cu Lisnic *****a mers spre casă, însă Sandu ***** a rămas pe deal împreună cu Lisnic *****și Moldovanu *****, care sunt vecinii unchiului acestuia. A concretizat că Lisnic *****este fratele mai mare al lui Lisnic *****, iar Lisnic *****este unchiul părții vătămate. A doua zi dimineață a fost apelat de către tatăl părții vătămate, care i-a comunicat că în garajul său a fost găsit un radio cu lanternă, care îi aparține și faptul că motocicleta care le aparține a fost sustrasă. Radioul-lanternă i-a fost restituit (f.d. 245);

- ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** a declarat că prin luna iulie 2025 venea cu oile de pe deal spre stâna ce aparține primarului. Acolo l-a văzut pe Sandu Andrei, care voia să lucreze la acea stână. După împreună cu primarul a plecat acasă, însă Sandu *****a rămas cu Moldovanu *****. A doua zi când s-a întors la stână a observat că lipsește radioul -lanternă, fapt ce i-a comunicat și primarului. După un timp a fost apelat de către fratele său, Lisnic *****, care l-a întrebat despre acest radio-lanternă, totodată comunicându-i că la domiciliul său, în șopron la oi a găsit radioul-lanternă și faptul că lipsește motocicleta. Dânsul i-a comunicat că la stână lipsește ciobanul și radioul-lanternă. A mai menționat ca atunci când s-au apropiat colaboratorii de poliție, el a confirmat că radioul-lanternă aparține stânii (f.d. 246);

- ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Lisnic *****, a declarat că,*** la data de 14.08.2025 a revenit de la stână la domiciliu, fiul său Lisnic ***** urma să plece peste hotare la ce i-a comunicat ultimului să aducă motocicleta în ogradă, la ce fiul său i-a spus că aceasta se află în ogradă și anume în grajdul cu oi. S-a dus să vadă unde

este motocicleta însă nu a găsit-o, la ce a apelat serviciul 112 (f.d. 242);

- ***proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică***, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 15.08.2025, prin care a fost cercetat locul de unde a fost sustrasă pe ascuns o motocicletă de model „*****” ce aparține lui Lisnic *****. Din acest proces-verbal urmează că, locul cercetării este o gospodărie aplasată în partea de Sud-Vest al satului *****, r-l *****. De la drum la o distanță de aproximativ 45 metri ăn ogradă este amplasat o construcție auxiliară care este destinat pentru întreținerea oilor pe timp de iarnă, poarta de la intrare în construcție este din lemn, pe partea stingă la intrare în construcție auxiliară este un scaun din metal pe care este o lanternă (f.d. 6-11);

Corp delict:

- o lanternă LED portabilă de model LM-3609, cu miner și multiple funcții, inclusiv și cele radio, de culoare neagră combinată lateral cu orange, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.08.2025 și ulterior restituită spre păstrare lui Lisnic *****, prin ordonanța din 28.08.2025 (f.d. 47-51).

III. Argumentele părții acuzării

6. În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura Bălți oficiul Sîngerei, Fală Marcel, a susținut învinuirea, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Sandu *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin.(1) din Codul Penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a adăuga la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord nr. 1r-914/25 din 17.02.2026 și a-i stabili inculpatului Sandu Andrei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Totodată în scopul asigurării executării pedepsei a aplica față de inculpatul Sandu *****măsura preventivă *–obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, Lisnic *****, cu privire la încasarea din contul lui Sandu *****a sumei de 14 500 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, de admis integral. Corpul delict - o lanternă Led portabilă de model LM-3609, de culoare neagră combinată lateral cu orange, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.08.2025 și ulterior restituită spre păstrare lui Lisnic *****, prin ordonanța din 28.08.2025, de lăsat în folosința proprietarului.

IV. Argumentele părții apărării.

7. În ședința de judecată apărarea reprezentată de avocatul Dandara Ion a solicitat aplicarea față de inculpatul Sandu *****a unei pedepse nonprivative de libertate, dat

fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina și a acceptat toate probele.

V. Aprecierea instanței.

8. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, cu respectarea prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabilește că, fapta inculpatului Sandu *****corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal – individualizată prin:„ *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere* ”.

9. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

10. Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*”

11. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

12. *Obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

13. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2)

urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

14. La caz instanța de judecată reține că fapta prejudiciabilă constă în aceea că **Sandu** *****la data de 13.08.2025, aproximativ pe la orele 22:00, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni a pătruns în gospodăria lui Lisnic *****, amplasată în sat. *****, raionul ***** și din șopron a sustras motocicleta de model „*****” de culoare albastră, fără numere de înmatriculare, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i ultimului o daună materială în sumă totală de **14 500 lei.**

15. Acțiunile imputate inculpatului se confirma prin declarațiile părții vătămate Lisnic *****, care se află în coroborare cu declarațiile martorilor Lisnic ***** Gheorghe, Lisnic *****, Lisnic *****, *****, Lisnic *****audiați în cadrul ședințelor de judecată precum și în baza probelor scrise și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

16. Infracțiunea analizată este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

17. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art. 186 Cod penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.

18. *Subiectul infracţiunii* de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

19. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, prin urmare, instanța audiind inculpatul Sandu Andrei, dânsul a recunoscut vina în totalitate, nesolicitând careva termen pentru administrarea de noi probe.

21. Instanța de judecată, analizând în ansamblu materialul probator, reține că probele administrate sunt suficiente pentru a stabili vinovăția inculpatului **Sandu** *****dincolo de orice îndoială rezonabilă.

22. Prin urmare, instanța reține că probele și anume declarațiile părții vătămate, martorilor, planșele foto și alte mijloace de probă, se coroborează perfect, confirmând prezența inculpatului în gospodăria părții vătămate, oportunitatea săvârșirii furtului și, ulterior, dispariția bunurilor din posesia părții vătămate. Astfel, ansamblul probator administrat este suficient pentru a stabili vinovăția inculpatului **Sandu** *****dincolo de

orice îndoială rezonabilă**.**

VI . Pedeapsa stabilită.

23. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

24. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - se clasifică ca fiind una **mai puțin gravă** şi pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

25. Totodată este de reținut faptul că, la data comiterii infracțiunii (13.08.2026) inculpatul **Sandu *******era minor, prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal „*la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate*.”

26. Instanța conchide că, aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, care reduce limita maximă a pedepsei pentru minor, nu exclude aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal în cazul minoratului, deoarece cele două norme au funcții juridice distincte. Prima reglementează plafonul maxim al pedepsei aplicabile minorului, iar cea de-a doua obligă instanța la stabilirea unei pedepse principale sub limita minimă rezultată, aplicarea unei alte pedepse principale mai blânde, sau neaplicarea unei pedepse complementare obligatorii.

27. De ramarcat este faptul că, în majoritatea cazurilor, anume aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal după aplicarea reducerii prevăzute de art. 70 alin. (3) Cod penal oferă judecătorului o anumită discreție la individualizarea pedepsei în funcție de impactul pedepsei, motivul și personalitatea făptuitorului și alte circumstanțe ale comiterii infracțiunii.

28. Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea constituie prin sine o circumstanță excepțională. Totuși, la aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal pentru minorat discreția judecătorului este mai mică având în vedere reducerea prevăzută de art. 70 alin. (3) Cod penal.

29. Astfel că, in speța în cauză instanța de judecată ajunge la concluzia că față de inculpatul Sandu *****urmează a fi aplicată o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

30. În susținerea poziției sale instanța de judecată consideră necesar de a face referire și la practica Curții Supreme de Justiție și anume decizia din 18 iunie 2026 (nr. 1ra-851/2024 Nr. PIGD 1-21018257-01-1ra-10052024).

31. Circumstanțelor atenuante potrivit art. 76 Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției, căința sinceră și săvârșirea infracțiunii de către un minor.

32. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal, săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

33. De asemenea, instanța de fond consider necesar de a da importanța cuvenită factorilor de risc criminogen, cum ar fi faptul că inculpatul Sandu *****nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 63), se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul – F71.1 „retard mintal moderat” (f.d. 64), Caracteristica minorului de la Centru de Plasament „Raza Soarelui” or. Sîngerei – prin care **Sandu** *****este caracterizat ca o persoană care se află în conflict constant cu legea, manifestând acte repetate de furt. Aceste acțiuni indică nu doar un control defectuos al impulsurilor, ci și o lipsă accentuată de respect față de normele sociale, precum și un risc crescut de devianță și marginalizare socială (f.d. 61).

34. În circumstanțele elucidate mai sus, având în vedere că inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, nu a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și împrejurările concrete în care au fost săvârșite infracțiunile, ținând cont și de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată apreciază că, în speță, reeducarea și corectarea comportamentului inculpatului **Sandu** *****nu pot fi realizate decât prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, stabilindu-i o pedeapsă **sub limita minimă prevăzute** de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicare prevederilor art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executorii pedepsei.

35. Instanța a ajuns la concluzia de a suspenda executarea pedepsei stabilite lui Sandu Andrei, din considerentul că, ultimul a comis infracțiunea fiind minor, acesta este diagnosticat cu „retard mental moderat”, infracțiunea comisă este una mai puțin gravă, inculpatul în ședință s-a căit de cele comise, totodată instanța ține cont și de prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal care prevede că „ *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.”

36. Cu referire la solicitarea procurorului cu privire la stabilirea unei pedepse definitive în prvința lui Sandu *****în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră că aceste prevederi nu sunt incidente speței în cauză din următoarele motive.

37. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal „*dacă, **după pronunțarea sentinței**, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privința minorilor – termenul de 15 ani*.”

39. Potrivit materialelor cauzei la data de **17 februarie 2026** de către Colegiul penal al Curții de Apel Nord a fos emisă decizia prin care Sandu *****prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal RM, se stabilește pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1), art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal RM, după cum urmează: -în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni; -în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni; -în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni; -în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni; -în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, se stabilește lui Sandu *****pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa numită se adaugă parțial

partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2025, și se stabilește lui Sandu *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni. În baza art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Sandu *****pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat (f.d. 205-211).

40. Prin urmare, instanța de judecată reține că decizia Curții de Apel Nord din data de 17 februarie 2026 a fost pronunțată ulterior săvârșirii infracțiunii de către inculpatul Sandu Andrei, faptă comisă la data de 13 august 2025.

41. În consecință, în prezenta cauză devin aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, potrivit cărora: *„Conform prevederilor alin. (1)-(3), se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite* ***înainte*** *de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.”*

42. La fel, la emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel că în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

43. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Sandu *****până la definitivarea sentinței, măsura preventivă- **obligarea de a nu părăsi țara**.

V. Cu referire la acțiunea civilă.

44. Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba

materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

45. Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

46. Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate", adică analizate temeinic de către instanța sesizată.

47. Astfel că, art. 6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

48. Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

49. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că la data de 12 mai 2026 Lisnic ***** a depus o cerere în cadrul ședinței de judecată, prin care a solicitat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă (f.d. 177) prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 12.05.2026 cet. Lisnic *****, a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

50. În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Lisnic ***** a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune calculat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. RX0039/2023 din 18.06.2023 (40-46) și contractului de credit nr. L3078786 din 18.06.2023 ce a fost anexat la materialele cauzei penale (f.d. 180-187).

51. Având în vedere probele administrate, instanța reține că vinovăția inculpatului Sandu *****este dovedită. Prin urmare, se confirmă și celelalte elemente ale răspunderii civile: fapta ilicită săvârșită de inculpat, prejudiciul material suferit de partea vătămată, precum și legătura de cauzalitate directă dintre faptă și prejudiciu.

52. În acest sens, instanţa de judecată consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului **Sandu Andrei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.

*****, str. **********, în beneficiul părții vătămate Lisnic *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul ***** a sumei de 14 500 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

VI. Corpurile delicte.

53. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „*corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar*."

54. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate*."

Corpul delict:

- o lanternă Led portabil, model LM-3609, cu mâner și multiple funcții, inclusiv și cele radio, de culoare neagru combinat lateral cu portocaliu recunoscută ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.08.2025 (f.d.47) și restituită proprietarului Lisnic *****prin ordonanța organului de urmărire penală de restituire a corpurilor delicte din 28.08.2025 (f.d.50), la intrarea sentinței în vigoare - *de restituit*

definitiv proprietarului.

55. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 70 alin. (3), art. 79 alin. (1) Cod penal, art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat **Sandu Andrei**, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de **1 (un) an,** cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință, ai adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin Decizia Curții de Apel Nord din 17 februarie 2026, stabilindu-i lui **Sandu *****o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de **3 (trei) ani,** cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) pct. b) din Codul penal, în perioada de probațiune **Sandu *****se obligă să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către **Sandu *****a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se aplică în privința lui **Sandu *****măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul inculpatului **Sandu Andrei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. **********, în beneficiul părții vătămate Lisnic *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul ***** suma de 14 500 (paisprezece mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict:

- o lanternă Led portabil, model LM-3609, cu mâner și multiple funcții, inclusiv și cele radio, de culoare neagru combinat lateral cu portocaliu recunoscută ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18.08.2025 și restituită proprietarului Lisnic *****prin ordonanța organului de urmărire penală- *la intrarea sentinței în vigoare de restituit definitiv proprietarului.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 05.08.2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun** **Cristina**