Дело № 5r-181/2025
PIGD № 4-25118396-15-5r-19082025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

29 октября 2025 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре судебного заседания Елена Юровская
в присутствии:
представитель заявителя, адвокат Роман Колодеев
в отсутствии:
представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Владислав Бакаржи;
заявителя, представитель «Agrogled-Invest» SRL, Терзи Николай;

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу «Agrogled-Invest» SRL на решение о результатах проверки сообщения от *****, вынесенного констатирующим субъектом ИП Тараклия, ведущим инспектором Бакаржи Владиславом о прекращении проверки по материалу ***** от *****,

Общий срок рассмотрения дела: 19.08.2025 – 29.10.2025.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

у с т а н о в и л:

1 августа 2025 года, заявитель «Agrogled-Invest» SRL обратился в Инспекторат Полиции Тараклия с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за №*****, которая поступила в Суд Кахул (офис Тараклия) 19 августа 2025 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (Programul integrat de gestionare a dosarelor) была распределена для рассмотрения судье Суда Кахул (офис Тараклия), Октавиану Греку.

В жалобе заявитель указал что, 2 июля 2025 года, примерно в 20 часов, в момент передвижения транспортного средства - а/м марки «DAF», г.н.з. **********с тралом, г.н.з. ***** UT, принадлежащего SRL «Moncomtex» (***** директор *****) по автодороге «М-3», между с.Балабану и с.Новоселовка, района Тараклия, вследствие незакрепленного должного образа одного из колес на трале, произошло его размонтирование, что породило трение ступицы о проезжую часть и образование искр.

В результате образования искр, загорелась пшеница на поле сельскохозяйственного назначения, общим размером 86 га с кадастровым номером *****, расположенное по обочине с восточной стороны указанной автодороги, обрабатываемое «Agrogled-Invest» SRL. Огнем было уничтожено 4,95 га пшеницы.

Данный факт в тот же день был зафиксирован, выехавшими на место происшествие, сотрудниками ИП Тараклия и сотрудниками МЧС Тараклия, а также работниками «Agrogled-Invest» SRL, которые приняли меры к остановке указанного выше транспортного средства и, соответственно, к тушению пожара.

Отмечает, что 22.07.2025, в адрес «Agrogled-Invest» SRL поступило уведомление (исх.№***** от ***** года) за подписью Начальника ОББ ИП Тараклия, комиссара Ф. Москогло, из которого следует, что в результате проверки указанного выше события было установлено отсутствие признаков состава какого-либо правонарушения в связи с чем проверка по материалу, регистрационный номер ***** от ***** была прекращена с направлением материала в архив ИП Тараклия.

В тот же день в адрес ИП Тараклия «Agrogled-Invest» SRL был направлен запрос о предоставлении заверенной копии материалов проверки.

*****, в адрес «Agrogled-Invest» SRL из ИП Тараклия поступили копии материалов проверки, в том числе, копия решения представителя констатирующего субъекта ИП Тараклия В. Бакаржи от ***** о прекращении проведения проверки.

Ознакомившись с решением о прекращении проверки от *****, «Agrogled-Invest» SRL считает его незаконным, свидетельствующим о не надлежащем рассмотрении заявленного события, а сведения в нем изложенные, не соответствующими действительности.

Автор решения по делу не принимает мер для привлечения правонарушителей к установленной законом ответственности, создает условия для неправомерного избегания от данной ответственности.

Считает, что действия констатирующего субъекта по прекращению проверки, являются неправомерными и подлежат признанию незаконными, ссылаясь на ст.10, ст.242 ч.(2), ст.374 ч.(2), ст.425 ч.(1)-(3) Кодекса о правонарушениях, п.11 п.п.а) п.122 п.п.5), п.123 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009.

В то же время, как было установлено, констатирующим субъектом в ходе проведенной проверки, указанным выше нарушениям правил дорожного движения со стороны водителя транспортного средства - а/м марки «DAF», г.н.з. **********правовая оценка дана не была.

Приходит к выводу, что оспариваемые выше решение ИП Тараклия было принято в нарушение процитированных выше норм национального законодательства, а также без обеспечения проведения всестороннего и полного расследования всех обстоятельств, заявленного события, что является основанием для отмены решения.

В результате уничтожения огнем 4,95 га пшеницы «Agrogled-Invest» SRL был причинен материальный ущерб на сумму в 75240 лей, что подтверждается произведенным расчетом (справка прилагается).

Подчеркивает, что представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия (В.Бакаржи) даже не удосужится вызвать и допросить представителя «Agrogled-Invest» SRL с установлением всех данных о наличии материальных претензий к причинителю вреда и их размера, равно как потерпевшему не была предоставлена возможность представлять документы и другие средства доказывания в обоснование своих претензий.

Также не было установлено местонахождение и, соответственно, не был произведен осмотр транспортного средства, в результате неисправности которого произошло возгорание 4,95 га пшеницы на поле «Agrogled-Invest» SRL. Не были приняты меры по установлению его собственника. Как следует из протокола осмотра места происшествия от *****, сотрудниками ИП Тараклия с места происшествия был изъят металлический диск с шиной с надписью «FIRESTONE» и металлические крылья.

Вместе с тем, указанные предметы не были осмотрены, признаны в качестве вещественного доказательства с приобщением к материалам проверки. Также, в материалах проверки идет речь о видеозаписи с камер наружного наблюдения, на которой изображено движение транспортного средства - а/м марки «DAF», г.н.з. **********с тралом, и искры от трения его агрегатов о дорожное покрытие в тот момент, в результате которых загорелось поле «Agrogled-Invest» SRL.

Однако, констатирующим субъектом не было принято каких-либо мер по изъятию указанной видеозаписи, ее осмотре и приобщении к материалам проверки в качестве вещественных доказательств.

Как было установлено, а/м марки «DAF», г.н.з. **********с тралом была остановлена сотрудниками полиции у въезда в с.Конгаз, района Комрат, то есть на значительном расстоянии от места возгорания (отрезок трассы «М-3» Барабану-Новоселовка), что свидетельствует о том, что в момент движения данного транспортного его водитель попросту не обращал внимание на указанные выше неисправности. Представителем констатирующего субъекта не были установлены и допрошены свидетели, принявшие меры по остановке данного автомобиля.

В ходе возгорания с/х поля «Agrogled-Invest» SRL огнем также были повреждены от 7 до 10 деревьев «Орех», расположенные вдоль трассы на краю данного поля. Однако, представителем констатирующего субъекта не было принято должных мер по фиксации данного факта с принятием по нему соответствующего решения.

Приходит к выводу, что заявитель «Agrogled-Invest» SRL было необоснованно лишено права на справедливый судебный процесс, гарантированного ему, как внутренним законодательством, так и международным законодательством, являясь элементом дискриминации.

На основании изложенного заявитель просит: отменить решение ИП Тараклия от ***** о прекращении проверки по материалу, регистрационный номер ***** от *****, а также обязать Инспекторат полиции Тараклия устранить выявленные нарушения действующего законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств об установлении и о привлечении к ответственности лиц, виновных уничтожении *****, примерно в 20 часов огнем 4,95 га пшеницы на поле с/х назначения, общим размером 86 га с кадастровым номером *****, обрабатываемым «Agrogled-Invest» SRL, расположенном по обочине с восточной стороны автодороги «М-3» между селами Балабану и Новоселовка, района Тараклия.

Представитель заявителя, адвокат Колодеев Роман, в судебном заседании поддержал поданную жалобу, по основаниям, указанным в жалобе и просил отменить решение ИП Тараклия от ***** о прекращении проверки по материалу и обязать ИП

Тараклия провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств.

Заявитель «Agrogled-Invest» SRL, будучи надлежаще уведомлённой на судебное заседание не явилась и причину своей неявки суду не сообщила, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в отсутствии «Agrogled-Invest» SRL.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Бакаржи Владислав, будучи надлежаще уведомлённым в судебное заседание не явился и причину своей неявки суду не сообщил в связи, с чем суд определил рассмотреть дело в его отсутствии.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба «Agrogled-Invest» SRL подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Рассмотрение дела о правонарушении, как этап процедуры правонарушения, завершается доведением до сведения заинтересованных сторон о принятом решении, в порядке, установленном законом. С доведением до сведения юридического акта, посредством которого применяется наказание за правонарушение, лицо имеет право обжаловать соответствующий правовой акт.

При рассмотрении дела о правонарушении констатирующему субъекту, административной комиссии или прокурору, представлены конкретные формы деятельности в сфере борьбы с правонарушениями.

Решение констатирующего субъекта или административной комиссии, постановление прокурора по делу о правонарушении, издаваемые после рассмотрения дела, являются правовыми актами, имеющими особенности индивидуального административного акта и порождают конкретные правовые последствия. Правовые акты относительно результатов этой процессуальной деятельности должны соответствовать характерным требованиям отдельных административных актов.

В ходе судебного заседания установлено, что *****, в 20:15 часов дежурную часть Инспекторат Полиции Тараклия поступило сообщение от диспетчера службы «112» Каменски о том, что к ним обратился гр-н Козаченко Максим, который сообщил, что в с.Балабану, недалеко от АЗС горит сухая трава и пшеница.

Сообщение было зарегистрировано в ИП Тараклия в журнале учета иной информации о преступлениях R-2 под номером №1177 от *****.

Согласно акта констатации пожара от *****, площадь пожара составила 4,95 га пшеницы и 2 га ячменя, тем самым, как следует из материалов, представленных заявителем, был причинен материальный ущерб «Agrogled-Invest» SRL в размере 75240 лей и SRL «Biaz Salkim», вероятная причина возникновения пожара является неисправность транспортного средства.

Согласно протокола осмотра места происшествия от *****, было установлено что, происшествие было совершено на обочине дороги республиканской трассы М3 вблизи с.Новоселовка и с.Балабану, Тараклийского района.

Согласно решения о результатах проверки сообщения от *****, ведущим инспектором ИП Тараклия, Бакаржи Владиславом при рассмотрении материала №1177 от *****, было установлено, что в данном случае отсутствуют признаки состава какого-либо правонарушения, либо преступления, в связи с чем дальнейшую проверку

по данному факту прекратить и изложенные факты в материалах считать подтвердившимся.

Будучи не согласным с решением о результатах проверки сообщения инспектора ИП Тараклия Бакаржи Владислава от *****, «Agrogled-Invest» SRL направил в адрес Инспекторат Полиции Тараклия с жалобу, которая была зарегистрирована за вх.№***** от 01.08.2025 года.

Судебная инстанция считает решение о результатах проверки сообщения от ***** представляет собой решение о правонарушении, которое подлежит обжалованию, в соответствии с положениями ст.448 Кодекса о правонарушениях.

Данное решение привело к конкретному юридическому следствию, а именно: невозможности выяснить все обстоятельства дела, установление вины или невиновности и возможное привлечение лица к ответственности за правонарушение, в частности констатации наличия или отсутствия состава правонарушения, посягающее на вещные права и/или правонарушения в области дорожного движения.

В соответствии со ст.448 Кодекса о правонарушениях, (1) правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}. (2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Суд констатирует, что констатирующий субъект был уведомлен о совершении правонарушения. В материалах по фату телефонного сообщения были предоставлены акт констатации пожара от *****, схема пожара, фото-таблица и пожарно-техническое заключение 39, а также указан конкретный свидетель - Кавлак Иван, который видел все происходящее и мог бы подтвердить факты совершенного правонарушения Георгеогло Дмитрия, тем самым констатирующий субъект должен был предпринять действия, предусмотренные ст.440 Кодекса о правонарушениях и установить путем предоставления доказательств в соответствии с нормами правонарушения виновно лицо или нет.

Также не были предприняты ряд других мероприятий, направленных на полное, всесторонне, объективное расследование и констатирование всех обстоятельств

Однако, кроме описанных выше обязанностей, констатирующий субъект поверхностно рассмотрел телефонное сообщение и обстоятельства, изложенные в нем, ограничился только допросом Кавлак Ивана, Воинского Ивана, объяснением Георгеогло Дмитрия, предполагаемого правонарушителя, при этом не были установлены все очевидцы и свидетели.

В следствии чего, проведение расследования таким способом, как оно было проведено в рассматриваемом деле, привело к ошибочному установлению

обстоятельств дела и, соответственно, к принятию поспешного и необоснованного на данном этапе решения по мнению суда по причине поверхностного расследования дела.

В соответствии со ст.387 ч. (3) п.d) Кодекса о правонарушениях, потерпевший имеет право обжаловать решение органа, уполномоченного рассматривать дело о правонарушении.

Таким образом, подав жалобу заявитель «Agrogled-lnvest» SRL воспользовался своим вышеуказанным правом и для получения доступа к правосудию.

Суд считает, что указанные правовые нормы дают лицу право на оспаривание решения об отказе в возбуждении дела о правонарушении в соответствии с положениями ст.448 Кодекса о правонарушениях.

При данных обстоятельствах суд считает необходимым признать жалобу «Agrogled-Invest» SRL обоснованной и отменить заключение по результатам проверки заявления от ***** года и направить дело в констатирующий орган для устранения отступлений от действующего законодательства.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст.448, 462 Кодекса о правонарушениях, суд,-

р е ш и л:

Жалобу «Agrogled-Invest» SRL на решение констатирующего субъекта, удовлетворить.

Решение о результатах проверки сообщения от *****, вынесенное констатирующий субъектом Инспекторатом Полиции Тараклия ведущим инспектором Бакаржи Владислава о прекращении проверки по материалу ***** от *****, отменить.

Направить материалы проверки по делу констатирующему субъекту для проведения полного, объективного и всестороннего расследования всех обстоятельств, в соответствии с нормами Кодекса о правонарушениях по фактам, указанным в жалобе «Agrogled-Invest» SRL.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул (офис Тараклия) в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий,
судья Октавиан Греку