Dosarul nr.5r-276/2025
4-25076347-15-5r-30052025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

07 octombrie 2025 mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Jorovlea, Daniela Brînză
Cu participarea:
Contestatarei Olga Ciobanu
Avocatului în interesele contestatarei Nicolae Bojenco
Reprezentantului Cahul Eduard Țiura
Interpretului Eugen Budeac

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Ciobanu Olga împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384902 din 15.04.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 384902 din 15.04.2025, Ciobanu Olga a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Ciobanu Olga, pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 22 mai 2025, Ciobanu Olga a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține Ciobanu Olga că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce prin prisma prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Adaugă că, agentul constatator, nu a asigurat respectarea dreptului ei la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale și a întocmit procesul verbal cu grave erori.

În primul rând, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, și nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, iar principiul individualizării pedepsei, în speță, este grav încălcat.

Totodată, consideră Ciobanu Olga că, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

La fel, contestatara invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nerespectării prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, dat fiindcă agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei, reprezentând o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, indică Ciobanu Olga că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizare careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în acesta. În situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

În ședința de judecată, *contestatara Ciobanu Olga* și avocatul Bojenco Nicolae în interesele acesteia au susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia.

Suplimentar, Ciobanu Olga a indicat că nu a fost în țară în anul 2022–2024, a venit în Republica Moldova pe 10 octombrie 2024, având buletinul de identitate expirat, iar la vot a mers cu pașaportul biometric. La al doilea tur s-a dus cu buletinul de identitate. Nu îl susține pe Șor și nu participă în niciun grup. La întrebările instanței, contestatara a declarat că nu are în telefon instalate aplicații străine. Mesaje de la bănci nu a primit. Cartela sa a dat-o mamei, aceasta stă cu fratele bolnav, transferurile presupuse sunt pe această cartelă. Numărul de telefon *****îi aparține, iar de numărul *****se folosește mama. Mama i-a spus că nu s-a înregistrat nicăieri cu acest număr. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, l-a primit prin poștă la 17.05.2025. Peste hotare a fost în Italia.

Reprezentantul autorității din care face partea agentul constatator al IP Cahul – Țiura Eduard, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației. La întrebările adresate,

acesta a declarat că aplicația „PSB” este interzisă prin lege, însă nu își amintește exact care este actul normativ aplicabil. Persoana în cauză a fost coruptă la data indicată în procesul-verbal. La momentul actual, nu poate indica de pe ce cont a fost realizat transferul, după ce va anexa actele prezentate astăzi, va putea oferi un răspuns clar. Banii au fost primiți pe numărul de telefon asociat cu Olga Ciobanu. În urma verificării telefonului, au fost identificate 5 (cinci) transferuri bănești efectuate prin aplicația „PSB”. Nu cunosc valoarea exactă a sumelor transferate. Nici valuta în care au fost efectuate transferurile nu este cunoscută. În Republica Moldova, partidul „Șor” nu este înregistrat oficial. A stabilit amenda și a întocmit actul de învinuire în baza mesajelor constatate, acestea indicând un scop de corupere electorală. Nu cunoaște ce reprezintă raportul „RAP 345”. Deține o procură, dar nu cunoaște celelalte informații, toate actele au fost anexate la dosarul contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Ciobanu Olga, întrucât aceasta a refuzat să se prezinte la Inspectoratul de poliție. Martorul-asistent și datele de identitate ale acestuia sunt menționate în procesul-verbal. Nu cunoaște motivul pentru care martorul nu a semnat procesul-verbal, este posibil să fi refuzat. Este indicată norma materială prevăzută de art.47[1] din Codul contravențional. Indiciile menționate în procesul-verbal privesc exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale, coruperea electorală, precum și primirea de mijloace bănești prin aplicația „PSB”. Învinuirea este întemeiată pe materialele din cauza contravențională, precum și pe descifrările efectuate. Nu cunoaște din ce motiv actele prezentate nu au fost anexate anterior, acestea se aflau la momentul respectiv la Inspectoratul Național de Investigații, posibil și reprezentanții acestei autorități au avut acces la dosarul contravențional. Probe că Ciobanu Olga a primit transferuri sunt anume mesaje în care este menționat că ar fi primit 5 transferuri bănești. Tranzacțiile sunt la contraveniente în telefon.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu referire la termenul depunerii contestației, instanța reține că, potrivit mențiunilor din procesul-verbal și raportului agentului constatator (***f.d.47, 48***), procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Ciobanu Olga și remis în adresa acesteia prin intermediul poștei, la data de 12.05.2025 (***f.d.9***). Prin urmare, contestația depusă la data de 22.05.2025, se consideră a fi depusă în termen.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a

identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În continuare, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul contestatarei referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa luna, anul și ora săvârșirii faptei contravenționale.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr. 5 „Fapta contravențională", se menționează că aceasta a fost săvârșită pe parcursul anului 2024, fără a fi indicate ziua și luna comiterii faptei. Totuși, această omisiune nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută intervine doar în cazul lipsei totale a mențiunii privind data comiterii contravenției, nu și în cazul unei menționări incomplete. O astfel de omisiune poate atrage sancțiunea nulității doar în măsura în care se dovedește existența unei vătămări care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal. În speță, o asemenea dovadă nu a fost făcută.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa încălcare constând în neexplicarea drepturilor și obligațiilor procedurale, încălcarea dreptului la apărare, instanța de judecată constată că procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Ciobanu Olga, însă acest fapt se datorează exclusiv comportamentului ultimei, or, potrivit raportului agentului constatator (***f.d. 48***), Ciobanu Olga a refuzat să prezinte un act de identitate, să ofere careva declarații și s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

Ulterior, în adresa acesteia a fost expediată copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, pe verso-ul căruia este inclusă lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestatara a beneficiat de dreptul de a formula explicații și de a exprima obiecții față de constatările agentului constatator și/sau la decizia de sancționare, inclusiv prin depunerea contestației. Prin urmare, nici din această perspectivă nu se constată vreo încălcare a drepturilor procesuale care să atragă nulitatea actului contestat.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (*varianta în vigoare la data întocmirii procesului-verbal*), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384902 din 15.04.2025, s-a reținut în sarcina lui Ciobanu Olga comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*primit 5 tranzacții cu mijloace bănești*”.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în cursul anului 2024, Ciobanu Olga ar fi primit 5 tranzacții financiare prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă* ***activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției****, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Astfel, drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției făptuitorului, Ciobanu Olga, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele înscrisuri:

-*scrisoare din 07 aprilie 2025*, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional” (***f.d.10***);

-*ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025*, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul (***f.d.11***);

-*Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025*, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor,

mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (***f.d.12***);

-Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”.

La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB);

Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (***f.d.13-20***);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (***f.d.21***);

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldcell” (***f.d.22-24***);

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.25-27***);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (***f.d.28***);

-ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" (***f.d.29-32***);

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.33-35***);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (***f.d.36-40);***

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (***f.d.41-45***);

- *informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.******din rețeaua de telefonie mobilă a S.A. „Moldtelecom", numărul care aparține cet. Ciobanu Olga (***f.d.46***);

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional*, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Cu referire la rolul probatoriu, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate.

Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional. Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Cu referire la proba – informația despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua companiei S.A. „Moldtelecom”, aceasta nu denotă nici faptul primirii careva tranzacții sau mesaje, nici conținutul acestora, ci doar apartenența numărului de telefon persoanei concrete.

Astfel, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientului despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi primit anumite tranzacții bănești din partea persoanelor cointeresate din cadrul unui partid politic. Cu toate acestea, agentul constatator s-a limitat la prezentarea selectivă a copiilor documentelor expediate de către INSP al IGP către IP Cahul, atașate scrisorii din 07 aprilie 2025, fără a întreprinde alte acțiuni în vederea administrării probelor.

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Ciobanu Olga. Întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există niciun element de fapt obținut în condițiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției ori la elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Ciobanu Olga, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.*

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Ciobanu Olga a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Ciobanu Olga a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Ciobanu Olga, va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384902 din 15.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Ciobanu Olga.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 384902 din 15.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**