Dispozitivul hotărârii a fost adoptat la data de 11 iulie 2025
Pârâtul Postovan Igor a depus cerere de apel la data de 22 iulie 2025
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 25 iulie 2025 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul nr. 2-311/2025
(PIGD: 2-25023559-26-2-21022025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2025 orașul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Corina Tăbăcaru, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și -

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reclamantei Țapu Liliana

La data de 21 februarie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Țapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat *în fapt* că, conform acordului de preluare a datoriei din 17 februarie 2023 încheiat în orașul Drochia, între AEÎ Boianca Nord, în calitate de debitor, Postovan Igor în calitate de nou debitor, Țapu Liliana – în calitate de creditor al titlului executoriu nr. 2-487 din 16 decembrie 2014, prin care noul debitor s-a angajat să plătească creditorului datoria în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, obligație care a executat-o parțial prin plata sumelor de 5 000 lei la data de 21 februarie 2023 și 5 000 lei la data de 26 mai 2023.

La ordinea zilei rezultă că, obligația asumată de noul debitor nu a fost executată în modul cuvenit, înregistrându-se o restanță de plată a sumei de 10 000 (zece mii) lei.

În consecință, se întrunesc condițiile necesare pentru a pretinde executarea silită a noului debitor, în limitele datoriei restante rezultate din obligația asumată.

În ordinea art. 22, 861 alin. (2) Cod Civil, reclamanta a purces la soluționarea pe cale amiabilă, extrajudiciară a litigiului și a solicitat plata datoriei și a cheltuielilor de asistență juridică, în termen de 7 zile de la notificare. Notificarea recepționată la 13.02.2025 a rămas fără soluționare.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat admiterea cererii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei datoria în sumă de 10 000 lei,

cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, a taxei de stat în sumă de 450 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În drept, acțiunea este înaintată în baza art. art. 6, 7, 9 alin. (2), lit. a), 10 alin. (1), 16 alin. (1), lit. e), 774, 776, 858, 901 alin. (1), lit. lit. a), f), 840, 841 Cod Civil.

II. Aspecte de procedură

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 februarie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Țapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza va fi examinată conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă, prevăzută în art. 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă.

În adresa pârâtului Postovan Igor a fost expediată încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 februarie 2025, precum și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la aceasta, pentru informare.

III. Argumentele și solicitările pârâtului Postovan Igor

La data de 25 martie 2025 pârâtul Postovan Igor a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Țapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea poziției sale, pârâtul Postovan Igor a invocat că, cererea de chemare în judecată înaintată de către Ţapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, nu poate fi examinată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, în procedură scrisă, or, este în total dezacord cu această cerere, cu sumele pretinse de către pretinsa reclamantă care nu corespund realităţii şi circumstanţele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată, iar Postovan Igor nu are careva obligațiuni materiale sau de altă natură faţă de pretinsa reclamantă Ţapu Liliana, pe care nici nu o cunoaște în natură şi nu a avut cu ultima nici o tangenţă până în prezent.

Mai mult ca atât, în atare circumstanțe, consideră că pretinsul izvor al obligaţiunilor pecuniare invocat de către reclamanta Ţapu Liliana, acordul de preluare a datoriei din 17 februarie 2023 este unul nul şi nu poate produce careva efecte juridice, aceasta fiind semnat de către o persoană neîmputernicită în acest sens, circumstanțe care pot fi dovedite doar în cadrul unui proces civil veritabil, cu examinarea cauzei în ordine generală, ceea ce ar permite părţilor, cu aportul instanţei de judecată, care are un rol diriguitor în acest sens, de a administra probe în prezentul proces.

În atare circumstanţe, consideră imperial şi vital ca instanţa să dispună citarea părţilor, participanţilor la proces, acest fapt fiind necesar la examinarea cauzei în şedinţă publică.

Din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, respectiv, se impune dispunerea examinarea cauzei în ordine generală.

IV. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 iulie 2025 s-a respins cererea înaintată de către pârâtul Postovan Igor cu privire la examinare în procedură generală a cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Țapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei civile și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată conchide că, de a *admite cererea de chemare în judecată depusă de Țapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată integral,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 9 Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 10 alin. (1)-(2) Cod Civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 Cod Civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod Civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. (3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 840 Cod Civil, (1) Un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul iniţial este menţinut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu îşi execută corespunzător obligaţiile (substituirea incompletă de către noul debitor); c) debitorul iniţial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). (2) În cazul în care este evident că a apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul iniţial şi cel nou sînt consideraţi debitori solidari.

Potrivit art. 841 Cod Civil, preluarea datoriei trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut datoria.

Conform art. 861 alin. (1)-(2) Cod Civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

VI. *Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie* ***de fapt.***

La data de 17 februarie 2023 între AEÎ „Boianca Nord”, în calitate de debitor conform titlului executoriu nr. 2-487 din 16 decembrie 2014, Postovan Igor, în calitate de nou debitor și Țapu Liliana, reprezentantă prin procură de mama acesteia, Chistruga Maria, în calitate de creditor conform titlului executoriu nr. 2-487 din 16 decembrie 2014 a fost încheiat acordul de preluare a datoriei, în următoarele condiții:

„AEÎ „Boianca Nord” – debitor transmite numitului Postovan Igor noul debitor obligația de achitare parțială a sumei în cuantum de 20 000 lei, în beneficiul creditorului Țapu Liliana, conform titlului executoriu nr. 2-487 din 16 decembrie 2014.

Postovan Igor, noul debitor preia obligația de achitare parțială a sumei în cuantum de 20 000 lei în beneficiul creditorului Țapu Liliana, conform titlului executoriu nr. 2-487 din 16 decembrie 2014.

Prin efectul prezentului acord, îl înlocuieşte pe debitor cu privire la executarea obligaţiilor asumate de acesta faţă de creditor şi se obligă să achite suma menționată lunar, în patru rate, a câte 5 000 lei fiecare. Totodată, datoria AEÎ „Boianca Nord” față de creditorul Țapu Liliana ce reiese din titlul executoriu nr. 2-487 din 16.12.2014 în cuantum de 20 000 lei, se consideră achitată din momentul semnării prezentului acord.

Țapu Liliana este de acord cu preluarea de către noul debitor Postovan Igor a obligației de achitare parțială a sumei în cuantum de 20 000 lei, datorate de debitorul AEÎ „Boianca Nord” în baza titlului executoriu nr. 2-487 din 16.12.2014.

Se obligă ca la data la care îi va fi restituită de noul debitor suma datorată să dea chitanță descărcătoare sub formă de înscris autentic, din care moment datoria AEÎ „Boianca Nord” se consideră parțial stinsă”; (f.d. 12)

În corespundere cu recipisa completată din 21 februarie 2023 se atestă că, Chistruga Maria la data de 21 februarie 2023 a primit de la Postovan Igor, în baza acordului de preluare a datoriei din 17 februarie 2023 și titlului executoriu nr. 2-487 din 16.12.2014 bani în sumă de 5 000 lei; *(f.d. 12 verso)*

În corespundere cu recipisa completată din 26 mai 2023 se atestă că, Chistruga Maria la data de 26 mai 2023 a primit de la Postovan Igor, în baza acordului de preluare a datoriei din 17 februarie 2023 și titlului executoriu nr. 2-487 din 16.12.2014 bani în sumă de 5 000 lei; *(f.d. 12 verso)*

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, la data de 29 ianuarie 2025 reclamanta Țapu Liliana a expediat în adresa debitorului Postovan Igor notificarea de plată a datoriei, prin care a menționat despre faptul că, obligația asumată de noul debitor nu a fost executată în modul cuvenit, înregistrându-se o restanță de plată a sumei de 10 000 (zece mii) lei.

Astfel, s-a solicitat soluționarea pe cale amiabilă, extrajudiciară a litigiului și a solicitat, în termen de 7 (șapte) zile de la notificare, stingerea datoriei acumulate prin plata prețului restant de 10 000 (zece mii) lei și recuperarea sumei de 3 000 (trei mii) lei achitată drept cheltuieli de asistență juridică pentru întocmirea prezentei notificări.

În caz contrar, va acționa în instanța de judecată acțiune de executare silită a datoriei, a dobânzii de întârziere calculate de la scadența plății care a survenit conform acordului din 18.06.2023, a prejudiciului cauzat ca urmare a încălcării angajamentelor contractuale, a cheltuielilor de asistență juridică; *(f.d. 13A)*

Potrivit copiei avizului de recepție, debitorul Postovan Igor a recepționat notificarea de plată a datoriei expediată de către creditorul Țapu Liliana; *(f.d. 13)*

Din copiile înscrisurile anexate la materialele cauzei, reiese că, până în prezent, debitorul Postovan Igor nu a stins datoria, or, o probă contrarie acestui fapt nu este anexată la dosar.

Prin urmare, referitor la solicitarea reclamantului Țapu Liliana privind încasarea sumei de 10 000 lei în baza acordului de preluare a datoriei din 17 februarie 2023, instanța de judecată o consideră întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 774 Cod Civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Potrivit art. 841 Cod Civil, preluarea datoriei trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut datoria.

În conformitate cu art. 840 Cod Civil, (1) Un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul iniţial este menţinut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu îşi execută corespunzător obligaţiile (substituirea incompletă de către noul debitor); c) debitorul iniţial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). (2) În cazul în care este evident că a apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul iniţial şi cel nou sînt consideraţi debitori solidari.

Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată și, având în vedere că, la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamantă, instanța de judecată concluzionează că cerința referitor la încasarea datoriei în suma rămasă de 10 000 lei este întemeiată.

În contextul circumstanțelor relevate supra şi în contextul normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată apreciază cerința reclamantei Țapu Liliana cu privire la încasarea datoriei, ca fiind întemeiată și probată, urmând a fi admisă integral.

Pe de altă parte, instanța de judecată va aprecia critic obiecțiile părții pârâte invocate în conținutul referinței, referitor la faptul că, sumele pretinse de reclamantă nu corespund realității, dânsul nu are obligațiuni materiale sau de altă natură față de pretinsa reclamanta, pe care nici nu o cunoaște, or, partea pârâtă nu a realizat sarcina probațiunii în corespundere cu art. 117, 118, 121, 122, 130 Cod de Procedură Civilă, din care considerent, afirmațiile pârâtului, rămân a fi declarative, lipsite de suport probatoriu în contextul probatoriului prezentat și administrat de partea reclamantă.

Cu referire la obiecțiile pârâtului potrivit căruia, sumele pretinse de reclamantă nu corespund realității, instanța de judecată le apreciază critic, or, din conținutul acordului de preluare a datoriei din 17 februarie 2023 rezultă că, „Postovan Igor, noul debitor preia obligația de achitare parțială a sumei în cuantum de 20 000 lei în beneficiul creditorului Țapu Liliana, conform titlului executoriu nr. 2-487 din 16 decembrie 2014”, iar în corespundere cu recipisele completate din 21 februarie 2023 și 26 mai 2023 se atestă că, Chistruga Maria la data de 21 februarie 2023 și la data de 26 mai 2023 a primit de la Postovan Igor, în baza acordului de preluare a datoriei din 17 februarie 2023 și titlului executoriu nr. 2-487 din 16.12.2014 bani în sumă de 5 000 lei și, respectiv, 5 000 lei *(f.d. 12 verso)*.

La fel, instanța de judecată nu va reține ca fiind pertinente alegațiile debitorului Postovan Igor potrivit căruia dânsul nu o cunoaște pe reclamantă și nu a avut cu ultima nici o tangență până în prezent, or, acesta nu-l exonerează pe debitor de obligația executării obligației de achitare a plăților conform acordului de preluare a datoriei, având în vedere faptul că, din conținutul actului juridic rezultă

că, creditorul Țapu Liliana a fost reprezentată prin procură de către mama acesteia, Chistruga Maria.

Cu referire la obiecția debitorului Postovan Igor potrivit căruia, acordul de preluare a datoriei din 17 februarie 2023 este nul și nu poate produce careva efecte juridice, acesta fiind semnat de către o persoană neîmputernicită în acest sens, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată, or, pârâtul și-a motivat incomplet poziția, or, dânsul nu a specificat concret cine este persoana neîmputernicită, așa cum din conținutul acordului de preluare a datoriei rezultă că, acesta a fost semnat de nou debitor Postovan Igor, de reprezentantul creditorului M. Chistruga și de debitor AEÎ „Boianca Nord" prin aplicarea ștampilei umede.

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă că, debitorul Postovan Igor și-a executat parțial obligația asumată prin acordul de preluare a datoriei din 17 februarie 2023, fapt confirmat prin recipisele din 21 februarie 2023 și 26 mai 2023, asupra cărora, dânsul nu a invocat careva obiecții sau că aceste circumstanțe nu ar corespunde realității.

VII. *Cu referire la cerința reclamantei Țapu Liliana privind compensarea cheltuielilor de judecată*

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, se reține că, pentru înaintarea acțiunii civile, reclamanta Țapu Liliana a achitat taxa de stat în mărime de 450 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 21 februarie 2025 *(f.d. 7)* și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 21 februarie 2025 *(f.d. 9),* precum și suma de 3000 lei pentru asistența juridică, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 70961101 din 29 ianuarie 2025 *(f.d. 11).*

Instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată reclamanta Țapu Liliana a solicitat încasarea de la pârâtul Postovan Igor, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 450 lei, a taxei de

timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin urmare, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretenția reclamantului a fost admisă integral (cu privire la încasarea de la pârât a sumei datorate în mărime de 10 000 lei), reclamantei urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Postovan Igor în beneficiul reclamantei Țapu Liliana, cheltuielile de judecată în sumă de 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 3 000,00 (trei mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru, iar în total suma de 3 650,00 (trei mii șase sute cincizeci,00) lei.

VIII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Țapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă *integral.*

IX. În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241, 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă al RM, judecătorul -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Țapu Liliana către Postovan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *integral*.

Se încasează de la Postovan Igor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul lui Țapu Liliana, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în raionul ***** datoria în baza acordului de preluare a datoriei din 17 februarie 2023 **în sumă de 10 000,00 (zece mii,00) lei.**

Se încasează de la Postovan Igor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul lui Ţapu Liliana, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****, cheltuielile de judecată în sumă de 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 3 000,00 (trei mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru, **iar în total suma de 3 650,00 (trei mii șase sute cincizeci,00) lei.**

Se explică părţilor că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru