Дело №2-822/2023
PIGD № 2-23182759-23-2-20122023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 02 апреля 2025 года в мун.Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 09 июня 2025 года в мун.Комрат.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Капсамун Р.И.,
с участием:
истицы Келеш К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Келеш Киры, соистца Келеш Петра к HI SKY SRL о взыскании материального и морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

20.12.2023 года истица – Келеш К. обратилась в суд Комрат с иском к HI SKY SRL о взыскании материального и морального вреда.

Фактические и правовые основания иска.

*19.07.2023 г., истица Келеш К. совершала авиаперелет по маршруту ***** рейсом ***** авиакомпании HISKY SRL.*

Авиаперелет осуществлялся международным рейсом без пересадок. Данный факт подтверждается авиабилетом, приобретенным ею.

Таким образом между ней и HISKY SRL был заключен договор международной воздушной перевозки, в соответствии с которым она являлась пассажиром, а ответчик - перевозчиком.

*Перед вылетом в аэропорту ***** ею был сдан к перевозке багаж, а именно сумка с вещами, что подтверждается багажной квитанцией от *****г.*

При сдаче багажа к перевозке сумка не имела никаких повреждений, вес багажа составлял 11 кг, ценность багажа не объявлялась. После прилета в

пункт назначения в аэропорту Кишинэу багаж не был ей выдан по причине его утери.

Стоимость утраченного багажа (сумки с вещами) составляет 15100 лей.

В связи с утратой багажа ею было подано заявление установленной формы об утере багажа, копия прилагается.

04.08.2023 г. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты было направлено заявление о разрешении вопроса компенсации утраченного багажа.

На указанное заявление был дан ответ с рекомендацией обращения с заявлением о компенсации в отдел жалоб.

20.08.2023г. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты было направлено заявление о компенсации утраченного багажа в размере 15100 лей.

На поданное заявление был дан ответ не по существу обращения (компенсации стоимости утраченного багажа), а о якобы предпринимаемых мероприятиях по поиску багажа.

18.10.2023 г. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты повторно было направлено заявление о компенсации утраченного багажа в размере 15100 лей, которое было оставлено без ответа и соответственно без удовлетворения.

В соответствии с положениями ст.26 ч.(4) Авиационного кодекса по ответственность эксплуатантов и эксплуатантов воздушных судов, осуществляющих деятельность в области гражданской авиации, за ущерб, причиненный пассажирам, багажу, грузам, почте и третьим лицам, а также минимальные условия страхования для соответствующего покрытия ответственности определяются законом.

В соответствии с положениями ст.27 ч.(6) Авиационного кодекса по договору о воздушной перевозке эксплуатант (любое физическое или юридическое лицо, эксплуатирующее или предлагающее эксплуатировать одно или более воздушных судов или один или более аэродромов) обязуется перевезти пассажира, багаж, груз и/или почту в пункт назначения, а бенефициар - оплатить стоимость перевозки. К договору о воздушной перевозке применяется гражданское законодательство в части, не регулируемой международными договорами, стороной которых является Республика Молдова, и нормативными актами в данной области.

В соответствии с положениями ст.30 ч.(2) Авиационного кодекса международные воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты регулируются международными соглашениями и конвенциями в области воздушных перевозок, стороной которых является Республика Молдова.

В соответствии с ст.17 п.2) Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок (далее Конвенция), перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае уничтожения, утери или повреждения зарегистрированного багажа, только при условии, что случай, который явился причиной уничтожения, утери или повреждения, произошел на борту воздушного судна или во время любого периода, в течение которого зарегистрированный багаж находился под охраной перевозчика.

Если перевозчик признает утерю зарегистрированного багажа или если зарегистрированный багаж не поступил по истечении двадцати одного дня с даты, когда он должен был прибыть, пассажиру разрешается осуществлять по отношению к перевозчику права, вытекающие из договора перевозки - ст. 17 п.3 Конвенции.

В соответствии с ст.22 п.2 Конвенции при перевозке багажа ответственность перевозчика в случае уничтожения, утери, повреждения или задержки ограничивается суммой 1000 специальных прав заимствования в отношении каждого пассажира.

Таким образом, в соответствии с положениями Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок, размер причиненного ей ущерба вследствие утраты багажа составляет 15100 лей.

Считают, что действия ответчика по отказу в уплате запрошенной компенсации являются противоправными, свидетельствуют о нарушении требований законодательства предъявляемых к деятельности авиаперевозчиков и ущемляют права и законные интересы меня как потребителя в области гражданской авиации.

Одновременно, указанные действия HISKY SRL, повлекли нарушение личных неимущественных прав, и как следствие причинение морального вреда подлежащего возмещению посредством выплаты денежной компенсации в определенном размере.

В соответствии с положениями ст.6 Закона о защите прав потребителей, каждый потребитель имеет право на возмещение ущерба, в том числе морального, причиненного несоответствующей услугой.

В соответствии с положениями ст.20 ч.ч.(4) и (5) Закона о защите прав потребителей моральный ущерб, причиненный потребителю исполнителем вследствие нарушения его прав, предусмотренных настоящим законом, а также другими нормативными актами, возмещается в размере, определяемом судебной инстанцией.

При этом, моральный ущерб возмещается независимо от возмещения материального ущерба, причиненного потребителю.

В результате совершения указанных неправомерных действий ответчиком ей были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Таким образом, ответчик вследствие совершения незаконных действий, нарушивших личные неимущественные права и причинивших тем самым значительные нравственные страдания, обязан компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме, посредством компенсации в денежном эквиваленте.

При оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения морального вреда необходимо учесть характер и тяжесть причиненных ей как потерпевшей нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, обстоятельства при которых был причинен ущерб, а также степень возможной удовлетворенности размером возмещения пострадавшего лица.

Вследствие неправомерных действий ответчика был понесен ущерб в области получения обычных человеческих удовольствий, нарушены обычное душевное состояние, причинен значительный дискомфорт.

Неправомерными действиями ответчика были расстроены жизненные и личные планы, сорваны намеченные мероприятия и др.

Вместо продолжения обычной жизнедеятельности и занятия привычными делами, на протяжении значительного времени я вынуждена восстанавливать то, что было утрачено вследствие противоправного поведения ответчика, терять время, средства и силы на защиту и восстановление своих прав и законных интересов.

Одним из факторов, безусловно влияющим на оценку степени причинения ей морального вреда, являются действия и поведение ответчика.

При всей очевидности совершения противоправных действий с его стороны, ответчик, не предпринял абсолютно никаких действий, свидетельствующих об адекватной оценке произошедшего и стремлении урегулировать возникший спор и минимизировать причиненный им вред.

Полагаем, что денежная компенсация в размере 50000 лей будет соразмерной ценой тех страданий и ущемлений, которые она была вынуждена претерпеть, и претерпеваю сегодня, в результате совершения незаконных действий ответчиком.

В соответствии с положениями ст.39 ч.(10) ГПК, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в судебную инстанцию по месту жительства истца.

В соответствии с положениями ст.85 ч.(1) п.а) ГПК, от уплаты государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел освобождаются истцы по искам о защите прав потребителей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.33,33[1] ч.(10) ст.39, п.а) ч.(1) ст.85,166-167 ГПК РМ, ст.ст.6, 10, 20 Закона о защите прав потребителей, ст.ст.26-27,30 Авиационного кодекса, ст.ст. 17,22 Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок -

ПРОСИТ:

1. Рассмотреть исковое заявление и взыскать с HISKY SRL в её пользу в счет возмещения причиненного материального вреда (стоимости утраченного багажа) 15100 лей.

2. Взыскать с HISKY SRL в её пользу компенсацию причиненного морального вреда в размере 50000 лей.

3. Судебные расходы возложить на ответчика.»

15.04.2024 года в суде Комрат центральный офис было зарегистрировано заявление истицы Келеш К. за вх.№3418 об уточнении исковых требований (в части взыскания суммы материального ущерба). **(л.д.21)**

21.05.2024 года протокольным определением судебная инстанция приняла и приобщила к материалам дела заявление истицы Келеш К. об уточнении исковых требований (в части взыскания суммы материального ущерба).**(л.д.24)**

Фактические и правовые основания иска.

На основании ст. 60 ГПК РМ просит приобщить к материалам дела заявление об уточнении исковых требований по гражданскому делу по исковому заявлению Келеш Киры к SRL Hi Sky о взыскании морального и материального ущерба.

В связи с тем, что сторона ответчика проигнорировала направленную ими (посредством электронной почты) претензию, уточняют поданное ранее исковое заявление, поскольку в претензии, которую они направили (посредством электронной почты) в адрес ответчика 18 октября 2023г. были указаны только новые вещи, которые были приобретены специально для данной поездки, о чём ими было указано и в тексте претензии «....Все вещи были новые и приобретались специально для этой поездки……» .

Однако, кроме новых вещей, приобретённых для данной поездки и указанных в претензии от 18 октября 2023 г. в багаже находились и некоторые вещи, которые были ими приобретены ранее, задолго до планирования поездки.

В утерянном багаже находились ее и детские веши:

- 2 платья — 2000 лей;

- 1 комплект купальника — 700 лей;
- 2 ед. накидки для купальника —1500 лей;
- 1 ед. рубашка женская 700 лей;
- 4 комплекта женского нижнего белья на сумму 800 лей;
- косметика — 3000 лей;
- 1 ед. шорты — 300 лей;
- 2 пары тапочек — 400 лей;
- 4 ед. футболки женские — 1000 лей;
- женские кожаные босоножки — 1950 лей;
- 2 пары детской обуви — 1900 лей;
- 4 ед. детские спортивные костюмы— 1200 лей;
- женская туалетная вода — 1700 лей;

Общая стоимость утерянных женских и детских вещей, находящихся в багаже, составляет 17 150 леев.

- мужские кожаные босоножки — 2000 лей;
- мужские спортивные штаны — 600 лей;
- мужское нижнее бельё 5 шт. — 700 лей;
- мужские рубашки 3 шт. — 1680 лей;
- мужская электробритва — 2500 лей;
- мужская туалетная вода — 1500 лей;
- надувные матрасы 2 штуки — 600 лей;
- сумка, в которой находился багаж — 800 лей.

Общая стоимость утерянных мужских вещей, находящихся в баге составляет 11 880 леев.

В связи с вышеизложенным, просят удовлетворить заявление об уточнении исковых требований и взыскать с ответчика по делу, SRL Hi sky сумму материального ущерба в размере 29 030 леев.

15.04.2024 года в суде Комрат центральный офис было зарегистрировано заявление за вх. №3419 Келеш Петра о привлечении его в качестве участника процесса (соистца) по вышеуказанному гражданскому делу**. (л.д.22)**

21.05.2024 года протокольным определением судебная инстанция привлекла Келеш в качестве участника процесса (соистца) по вышеуказанному гражданскому делу. **(л.д.24)**

Истица Келеш К., на судебном заседании поддержала иск и заявление об уточнении исковых требований от 15.04.2024 года, просила их удовлетворить в полном объёме, по мотивам, изложенным в них.

Соистец Келеш П., представитель ответчика HISKY SRL на судебное заседание не явились, будучи извещенными должным образом, не просили об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела в их отсутствие, в связи с чем на основании положений ст.206 ГПК, дело было рассмотрении в их отсутствие.

Рассмотрев иск, выслушав пояснение участника процесса, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что иск Келеш Киры, соистца Келеш Петра к HI SKY SRL о взыскании материального и морального вреда, **подлежит частичному удовлетворению** по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

Как установлено материалами дела, *****года истица Келеш Кира совершала авиаперелет по маршруту ***** рейсом ***** авиакомпании HISKY SRL.

Авиаперелет осуществлялся международным рейсом без пересадок. Данный факт подтверждается авиабилетом, приобретенным истицей Келеш К. (л.д.5-6)

Между истицей Келеш К. и HISKY SRL был заключен договор международной воздушной перевозки, в соответствии с которым она являлась пассажиром, а ответчик HISKY SRL - перевозчиком.

Перед вылетом в аэропорту ***** ею был сдан к перевозке багаж, а именно сумка с вещами, что подтверждается багажной квитанцией от *****г.

При сдаче багажа к перевозке сумка не имела никаких повреждений, вес багажа составлял 11 кг, ценность багажа не объявлялась. **(л.д.6)**

04.08.2023 г. истицей Келеш К. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты было направлено заявление о разрешении вопроса компенсации утраченного багажа. **(л.д.8)**

Указанное уведомление было получено ответчиком 15.11.2023 года, на указанное заявление истицы ответчиком HISKY SRL был дан ответ с рекомендацией обращения с заявлением о компенсации в отдел жалоб **(л.д.8).**

20.08.2023 г. истицей Келеш К. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты было направлено повторно заявление о выплате ей компенсации за утерю багажа на общую сумму 15 100 леев. **(л.д.9)**

Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.

В соответствии с положениями ст.26 ч.(4) Авиационного кодекса РМ, ответственность эксплуатантов и эксплуатантов воздушных судов,

осуществляющих деятельность в области гражданской авиации, за ущерб, причиненный пассажирам, багажу, грузам, почте и третьим лицам, а также минимальные условия страхования для соответствующего покрытия ответственности определяются законом.

В соответствии с положениями ст.27 ч.(6) Авиационного кодекса РМ, по договору о воздушной перевозке эксплуатант (любое физическое или юридическое лицо, эксплуатирующее или предлагающее эксплуатировать одно или более воздушных судов или один или более аэродромов) обязуется перевезти пассажира, багаж, груз и/или почту в пункт назначения, а бенефициар - оплатить стоимость перевозки. К договору о воздушной перевозке применяется гражданское законодательство в части, не регулируемой международными договорами, стороной которых является Республика Молдова, и нормативными актами в данной области.

В соответствии с положениями ст.30 ч.(2) Авиационного кодекса РМ, международные воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты регулируются международными соглашениями и конвенциями в области воздушных перевозок, стороной которых является Республика Молдова.

В соответствии со ст.6 Закона РМ № 105 «О защите прав потребителей» от 13-03-2003 г. (Опубликован: 27-06-2003 в Monitorul Oficial № 126-131 статья № 507)

Каждый потребитель имеет право на:

a) защиту своих прав государством;

b) защиту от риска приобретения продукта, услуги, которые могут причинить вред его жизни, здоровью, наследственности или безопасности либо нанести ущерб его правам и законным интересам;

c) бесплатное устранение недостатков, бесплатную замену, возврат стоимости продукта, услуги или соответствующее уменьшение цены, возмещение ущерба, в том числе морального, причиненного несоответствующими продуктом, услугой;

d) полную, достоверную и точную информацию о приобретаемых продуктах, услугах;

e) просвещение в области своих прав;

f) организацию в общественные объединения по защите прав потребителей;

g) обращение в органы публичной власти и представление своих интересов в них;

h) обращение в объединения по защите прав потребителей и органы публичной власти по поводу нарушения своих прав и законных интересов в качестве потребителя и представление предложений об улучшении качества продуктов, услуг.

В соответствии со ст.20 Закона РМ № 105 «О защите прав потребителей»
от 13-03-2003 г. (Опубликован: 27-06-2003 в Monitorul Oficial № 126-131 статья № 507)

(1) Потребитель вправе требовать возмещения ущерба, причиненного несоответствующими продуктами, услугами, независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом, исполнителем.

(2) Ущерб возмещается продавцом, исполнителем и в случае, если поставка продукта, оказание услуги произведены безвозмездно или по сниженной цене либо если продукт продавался как запасные части или распространялся в другой форме.

(3) Ущерб (в том числе моральный) возмещается продавцом, исполнителем в случае причинения его в течение:

a) срока годности - по продуктам, на которые установлен этот срок;

b) срока службы - по продуктам длительного пользования;

c) двух лет - по продуктам, на которые не предусмотрено установление срока годности или срока службы.

(4) Моральный ущерб, причиненный потребителю производителем, продавцом, исполнителем вследствие нарушения его прав, предусмотренных настоящим законом, а также другими нормативными актами, возмещается в размере, определяемом судебной инстанцией.

(5) Моральный ущерб возмещается независимо от возмещения материального ущерба, причиненного потребителю.

(6) Для возмещения ущерба пострадавший потребитель должен представить доказательства ущерба.

В соответствии с ст.17 п.2) Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок (далее Конвенция), перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае уничтожения, утери или повреждения зарегистрированного багажа, только при условии, что случай, который явился причиной уничтожения, утери или повреждения, произошел на борту воздушного судна или во время любого периода, в течение которого зарегистрированный багаж находился под охраной перевозчика.

Если перевозчик признает утерю зарегистрированного багажа или если зарегистрированный багаж не поступил по истечении двадцати одного дня с даты, когда он должен был прибыть, пассажиру разрешается осуществлять по отношению к перевозчику права, вытекающие из договора перевозки - ст. 17 п.3 Конвенции.

В соответствии с ст.22 п.2 Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок (далее Конвенция), при перевозке багажа ответственность перевозчика в случае уничтожения, утери,

повреждения или задержки ограничивается суммой 1000 специальных прав заимствования в отношении каждого пассажира, за исключением случаев, когда пассажир сделал в момент передачи зарегистрированного багажа перевозчику особое заявление о заинтересованности в доставке и уплатил дополнительный сбор, если это необходимо. В этом случае перевозчик обязан уплатить сумму, не превышающую объявленную сумму, если только он не докажет, что эта сумма превышает действительную заинтересованность пассажира в доставке.

Изучив исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы законодательства, суд пришел к выводу, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Оценка суда.

В соответствии со ст.118 ч.(1), (3) Гражданского процессуального кодекса,

(1) Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

(3) Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст.121 Гражданского процессуального кодекса,

Судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.130 ч.(1-3) Гражданского процессуального кодекса,

Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст.131 ч.(1) Гражданского процессуального кодекса,

Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами.

В соответствии со ст.240 ч.(1), (3) Гражданского процессуального кодекса,

При постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Судебная инстанция выносит решение в пределах заявленных истцом требований.

Из соответствующих доказательств, представленных в соответствии с указанными правовыми текстами, представленными в настоящем в настоящем деле в связи с судебным отчётом, представленным в суд, вытекает следующая фактическая ситуация.

Суд установил фактическую ситуацию, согласно которой *****года истица Келеш Кира совершала авиаперелет по маршруту ***** рейсом ***** авиакомпании HISKY SRL.

Авиаперелет осуществлялся международным рейсом без пересадок. Данный факт подтверждается авиабилетом, приобретенным истицей Келеш К. (л.д.5-6)

Между истицей Келеш К. и HISKY SRL был заключен договор международной воздушной перевозки, в соответствии с которым она являлась пассажиром, а ответчик HISKY SRL - перевозчиком.

Перед вылетом в аэропорту ***** истицей был сдан к перевозке багаж, а именно сумка с вещами, что подтверждается багажной квитанцией от *****г.

При сдаче багажа к перевозке сумка не имела никаких повреждений, вес багажа составлял 11 кг, ценность багажа не объявлялась. **(л.д.6)**

04.08.2023 г. истицей Келеш К. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты было направлено заявление о разрешении вопроса компенсации утраченного багажа. **(л.д.8)**

Указанное уведомление было получено ответчиком 15.11.2023 года, на указанное заявление истицы ответчиком HISKY SRL был дан ответ с рекомендацией обращения с заявлением о компенсации в отдел жалоб **(л.д.8).**

20.08.2023 г. истицей Келеш К. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты было направлено повторно заявление о выплате ей компенсации за утерю багажа на общую сумму 15 100 леев. **(л.д.9)**

15.04.2024 года в суде Комрат центральный офис было зарегистрировано заявление истицы Келеш К. за вх.№3418 об уточнении исковых требований в части взыскания суммы материального ущерба, согласно которому истица Келеш К. просит взыскать с ответчика HI SKY SRL сумму материального ущерба в размере 29 030 леев.

21.05.2024 года протокольным определением судебная инстанция приняла и приобщила к материалам дела заявление истицы Келеш К. об уточнении исковых требований в части взыскания суммы материального ущерба в размере 29 030 леев.

Согласно положениям пункта (1) статьи 1411 Гражданского кодекса,

По договору перевозки одна сторона (перевозчик) обязуется перед другой стороной (пассажиром или отправителем) перевезти пассажира и багаж или вещь в пункт назначения взамен условленной платы, в отношении которой обязуется другая сторона.

Согласно положениям пункта (1) статьи 1417 Гражданского кодекса,

Договор перевозки пассажира удостоверяется (документируется) выдачей билета (проездного документа) или иного документа, дающего право на проезд в транспорте. Билет может быть выдан в электронном виде.

Суд отмечает, что в данном случае достоверно установлено, что между Келеш Кирой и HI SKY SRL был заключен договор перевозки пассажира, что подтверждается бронированием билета и совершения авиаперелета по маршруту ***** рейсом ***** авиакомпанией HISKY SRL.

Авиаперелет осуществлялся международным рейсом без пересадок. Данный факт подтверждается авиабилетом, приобретенным истицей Келеш К. (л.д.5-6)

Между истицей Келеш К. и HISKY SRL был заключен договор международной воздушной перевозки, в соответствии с которым она являлась пассажиром, а ответчик HISKY SRL - перевозчиком.

Перед вылетом в аэропорту ***** истицей был сдан к перевозке багаж, а именно сумка с вещами, что подтверждается багажной квитанцией от *****г.

При сдаче багажа к перевозке сумка не имела никаких повреждений, вес багажа составлял 11 кг, ценность багажа не объявлялась. (л.д.6)

04.08.2023 г. истицей Келеш К. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты было направлено заявление о разрешении вопроса компенсации утраченного багажа. (л.д.8)

Указанное уведомление было получено ответчиком 15.11.2023 года, на указанное заявление истицы ответчиком HISKY SRL был дан ответ с рекомендацией обращения с заявлением о компенсации в отдел жалоб (л.д.8).

20.08.2023 г. истицей Келеш К. в адрес HISKY SRL посредством электронной почты было направлено повторно заявление о выплате ей компенсации за утерю багажа на общую сумму 15 100 леев.

15.04.2024 года в суде Комрат центральный офис было зарегистрировано заявление истицы Келеш К. за вх.№3418 об уточнении исковых требований в части взыскания суммы материального ущерба, согласно которому истица Келеш К. просит взыскать с ответчика HI SKY SRL сумму материального ущерба в размере 29 030 леев.

Согласно ст.901 Гражданского кодекса Республики Молдова,

(1) Если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

a) потребовать принудительного исполнения обязательства;

b) приостановить исполнение встречного обязательства;

c) уменьшить свое встречное обязательство;

d) расторгнуть договор;

e) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

f) использовать любое иное средство правовой защиты, предусмотренное законом или договором, для осуществления своего права, нарушенного неисполнением.

(2) Если должник доказывает, что неисполнение обязательства оправдано, кредитор может воспользоваться любым из средств правовой защиты, предусмотренных частью (1), за исключением принудительного исполнения в натуре и возмещения убытков.

(3) Кредитор не вправе воспользоваться средствами правовой защиты, предусмотренными частью (1), если неисполнение должником обязательства вызвано поведением кредитора.

(4) Средства правовой защиты, предусмотренные частью (1), не являющиеся несовместимыми, могут сочетаться. В частности, кредитор не утрачивает право на возмещение убытков, если он воспользуется любым другим средством защиты.

(5) Неисполнение обязательства означает оправданное или неоправданное отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

(6) Договаривающиеся стороны могут предусмотреть, что и другие обстоятельства, помимо неисполнения обязательства, предоставляют

кредитору все или некоторые средства правовой защиты, предусмотренные частью (1).

(7) Заявление кредитора не влечет расторжение или уменьшение встречного обязательства, если на тот момент срок исковой давности для расторжения или уменьшения встречного обязательства истек, а должник выдвигает это возражение до или после заявления.

С учётом вышеизложенного и достоверно установлено в судебном заседании истицей был понесён материальный ущерб в общей сумме 29 030 (двадцать девять тысяч тридцать) леев, понесенный вследствие утраты багажа при авиаперелете по маршруту *****, рейсом ***** авиакомпанией HI SKY SRL.

В связи с чем судебная инстанция считает необходимым взыскать с HI SKY SRL, IDN ***** в пользу истицы Келеш Киры (CHELEŞ CHIRA), ***** года рождения, IDNP:*****, соистца Келеш Петра (CHELEŞ PIOTR), ***** года рождения, IDNP:*****, 29 030 (двадцать девять тысяч тридцать) леев в качестве возмещения причиненного материального вреда, понесенного вследствие утраты багажа при авиаперелете по маршруту *****, рейсом ***** авиакомпанией HI SKY SRL.

Вместе с тем, высказываясь относительно требования истицы о взыскании с ответчика 50 000 леев в качестве возмещения морального вреда, суд отмечает следующее.

Согласно ст. 2037 ч.(1) ГК РМ,

(1) Размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

(2) Характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

(3) При определении возмещения вреда судебная инстанция должна стремиться предоставить возмещение, которое, с одной стороны, сопоставимо по своему размеру с обычно предоставляемым при аналогичных обстоятельствах, а с другой – учитывает особенности дела.

Исходя из обстоятельств дела, по мнению судебной инстанции, требование истицы о взыскании морального ущерба, не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По своей натуре моральный вред представляет собой те негативные последствия – нравственные или физические, которые были причинены лицу теми или иными действиями.

В данном случае речь идет о последствиях причинения морального вреда истице Келеш К., понесенные вследствие утраты багажа при авиаперелете по маршруту *****, рейсом ***** авиакомпанией HI SKY SRL.

Исходя из материалов дела, суд приходит к выводу, что истицей не было представлено достаточных доказательств для определения в полной мере характера и тяжести причиненных эмоциональных и физических страданий, которые бы оправдали истребованную истицей сумму в размере 50 000 леев, в связи с чем иск Келеш К. в части требования о взыскании морального вреда подлежит отклонению как необоснованный.

Таким образом в деле ЕСПЧ Амихалакиоае к РМ от 20.04.2004г. в п.44 Европейским Судом указано, что установление и выявление нарушения само по себе является справедливой компенсацией и удовлетворением морального вреда и защиты личных неимущественных прав истицы.

В соответствии со ст.82 Гражданского процессуального кодекса, судебные издержки состоят из государственной пошлины и издержек по рассмотрению дела.

Согласно ст.83 ч.(1) Гражданского процессуального кодекса, государственная пошлина является денежной суммой, взимаемой судебными инстанциями на основании закона в доход государства с лиц, в интересах которых совершаются процессуальные действия по рассмотрению гражданских дел или которым выдаются копии документов дела.

Согласно ст.98 ч.(1) Гражданского процессуального кодекса, Издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов. В этом случае гербовый сбор взимается на счет судебной инстанции с ответчика, если ответчик не освобожден от уплаты гербового сбора.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, судебная инстанция, руководствуясь положениями ст.94 ГПК РМ, считает необходимым также взыскать с ответчика в доход государства госпошлину в размере 870,9 (восемьсот семьдесят леев девяноста банов) леев и 200 (двести) леев в качестве возмещения расходов по уплате гербового сбора.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.118, 236-241, 358, 362 Гражданского процессуального кодекса, суд –

р е ш и л:

Иск Келеш Киры, Келеш Петра к HI SKY SRL о взыскании материального и морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с HI SKY SRL, IDN ***** в пользу истицы Келеш Киры (CHELEŞ CHIRA), ***** года рождения, IDNP:*****, соистца Келеш Петра (CHELEŞ PIOTR), ***** года рождения, IDNP:*****, 29 030 (двадцать девять тысяч тридцать) леев в качестве возмещения причиненного материального вреда, понесенного вследствие утраты багажа при авиаперелете по маршруту *****, рейсом ***** авиакомпанией HI SKY SRL.

Взыскать с ответчика HI SKY SRL, IDN ***** в доход государства госпошлину в размере 870,9 (восемьсот семьдесят леев девяноста банов) леев и 200 (двести) леев гербовый сбор.

В остальной части исковых требований Келеш Киры, Келеш Петра к HI SKY SRL – отклонить как необоснованные.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной палате Юг через суд Комрат (центральный офис) в 30-тидневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUŢU