Dosarul nr. 4r-67/2026 I instanță
Nr. PIGD. 4-25112922-05-4r-04022026 judecător Gîscă Oxana

Judecătoria Cimișlia

**D E C I Z I E**

**02 aprilie 2026** **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către IP Cimișlia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională de învinuire a lui ***Coadă Andrei*** în comiterea contravenției prevăzute de art. 336[1] alin. (2) Cod contravențional al RM,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

**A C O N S T A T A T:**

***1. <u>În fapt:</u>***

***La data de 05 august 2025***, de către agentul constatator, șef-adjunct al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Antoci Veaceslav, a fost întocmit pe numele lui Coadă Andrei, procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 580516, fiindu-i încriminat ultimului săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 336[1] alin. (2) din Codul contravențional, precum că, la data de 27 iulie 2025, ora 10:30-13:30, în cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia și IMSP SR Cimișlia, cet. Coadă Andrei a comis imixtiune în procesul contravențional nr. 2083 din 27.07.2025, aflat în gestiunea agentului constatator Plop Marin din cadrul

Inspectoratului de poliție Cimișlia, folosindu-se de situația de serviciu, manifestată prin acţiuni de tergiversare a acțiunilor procesuale în cadrul procesului contravențional în incinta sediului IP Cimișlia și sediul secției de internare și primire urgențe al IMSP SR Cimișlia. (f.d.64)

***La data de 06 august 2025***, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) Cod contravențional, dosarul contravențional intentat în privința lui Coadă Andrei a fost expediat după competență în instanța de fond. (f.d.1)

***2. Poziţia instanţei de fond.***

***Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025*** s-a încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 580516 din 05 august 2025, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. $336^1$ alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui Coadă Andrei, pe motiv că nu există faptul contravenţiei. (f.d.97-104)

***3. Solicitarea recurentului.***

***La data de 31 decembrie 2025***, ***agentul constatator al IP Cimișlia, Antoci Veaceslav*** ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond din 29 decembrie 2025, a depus recurs împotriva acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a hotărârii contestate. (f.d.107-112)

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea instanței de fond o consideră ca fiind neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că, în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod eronat a reținut că agentul constatator nu a probat faptul că Coadă Andrei a acționat în calitate de persoană fizică, folosindu-se de situația de serviciu, or conform probatoriului și explicațiilor oferite în cadrul cercetării judecătorești rezultă că ultimul a acționat în calitate de apărător acordând asistență juridică calificată.

Susține că, instanța de fond și-a întemeiat motivarea doar în baza declarațiilor oferite de către Coadă Andrei în cadrul cercetării judecătorești, de și în cadrul cauzei contravenționale figurează cinci persoane în calitate de martor, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost audiat nici un martor figurant în cauza contravențională.

Indică că, instanța de fond nu a audiat în cadrul cercetării judecătorești principalul martor Plop Marin, care a și sesizat faptul că la data de 27.07.2025 avocatul Coadă Andrei face imixtiune în procesul contravențional nr. 2083 din

27.07.2025, aflat în gestiunea sa.

Menționează că, instanța s-a expus asupra eliberării mandatului avocațial, doar în legătură cu acordarea asistenței juridice calificate cet. Golubovschi Vadim, fără a se expune și asupra lipsei unui mandat de reprezentare a celorlalte persoane (Mihaila Rustam, Straupe Egor, Orlov Ilie și Fomin Artiom). Or, art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, prevede că avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Indică că, conform materialelor cauzei, în scopul constatării faptei contravenționale, de către agentul constatator a fost acumulate destule probe pertinente, concludente și utile în formularea și motivare învinuirii contravenționale, privind faptul imixtiunii la data de 27 iulie 2025, ora 10:30¬13:30, în procesul contravențional nr. 2083 din 27.07.2025, aflat în gestiunea agentului constatator Plop Marin din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, de către Coadă Andrei, folosindu-se de situația de serviciu, manifestată prin acțiuni de tergiversare a acțiunilor procesuale în cadrul procesului contravențional în incinta sediului IP Cimișlia și sediul secției de internare primire urgențe al IMSP SR Cimișlia.

Consideră că, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de $336^1$ alin. (2) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 2086 din 27.07.2025, care au fost prezentate instanței de judecată. În cadrul cauzei contravenționale, precum și la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul nu s-a prezentat și nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de $336^1$ alin. (2) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional.

Susține că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator

potrivit art. 336[1] alin. (2) Cod contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

Indică că, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Menționează că, instanța de judecată pripit și eronat a dispus de a înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580516 din 05 august 2025, de constatare a faptei contravenționale prevăzute de art. 336[1] alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui Coadă Andrei, pe motiv că nu există faptul contravenției, fără a da o apreciere obiectivă a tuturor probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către agentul constatator, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 din Codul contravențional.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. 6 CEDO, art. 5, 467, 468 și 473 Cod contravențional.

***La data de 04 februarie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.114)***

***<u>4. Termenul de declarare a recursului.</u>***

Conform art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin. (1)*.

Din materialele cauzei, Completul de judecată constată că, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 29 decembrie 2025, iar recursul a fost înaintat la data de 31 decembrie 2025.

Astfel, ținând cont de cele expuse, Completul de judecată stabilește că

recursul a fost înaintat în termenul legal prevăzut.

***5. Argumentele părților.***

***În ședința instanței de recurs*** participanții la proces nu s-au prezentat, nefiind citați, or, potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Totuși, prin notificarea expediată la 09 februarie 2026 la adresa părților, acestea au fost notate despre faptul că sunt în drept să depună referință la cererea de recurs.

***La data de 24 martie 2026, Coadă Andrei*** a înaintat referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat: admiterea referinței; respingerea recursului declarat de către IP Cimișlia și menținerea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025.

În motivarea referinței s-a indicat că, instanța de judecată în mod corect a constatat că învinuirea înaintată are un caracter pur formal, fiind bazată pe presupuneri și nefiind susținută de probe pertinente și concludente care să confirme existența elementelor constitutive ale contravenției imputate. De asemenea, instanța a stabilit în mod justificat că agentul constatator nu a clarificat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a administrat probe suficiente care să demonstreze vinovăția cet. Coadă Andrei.

Menționează că, din probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești rezultă în mod clar că acțiunile au fost realizate în calitate de apărător, în vederea acordării asistenței juridice calificate, și nu în calitate de persoană fizică ce ar fi utilizat o pretinsă situație de serviciu. În aceste condiții, concluziile instanței de fond privind lipsa elementelor contravenției prevăzute de art. $336^1$ alin. (2) Cod contravențional sunt pe deplin justificate.

Astfel, consideră că, hotărârea instanței de fond este una legala, motivată și întemeiată pe probele administrate, motiv pentru care aceasta urmează a fi menținută.

***6. Aprecierea instanței de recurs.***

***Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele motive***.

***În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional,*** *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul,*

*casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului.*

***Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

***Conform art. 445 Cod contravențional**, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

***În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod contravențional**, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

***Conform art. 7 Cod contravențional**, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

***Potrivit art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Completul va reține că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are

dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, printre altele, ca, atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României*, din 23 ianuarie 2021 și cauza *Roşca contra Moldovei*, din 22 martie 2005).

Potrivit art. 381 alin. (1) Cod contravenţional, *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime*.

În legislația Republicii Moldova contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ, dar din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale ***intră în sfera cauzelor penale***, astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile specifice materiei penale. (cauza *Ziliberberg contra Moldovei*, din 01 februarie 2005, § 33).

Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional: *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, ceea ce în speță nu s-a respectat.

La caz, instanța de recurs remarcă că instanța de fond examinând cauza, superficial s-a expus asupra legalității procesului-verbal întocmit în privința lui

Coadă Andrei, dacă acesta corespunde sau nu exigențelor stipulate în art. 443 Cod contravențional, iar circumstanțele care duc la casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia sânt următoarele.

Potrivit normelor contravenționale în vigoare, instanța de fond urma a se expune inițial asupra legalității actului de învinuire (procesul-verbal cu privire la contravenție) și ulterior asupra existenței sau inexistenței faptei contravenționale.

Astfel, verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție constituie o etapă preliminară indispensabilă, întrucât acest act procesual reprezintă temeiul juridic al atragerii la răspundere contravențională și delimitează obiectul examinării judiciare. Or, în lipsa unui proces-verbal întocmit cu respectarea cerințelor imperative prevăzute de art. 443 Cod contravențional, instanța era în imposibilitate de a proceda la examinarea fondului cauzei.

În acest context, instanța de fond era obligată să verifice dacă procesul-verbal cu privire la contravenție întrunește condițiile de formă și fond prevăzute de lege, iar în cazul constatării unor vicii esențiale, care afectează legalitatea acestuia, să dispună încetarea procesului contravențional, fără a mai analiza existența sau vinovăția în comiterea faptei imputate.

Prin urmare, omisiunea instanței de fond de a se pronunța în mod explicit și motivat asupra legalității procesului-verbal denotă o examinare incompletă a cauzei, fiind eludată o etapă procesuală obligatorie, fapt ce a condus la adoptarea unei soluții neîntemeiate și contrare exigențelor unui proces echitabil.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că la rubrica „*Fapta contravenţională*” din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. MAI06 580516, care a fost întocmit la data de 05 august 2025, agentul constatator a indicat că „*cet. Coadă Andrei la 27.07.2025 a comis imixtiune în procesul contravențional nr. 2083 din 27.07.2025, aflat în gestiunea agentului constatator Plop Marin din cadrul Inspectoratului de poliție Cimişlia, folosindu-se de situația de serviciu, manifestată prin acţiuni de tergiversare a acţiunilor procesuale în cadrul procesului contravențional în incinta sediului IP Cimişlia şi sediul secției de internare și primire urgențe al IMSP SR Cimişlia*”.

La caz, instanța de recurs constată că, descrierea faptei contravenționale inserată în procesul-verbal este una generală și abstractă, fără a conține o expunere concretă a acțiunilor imputate lui Coadă Andrei, a modalității în care pretinsa imixtiune s-ar fi realizat, precum și a legăturii cauzale dintre conduita persoanei și presupusa tergiversare a acțiunilor procesuale.

Or, simpla indicare a unor formule generale, fără individualizarea faptelor și fără precizarea circumstanțelor concrete în care acestea ar fi avut loc, contravine exigențelor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, care impune descrierea clară, completă și neechivocă a faptei. În lipsa unei asemenea descrieri, persoana nu este în măsură să înțeleagă în mod efectiv acuzația ce i se aduce și, respectiv, să-și exercite dreptul la apărare, fiind afectat în mod esențial caracterul echitabil al procedurii.

Totodată, omisiunile menționate nu pot fi suplinite prin alte mijloace de probă sau prin explicațiile ulterioare ale agentului constatator sau a martorilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de bază al învinuirii contravenționale, iar conținutul acestuia trebuie să fie suficient în sine pentru a fundamenta acuzația. În aceste condiții, deficiențele de conținut ale procesului-verbal afectează în mod direct legalitatea acestuia și implicit temeinicia întregii proceduri contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*.

Completul de judecată stabilește că în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 580516 din 05 august 2025, lipsește semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind indicat faptul că procesul-verbal a fost întocmit în absența acestuia.

Totodată, instanța de recurs constată că la rubrica „*Martor asistent*” din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat datele a

căruiva martor, și nici semnătura a căruiva martor nu este aplicată la rubrica corespunzătoare.

Astfel, instanța de recurs reține că nerespectarea cerințelor privind conținutul procesului-verbal, coroborată cu lipsa semnăturii persoanei în privința căreia a fost întocmit acesta, precum și cu neindicarea și nesemnarea de către un martor asistent în condițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, constituie încălcări procedurale esențiale. Aceste omisiuni lipsesc procesul-verbal de garanțiile minime de autenticitate și veridicitate, punând sub semnul îndoielii atât împrejurările întocmirii acestuia, cât și respectarea drepturilor procesuale ale persoanei vizate.

În mod particular, instanța de recurs subliniază că, în situația în care procesul-verbal nu este semnat de către contravenient (refuzul sau absența persoanei), legiuitorul a instituit obligația imperativă de a certifica acest fapt prin semnătura unui martor asistent sau, în lipsa acestuia, de a consemna motivele imposibilității identificării unui martor și de a documenta refuzul prin mijloace tehnice. Nerespectarea acestor cerințe nu reprezintă o simplă formalitate, ci o garanție esențială împotriva eventualelor abuzuri și erori, menită să asigure caracterul transparent și verificabil al procedurii.

Prin urmare, în lipsa semnăturii contravenientului, fără existența semnăturii unui martor asistent și fără indicarea motivelor obiective ale absenței acestuia, procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de un viciu procedural esențial, care atrage nulitatea sa. O asemenea încălcare nu poate fi remediată ulterior și nu poate fi ignorată, întrucât afectează în mod direct dreptul la apărare și principiul legalității procesului contravențional.

Instanța de recurs concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 580516 din 05 august 2025 este lovit de nulitate, iar în lipsa unui act constatator valabil, nu poate fi reținută existența unei învinuiri contravenționale legale. În aceste condiții, hotărârea instanței de fond urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu consecințele juridice corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu*

*privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

În urma celor expuse, instanţa de recurs conchide că urmează a fi admis recursul declarat de către IP Cimișlia, cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025, și adoptarea unei noi hotărâri .

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) și art. 474 Cod Contravențional al RM, Completul de judecată

**D E C I D E:**

***Se admite*** recursul declarat de către IP Cimișlia.

***Se casează integral*** hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională de învinuire a lui Coadă Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. $336^1$ alin. (2) Cod contravențional al RM, ***cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care***:

***Se declară nulitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 580516 din data de 05 august 2025 întocmit în privința lui Coadă Andrei în baza art. $336^1$ alin. (2) Cod contravențional.

***Se încetează*** procesul contravențional intentat în privința lui Coadă Andrei învinuit în baza art. $336^1$ alin. (2) Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri