Dosarul nr.5r-154/25
PIGD nr.4-25149199-32-5r-23102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 februarie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participare:
Contestatarului Musteață Vasile
În lipsa:
Agentului constatator Sîrbu Sergiu

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Musteață Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 790141 din 30.09.2025, întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.09.2025,

c o n s t a t ă:

1. La 30 septembrie 2025, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa lui Musteață Vasile procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **MAI06 790141** în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 30.09.2025, cet. Chiperi Sergiu, conducea mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** *****, care a depășit limita de viteză pe sector de drum în localitate conducând cu 67 km/h.

Comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/modelul *****n/î ***** *****, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 30 septembrie 2025, prin decizia agentului constatator Sîrbu Sergiu, Musteață Vasile a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

2. La 09 octombrie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, Musteață Vasile a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că consideră că acțiunile agentului constatator sunt ilegale și abuzive.

Conform art. 443 alin. (1) litera (c) al Codului Contravențional al R. Moldova procesul-verbal cu privire la contravenție va conține: numele, prenumele, *domiciliul*, datele din buletinul de identitate, viza de reședință, după cum este menționat în procesul verbal cu privire la contravenție, privind *ocupația contravenientului* fapt care nu sunt făcute mențiuni în cadrul

procesului verbal cu privire la contravenție în rubrica 3.1, conform prevederilor normelor legale; astfel identificându-se prin intermediul sistemelor electronice, a fost menționate toate datele personale, însă în rubrica Nr.6 din cadrul procesului cu privire la contravenție care a fost întocmit pe numele său fapta contravențională este expres indicat că cet. Chiperi Sergiu a comis contravenția la data de 30.09.2025 privind excesul de viteză în localitatea menționată. Analizând minuțios conținutul procesului verbal cu privire la contravenții este expres evidențiat faptul că de facto fiind identificat numele său, în rubricile menționate, iar contravenția fiind comisă de altă persoane Chiperi S.

Conform art.443 alin.(7) în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verb al, în care se face consemnarea respectivă, fapt care nu a avut loc.

Conform art. 443 alin.(8) î*n cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul- verbal şi în absenţa contravenientului,* nu sunt făcute mențiuni în cadrul procesului verbal cu privire la contravenție în rubrica 10 **Mijloace tehnice, inclusive celor certificate, omologate și verificate metrologic** în cadrul procesului cu privire la contravenției în procesul verbal menționat se face mențiune: privind denumirea aparatului prin care a fost fixată și stabilită viteza de deplasare, certificarea acestuia, omologarea și verificarea metrologică însă aceste mențiuni nu au fost făcute.

Își întemeiază contestația pe prevederile art.art.443 alin. (1) lit. c) art. 443 alin. (7), (8), (9), art. 448, 452, 462 Cod contravențional.

Contestatarul Musteață Vasile *solicită* 1) admiterea și examinarea prezentei contestații; 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 790141 din 30.09.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale ca fiind viciate prin încălcarea drepturilor; 3) încetarea procesului contravențional din motivul viciilor admise la soluționarea cauzei contravenționale.

3. În ședința de judecată, contravenientul Musteață Vasile a comunicat instanței că cunoaște despre procesul – verbal, i s-a comunicat doar că trebuie să semneze, nu i s-a oferit dreptul de a face cunoștință cu careva probe, doream să achit amenda însă în urma studierii am văzut abateri.

Agentul constatator Sîrbu Sergiu nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

Aprecierea instanței de judecată

4. Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința Musteață Vasile, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Musteață Vasile asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI06 790141 din 30.09.2025, adoptate în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravenţional "În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator".

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 30.09.2025, în privința lui Musteață Vasile de către agentul constatator Sîrbu Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 790141 din 30.09.2025, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: Chiperi Sergiu la data de 30.09.2025 conducea m/t menționat mai jos(*****, n.î. **********) care a depășit limita de viteză pe sector de drum în localitate conducând cu 67 km/h.

Pe numele lui Musteață Vasile a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei și 3 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Musteață Vasile .

La 09.10.2025 a fost înregistrat la la IGP al INSP Direcția de Patrulare SUD cu nr.406 de intrare, contestația depusă de Musteață Vasile asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI 06 790141 din 30.09.2025, adoptate în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța atestă faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator la data de 30.09.2025, în prezența lui Musteață Vasile.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația a fost înaintată în termenul legal.

La fel, în ședința de judecată instanța a constatat, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, în ședința de judecată nu au fost stabilite, or contestatarul nu a invocat, prezenta sau probat temeiurile care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 30.09.2025.

Astfel, instanţa de judecată apreciază, că contestaţia depusă Musteață Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și anume.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul

cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. In conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 790141, din 30.09.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Sîrbu Sergiu, Musteață Vasile a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei şi 3 puncte de penalizare.

Art.236 alin.(1) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Examinând contestaţia înaintată de către Musteață Vasile împotriva Procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 790141, din 30.09.2025, instanţa de judecată consideră că, argumentele indicate în contestaţie urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Instanţa de judecată menţionează că Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 790141, din 30.09.2025, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic și nu în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator cum indică contestatarul.

În acest context, instanţa reţine că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în

conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligaţiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ţinut cont de necesitatea conducerii acestuia reieşind din limitele de viteză stabilite în contextul situaţiei rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

Aşadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. In cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localităţii este de 50 de km/h, şi doar în condiţiile existenţei indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 80 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunţat, nu cade sub incidenţa unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuita era în drept să îşi probeze nevinovăţia, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

În acest context, instanţa de judecată constată că starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin planşa fotografică anexată la materialele cauzei contravenţionale, iar din succesiunea logică a acesteia, rezultă că, la 30.09.2025, ora 14:04:57, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „**********”, pe traseul R34, r-nul Leova, s. Selişte, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 67 km/h. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localităţi - 50 km/oră.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La caz, instanţa reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezenţa persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului şi aplicare a sancţiunii, fapt care vine în contradicţie cu situaţia faptică, anume prezenţa acesteia, confirmat prin semnătură acesteia.

Instanţa consideră că, cele invocate de către persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal contravenţional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancţiunea nulităţii faţă de decizia de sancţionare, or, careva situaţii de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

În acest sens, instanța de judecată menționează, potrivit procesului – verbal contestat, este stabilită persoana în cărei privință a fost întocmit procesul – verbal și anume Mustață Vasile, fiind indicate datele personale, întrucât la rubrica fapta contravențională este indicat persoana

Chiperi Sergiu, instanța apreciază această situație doar o greșeală mecanică, care nu afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La fel, instanța de judecată constată că, la întocmirea procesului – verbal, contestatarul a recunoscut vinovăția și a acceptat sancțiunea semnând la rubrica nr. 18 a procesului – verbal, la fel faptul că contestatarul a recunoscut vinovăția se confirmă și prin declarațiile date de către contestatar, precum că dorea să achite amenda însă a văzut că erau careva abateri.

Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către Musteață Vasile şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 790141, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Sîrbu Sergiu, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Musteață Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 790141 din 30.09.2025, și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat să săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia