Dosarul nr.1-17/24
1-22153693-32-1-25012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 aprilie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefieri Svetlana Pavalachi, Viorica Pîntea
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco
Avocaților Anatolie Bunduchi, Alexandru Bogos,

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, în partea pretențiilor civile înaintate de *****cauza penală de învinuire a lui,

*****, născut la *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Răzeni, concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus militar, oficial neîncadrat în câmpul muncii, studii medii incomplete, grad de invaliditate nu deține, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, cu antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Rejudecarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp:21.03.2024 - 10.04.2025, cu asigurarea citării legale a participanților la proces.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1.Prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-292/22 din 12 mai 2023, s-a încetat procesul penal în cauza penală privindu-l pe ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de partea civilă ***** s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către ***** împotriva lui ***** privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile cu titlu de prejudiciu moral suma de 40000,00 lei.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei, în rest acțiunea, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către *****împotriva lui ***** privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile cu titlu de prejudiciu moral suma de 40000,00 lei.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui *****prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei, în rest acțiunea, s-a respins ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de avocatul Bunduchi Anatolie în interesele părții civile *****-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către avocatul Bunduchi Anatolie în interesele părții civile ***** împotriva lui ***** privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile cu titlu de prejudiciu moral suma de 50000,00 lei.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei, în rest acțiunea, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către avocatul Bunduchi Anatolie în interesele părții civile ***** împotriva lui ***** privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile cu titlu de prejudiciu moral suma de 50000,00 lei.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei, în rest acțiunea, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Ialoveni,– Danu Vasile privind încasarea din contul inculpatului *****, a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 1625,70 lei

S-a încasat din contul lui ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1280 lei, în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Pentru faptul că, ***** la 05.09.2022, aproximativ la ora 16:30, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare***** pe drumul regional***** din direcția ***** având-o în calitate de pasageră pe cet. *****, ignorând prevederile art. 10 pct. 1) lit. b); art. 39 pct. 1) lit. b) ; art. 45 alin. 1) lit. a), b), d) și alin. (2); art. 59 pct. 2) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează expres că, conducătorul de vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, să cedeze trecerea vehiculelor care circulă pe drum, să

posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, precum și să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, de situația rutieră precum și de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, nu a manifestat prudență sporită la trafic și nu a apreciat corect situația rutieră ce reflectă gradul de protecție a participanților împotriva accidentelor și consecințelor acestora, iar la intersecția drumurilor de semnificație neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecție pe drumul cu prioritate, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere și ca rezultat nu sa isprăvit cu conducerea mijlocului de transport pe care îl conducea, în rezultatul căruia în timpul efectuării manevrei de traversare a intersecției cu virare spre stânga, la km. 11+63 metri, direcția Hîncești, a fost tamponat lateral de automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla *****, care îi avea în calitate de pasageri pe cet. *****, *****i *****, ultimilor fiindu-le provocate suferințe fizice.

Ca rezultat al accidentului rutier cet.***** conform raportului de expertiză judiciară nr.202202D1440 din 27.09.2022, iau fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractura recentă maleolei mediale gleznei drepte cu deplasare, cu edem posttraumatic al țesuturilor moi la acest nivel; plagă contuzia la nivelul buzei superioare, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul fetei, aceste leziuni corporale au condiționat o dereglarea sănătății de lunga durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

2. Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-292/22 din 12 mai 2023, a fost contestată la data de 26 mai 2023 de către avocatul Anatolie Bunduchi în interesele lui *****cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în partea laturii civile.

3. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.1a-1044/23 din 20 septembrie 2023, s-a admis recursul declarat de avocatul Bunduchi Anatolie în interesele lui *****i *****, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 12 mai 2023, în partea pretențiilor civile înaintate de *****i *****, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

La data de 28 ianuarie 2023 avocatul Anatolie Bunduchi în interesele lui ***** a înaintat o acțiune civilă împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Prin acțiunea menționată a solicitat de a încasa din contul lui ***** în beneficiul lui *****uma de 32 214,71 lei cu titlu de despăgubiri materiale care se compun din cheltuielile privind procurarea biletelor de avion pentru toți membri familiei și 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei (f.d.203-206).

Tot la aceiași dată, avocatul Anatolie Bunduchi în interesele *****a înaintat o acțiune civilă împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin

infracțiune, prin care a solicitat de a încasa din contul lui ***** în beneficiul *****a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei (f.d.218-221).

La data de 30.04.2024, partea civilmente responsabilă CA „General Asigurări" SA a depus referință prin care a solicitat, respingerea acțiunilor civile în partea ce ține de CA „General Asigurări" SA, ca fiind neîntemeiate, or potrivit Legii 414 (în vigoare la momentul accidentului), asiguratorii nu acordă despăgubiri de asigurare pentru prejudiciile morale și pentru procurarea biletelor de avion.

4. În ședința de judecată, inculpatul ***** nu s-a prezentat prin cererea expediată la data de 04.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Conform art.321 alin.(2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: pct.3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință.

Reieșind din prevederile legale menționate supra instanța a dispus de a examina cauza în lipsa acestuia, în ședință de judecată fiind prezent apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Bogos, mai mult ca atât cauza a fost remisă la rejudecare doar în partea pretențiilor civile înaintate de *****i *****.

5. Fiind prezent în ședința de judecată avocatul Anatolie Bunduchi în interesele părților civile *****a pledat pentru admiterea integrală a cererilor depuse de către părțile civile cu privire la încasarea de la ***** a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

6. Procurorul Vladimir Levco în ședința de judecată a menționat că acțiunile civile urmează a fi admise în totalitate.

7. Avocatul Alexandru Bogos în ședința de judecată a invocat că, consideră acțiunile civile depuse în parte nemotivate, daunele morale sunt exagerate, nu s-au prezentat dovezi în vederea suferințelor, adresări la un medic psihiatru, la un medic psiholog. Ce ține de încasarea prejudiciul material, la materialele cauzei lipsește factura de procurare a biletelor, chiar dacă biletul este procurat online, oricum se eliberează factură.

Studiind materialele cauzei penale și ținând cont de limitele procedurii de rejudecare, instanța de judecată se va pronunța în limitele în care sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 12 mai 2023 a fost casată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2023.

8. Prin acțiunea civilă înaintată avocatul Anatolie Bunduchi în interesele lui ***** a indicat că, în cadrul dosarului penal, s-a stabilit cu certitudine faptul că prin infracțiune lui ***** i s-a cauzat un prejudiciu material și moral. La fel partea reclamantă consideră că amânarea plecării sale în ***** și pierderea biletelor de avion se datorează exclusiv acțiunilor ilegale comise de către ***** ca urmare a neglijenței sale în timpul șofatului, motiv pentru care suma de 1664 euro, constituie costul biletelor de călătorie

pentru patru pasageri, care la data de 05.09.2022 conform cursului BNM constituia suma 32 214,71 lei.

9. De asemenea a mai menționat că, în urma leziunilor cauzate lui *****, cât și familiei acestuia inculpatul prin acțiunile sale le-a cauzat suferințe morale enorme și anume atunci când acesta și-a găsit copii mici speriați, plângând în stare de șoc și când a aflat că, ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatului au de urmat un curs de reabilitare cu vizită sistematică la medic, la fel și atunci când a înțeles că nu vor putea pleca spre ***** unde chiar în ziua următoare urma să înceapă lucru care era unul legal și în bază de contract.

10. În acțiunea civilă înaintată avocatul Anatolie Bunduchi în interesele ***** invocă că, în acea zi, reclamanta împreună cu familia sa, se deplasau spre Aeroportul Internațional Chișinău unde la orele 19:40 min., urmau să zboare spre *****, deoarece chiar în ziua următoare urma să înceapă lucrul, însă ca urmare a acțiunilor ilegale comise de către ***** și imobilizarea gipsată femoro-podala a piciorului care a durat aproximativ 14 zile a făcut imposibilă prezentarea *****la serviciu în M*****ar ca consecință s-a ales cu statut de șomer.

11. A mai indicat că, partea reclamantă consideră că durerile fizice suportate, stresul continuu, copii mici speriați, plângând și în stare de șoc, amânarea plecării sale la ***** și pierderea postului de muncă se datorează exclusiv doar acțiunilor ilegale comise de către ***** ca urmare a neglijenței sale în timpul șofatului.

12. Instanța consider că acțiunile civile înaintate de către avocatul Anatolie Bunduchi în interesele părților civile *****urmează a fi admise parțial din următoarele considerente.

13. Conform art.219 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

14. Prevederile art. 220 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală stipulează că, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

15. În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

16. În speță, instanța reține că, conform înscrisurilor anexate la materialele cauzei penale și anume a informației de plată prin metoda de achitare online se atestă faptul că, la data de 31.08.2022 ***** a achitat cu cardul bancar patru bilete de avion pe numele (*****, *****, ***** și *****ia) cu destinația *****, cu compania aeriană „FlyOne", zborul fiind rezervat pentru data de 05.09.2022 orele 19:40 (f.d.209-213) iar prețul total fiind de 1 664 euro, echivalentul în lei constituia suma de-32 214,71 lei (f.d.214).

17. Prin urmare instanța de judecată va admite cerința dată, încasând de la ***** suma de 32 214,71 lei, ce implică costul a patru bilete avia, dat fiind faptul, că între fapta inculpatului şi urmările survenite există o legătură cauzală, partea civilă având dreptul la o compensație sub forma daunei materiale.

18. Cu referire la prejudiciu moral pretins de către părțile civile *****instanța de judecată reține următoarele.

19. Potrivit art.2036 alin.(1) al Codului civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

20. Conform art. 2037 alin.(1) al Codului civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

21. Art. 2037 alin.(2) Cod civil prevede că, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

22. În conformitate cu art.2037 alin.(3) Cod civil, la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

23. Instanța de judecată remarcă că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare. Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine faptul că părțile civile au avut de suferit ca urmare a acțiunilor comise de inculpat.

24. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla

existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).

25. Mai mult, în cauzele Danev împotriva Bulgariei și Iovtchev împotriva Bulgariei, CEDO a reținut în esență încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naționale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

26. În acest sens instanța constată că, prin acțiunile inculpatului *****, părților civile *****în mod inevitabil le-a fost cauzat un prejudiciul moral, manifestat prin: suferințe fizice, retrăiri sufletești etc, la acțiunii civile înaintate fiind anexată trimiterea-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr.54409 pe numele lui *****i trimiterea-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr.54411 pe numele ***** eliberate la data de 05.09.2022 (f.d.207,222).

27. Subsidiar, instanța de judecată consideră că o recompensă în mărime de a câte 30 000 lei va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz și care se va acorda părților civile *****cu titlu de prejudiciu moral suferit de pe urma acțiunilor lui *****. În rest acțiunile civile în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral se resping ca neîntemeiate.

28. În baza celor expuse, conducându-se de art.219-221, art.387 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Bunduchi Anatolie în interesele părții civile ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 32 214,71 (treizeci și două mii două sute paisprezece,71) lei și cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 (treizeci mii) lei, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Bunduchi Anatolie în interesele părții civile ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la ***** în beneficiul *****cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune suma de 30 000 (treizeci mii) lei, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu