Dosar nr.2c-265/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Oleg Tănase
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Real Trading” către Î.M .”Rompetrol Moldova” S.A. privind încasarea sumei,

A c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 31.01.2023 SRL ”Real Trading” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”Rompetrol Moldova” SA cu privire la încasarea sumei în mărime de ***** lei, cu titlu de cheltuieli generale și administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că între S.R.L. ”Real Trading”, în calitate de locator și Î.M. **”**Rompetrol Moldova**”** S.A., în calitate de locatar, s-au încheiat: contract de locațiune, cu nr.***** din ********** privind transmiterea în locațiunea a ”stației de alimentare cu produse petroliere situată în r-nul ***** s.*****”; contractul de locațiune nr.***** din ********** privind transmiterea în locațiunea a ”stației de alimentare cu produse petroliere situată în mun.*****”; și contractul de locațiune nr.***** din ********** privind transmiterea în locațiunea a ”stației de alimentare cu produse petroliere situată în or.***** str.*****”.

Susține reclamanta că, potrivit contractelor de locațiune a transmis în locațiunea și ÎM **”**Rompetrol Moldova**”** SA, pentru posesia și folosința provizorie a bunurilor indicate, în schimbul plății de locațiune și repartizării cheltuielilor operaționale și comerciale.

Se indică că anexa nr.1, cât și din Acordul adițional nr.2 la contractele de locațiune, stabilesc modalitatea de calcul și de împărtire a profitului obținut, cheltuieli generale, administrative și cheltuieli depozit petrolier. Astfel că locatorului îi revine 80% din profitul căpătat înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației de către Î.M. ”Rompetrol” S.A., respectiv locatarului – 20 % din profitul căpătat, înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației. Pentru perioada ulterioară prețul locațiunii se stabilește pe cote părți astfel că pentru locator va constituie 75% lunar înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației de către Î.M. ”Rompetrol”S.A., iar pentru locatar va constitui 25% din profitul căpătat, înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației.

Reclamanta menționează că anexa nr.1 la contractele de locațiune cu nr.***** și nr.***** din ********** conține clauza contractuală la pct.V prin care cheltuielile operaționale și comerciale (fără TVA) lunare ale benzinăriei sunt alcătuite din: cheltuieli de logistică (transport produse de la depozit la benzinărie); cheltuieli generale și administrative (***** MDL /litru comercializat), consum de apă, canalizare (conform contorului sau calculat la cap de om) și alte destinații indicate în acest capitol ale actelor încheiate.

Potrivit reclamantei, aceste fapte de plată a cheltuielilor operaționale și comerciale, în special cele denumite cheltuieli generale și administrative, erau facturate de către ÎM **"**Rompetrol Moldova**"** SA, fiind decontate prin emiterea documentelor primare.

Reclamanta considerând că facturarea s-a efectuat în mod neîntemeiat, prin reclamarea ÎM **"**Rompetrol Moldova**"** SA a cerut recalcularea sumelor, cu implicarea după caz a persoanelor terțe (expert, auditor) pentru efectuarea reverificării sumelor facturate**.**

A mai indicat că suma urmărită s-a format prin repartizarea incorectă și nelegală a cheltuielilor generale și administrative pentru anii ***** la "stația de alimentare cu produse petroliere situată în r.***** s.*****" și la stația de alimentare cu produse petroliere situată în mun.Chișinău str.*****".

La notificarea expediată, SRL "Real Trading" susține că pîrîta nu a luat nici o atitudine, iar răspunsul la notificare este unul evaziv, fiind indicat că obligațiile pecuniare au fost îndeplinite.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt indicate în ea și a solicitat admiterea integrală cu încasarea sumei de ***** lei și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pîrîtei Î.M. **"**Rompetrol Moldova**"** S.A. nu a recunoscut acțiunea , iar prin referința depusă la materialele dosarului a pledat pentru respingerea acesteia. A invocat că au fost îndeplinite obligațiile contractuale, facturile fiscale au fost recepționate de reclamantă, însă acestea nu au fost contestate. La fel a indicat că cheltuieli generale și administrative sunt în mărime de ***** MDL /litru comercializat, au fost modificate prin anexa nr.1 la acordul adițional nr.4 din *****, care este un act juridic perfect valabil. Respectiv sumele reclamantei, care rezultă din cheltuieli generale și administrative de ***** MDL /litru comercializat, nu sunt actuale din moment ce anexa nr.1 la acordul adițional nr.4 din ***** a modificat condițiile contractuale, precum și termenul contractual.A solicitat respingerea integrală a acțiunii.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în cererea de chemare în judecată, în raport cu probele prezentate, raportul de expertiză judiciară, administrîndu-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța consideră cererea de chemare în judecată întemeiată reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(1) art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de ********** între S.R.L. ”Real Trading”, în calitate de locator, și Î.M.**”**Rompetrol Moldova**”** S.A., în calitate de locatar, s-a încheiat contract de locațiune, cu nr.*****. Potrivit acestui contract S.R.L. ”Real Trading” a transmis Î.M. ”Rompetrol” S.A. în locațiune bunul identificat prin ”stație de alimentare cu produse petroliere situată în r. ***** s.*****” (f.d. 18-19).

Conform pct.5.1 din contractul de locațiune, prețul de locațiune pentru primele 6 luni se stabilește pe cote părți, astfel că pentru locator va constitui 80% din profitul căpătat înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației de către ÎM ”Rompetrol” SA, respectiv locatar – 20 % din profitul căpătat, înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației.

Punctl 5.2 din contract indică că, pentru perioada ulterioară prețul locațiunii se stabilește pe cote părți astfel că pentru locator va constituie 75% lunar înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației de către ÎM ”Rompetrol” SA; iar pentru locatar va constituie 25% din profitul căpătat, înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației.

La fel din materialele dosarului rezultă că la data de ********** între SRL ”Real Trading”, în calitate de locator, și ÎM **”**Rompetrol Moldova**”** SA, în calitate de locatar, s-a încheiat contract de locațiune, cu nr.*****. Potrivit acestui contract SRL ”Real Trading” a transmis ÎM ”Rompetrol” SA în locațiune bunul identificat prin ”stație de alimentare cu produse petroliere situată în mun.Chișinău str.*****” (f.d.9-12).

În corespundere cu pct.5.1 din contract, prețul de locațiune pentru primele 6 luni se stabilește pe cote părți, astfel că pentru locator va constitui 80% din profitul căpătat înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației de către ÎM ”Rompetrol” SA, respectiv locatar – 20 % din profitul căpătat, înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației.

La fel din pct.5.2 din contract, rezultă că pentru perioada ulterioară prețul locațiunii se stabilește pe cote părți astfel că pentru locator va constituie 75% lunar înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației de către ÎM ”Rompetrol” SA; iar pentru locatar va constituie 25% din profitul căpătat, înainte de impozitare, obținut ca urmare a gestiunii stației.

Conform art.8 alin.2 lit.a) Cod civil (în redacția legii de pînă la 01.03.2019), corespondent cu art.9 alin.2 lit.a) Codul civil (în redacția legii după 01.03.2019), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art.666 alin.1-2 Cod civil (în redacția legii de pînă la 01.03.2019), corespondent cu art.992 alin.1-2 Cod civil (în redacția legii după 01.03.2019), (1) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu art.875 Cod civil (în redacția legii de pînă la 01.03.2019), contractul de locațiune, reprezintă acordul de voință, prin care o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

În corespundere cu art.1251 Cod civil (în redacția legii după 01.03.2019) prin contract de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Instanța de judecată reține că de la data încheierii acestor contracte și în cursul timpului, părțile au adus modificări și completări ale acordului lor de voință, fiind semnate anexe și acorduri adiționale la contracte. Actele încheiate de părți reprezintă manifestări de voință, făcute în mod bilateral și constituite izvor de apariție a drepturilor și obligațiilor contractuale.

În această privință se reține anexa nr.1 la contractul de locațiune cu nr.*****, respectiv și nr.*****, din ********** în care semnatarii SRL ”Real Trading” și ÎM ”Rompetrol” SA au convenit la stabilirea modalității de calcul și împărțire a profitului obținut. Potrivit pct.V din anexa nr.1 la contractul de locațiune, s-a stabilit în mod expres că cheltuielile operaționale și comerciale (fără TVA) lunare ale benzinăriei sunt alcătuite din:

- cheltuieli de logistică (transport produse de la depozit la benzinărie);
- cheltuieli generale și administrative (***** MDL /litru comercializat),
- consum de apă, canalizare (conform contorului sau calculat la cap de om);
- consum de energie electrică (conform contorului sau calculat),
- consum de gaz natural,
- asigurare salubritate,
- utilizare telefonie mobilă,
- taxe locale,
- utilizare obiecte de mică valoare,
- utilizare uniforme de lucru, spălare, curățare,
- consum intern produse petroliere,
- asigurare metrologică, antiincendiară,
- asigurare licențe, certificate, autorizări,
- panouri, obiecte publicitare locale,
- operațiuni bancare, încasare,
- pregătirea, perfecționarea cadrelor,
- asigurări sociale obligatorii,
- asigurări medicale,
- retribuirea muncii (salarii, prime, etc.),
- perisabilități (pierderi tehnologice conf. Regulamentului interior),
- cheltuieli depozit petrolier plus perisabilități 0,08 MDL/litru comercializat (conf. Regulamentului interior) (f.d.20).

Raportând pretențiile și obiecțiile părților litigante, se constată un dezacord al reclamantei la reținerea ce este efectuată de pîrîtă în mărime de ***** MDL /litru comercializat, cu titlu de cheltuieli generale și administrative, ci nu de ***** MDL /litru comercializat, așa precum este indicat în actele părților.

Pînă a verifica corectitudinea cuantumului sumei reținute cu titlu de cheltuieli generale și administrative, instanța de judecată va verifica temeinicia acesteia și actul

generator de efecte. Apreciind argumentul pîrîtei, potrivit căreia cheltuielile generale și administrative în cuantum de ***** MDL /litru comercializat, sunt generate de anexa nr.1 la Acordul adițional nr.4 din ***** privitor la Metodologia de calcul a profitului obținut din vînzarea produselor petroliere(f.d.22-23). O asemenea anexă nr.1 la Acordul adițional nr.4 din ***** este parte a contractului de locațiune nr.***** din **********, fiind și o altă anexă nr.1 la Acordul adițional nr.4 din ***** care este parte a contractului de locațiune nr.***** din **********. Aceste anexe conțin la categoria cheltuieli generale și administrative cuantumul de ***** MDL /litru comercializat(f.d.16-17).

Avînd în vedere obiecția părții reclamante de nesemnare a anexelor nr.1 la Acordul adițional nr.4 din *****, verificînd în legalitate actele juridice și dacă acestea conduc la apariția de obligații, instanța de judecată constată că în conținutul actelor lipsește semnătura reclamantei. Or, nu este regăsită semnătura olografă și nici semnătură electronică aplicate în anexe, iar lipsa semnăturii echivalează cu lipsa actului juridic, neexistînd acord de voință manifestat în apariția actului juridic, a drepturilor și obligațiilor civile.

În conformitate cu art.318 Cod civil (în redacția legii după 01.03.2019), dar în special în textul legii la ***** se indică:1)actul juridic are formă electronică dacă se cuprinde într-un document electronic care întrunește condițiile legii. 2)Tipurile de semnături electronice care pot fi aplicate unui document electronic, gradul de protecție al fiecărui tip și valoarea lui juridică sunt determinate de lege. 3)

Actul juridic în formă electronică este echivalent cu actul juridic în formă scrisă în cazul în care poartă semnătură electronică de orice tip prevăzută de lege a persoanei care încheie actul, dacă prin acordul părților nu se prevede cerința de utilizare a unui tip concret de semnătură electronică, precum și alte cazuri prevăzute de lege.

La caz, reprezentantul ÎM ”Rompetrol” SA nu a prezentat anexa nr.1 la Acordul adițional nr.4 din ***** la contractul de locațiune nr.***** din ********** și anexa nr.1 la Acordul adițional nr.4 din ***** la contractul de locațiune nr.***** din **********, care în condițiile legii ar conține semnătura electronică. Iar argumentul pîrîtei că semnătura și ștampila aplicată din numele reclamantei s-a făcut în mod scanat, nu poate constitui o procedură legală de încheiere a actelor care să conducă la apariția drepturilor și obligațiilor.

Potrivit art.9 alin.1),alin.2) lit.a) Cod civil (în redacția legii după 01.03.2019), (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.14 Cod civil (în redacția legii după 01.03.2019) (1) Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că anexa nr.1 la Acordul adițional nr.4 din ***** la contractul de locațiune nr.***** din ********** și anexa nr.1 la Acordul adițional nr.4 din ***** la contractul de locațiune nr.***** din ********** nu sunt în

stare să modifice condițiile contractuale anterioare, în care părțile în mod olograf au încheiat acte și au convenit la un cuantum de ***** MDL /litru comercializat, pentru cheltuielile generale și administrative.

Referitor la corectitudinea calculului reclamantei și a mărimii reținerilor efectuate de către pîrîta, în cursul procesului a fost desemnată expertiza judiciară, financiar-contabilă, la Centrul Național de Expertize Judiciare (f.d.68-69).

Conform constatărilor raportului de expertiză judiciară nr.***** din ***** (f.d.90) și a concluziilor efectuate: suma datoriei entității ÎM ”Rompetrol” SA față de SRL ”Real Trading” reieșind din condițiile raportului contractual dintre părți nr.***** și nr.***** din ********** și anexa nr.1 la contractul nr.***** din ********** și anexa nr.1 la contractul nr.***** din ********** pentru perioada aprilie 2010 – noiembrie 2022 pe ambele stații PECO, este de ***** lei MD (86 430 + 118 058).

Potrivit art.158 alin.(4-5) CPC, (4) Raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. (5) Părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză şi împotriva altor probleme ce ţin de acesta.

Avînd în vedere că reclamanta nu a explicat fără dubiu modul de formare a sumei pretinse de ***** lei, nu au fost prezentate probe care ar indica incorectitudinea sumei de ***** lei, din raportul de expertiză judiciară nr.***** din *****, iar pîrîta formulînd critici asupra acestui înscris, nu a motivat temeinicia de aplicare a cuantumului de ***** MDL /litru comercializat, în consecință se vor reține concluziile raportului de expertiză judiciară nr.***** din *****.

Conform art.1979 alin.(1) Cod civil dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Prin urmare, instanța de judecată observă că suma de ***** lei, determinată din cuantumul de ***** MDL/litru comercializat, cu titlu de cheltuieli generale și administrative, reprezintă o sumă datorată de pîrîtă reclamantei.

În corespundere cu art.774 alin.(1) Cod civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prevederile art.775 alin.(1) Cod civil statuează că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Astfel instanța de judecată va dispune admiterea acțiunii în parte, adjudecînd suma de ***** lei din beneficiul ÎM ”Rompetrol” SA în contul SRL ”Real Trading”.

Reclamanta solicită și încasarea de la pîrîtă a cheltuielilor d e judecată.

Art.82 CPC atestă că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformiate cu prevederile art.94 alin.(1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma normei legale vizate, ținînd cont d e faputl că reclamanta la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de ***** lei, a efectuat plata de ***** lei pentru efectuarea expertizei judiciare, instanța găsește necesar d e a încasa aceste cheltuieli din contul pîrîtei.

Mai solicită reclamanta și încasarea cheltuielilor d e asistență juridică în mărime de 15000 lei.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Iar alin.(1^1) stabilește: cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din normele legale vizate, din volumul de lucru depus la examinarea prezentului litigiu de către reprezentantul reclamantei-avocat licențiat, de numărul de ședințe de judecată, instanța găsește necesar de a încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de ***** lei- sumă care este reală, necesară şi rezonabilă și este proporțional pretențiilor admise din acțiune, acestea fiind proproționale cauzei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.94,96, 236-241 CPC, instanța,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea partial.

Se încasează de la Î.M. ”Rompetrol Moldova” S.A.(IDNO *****) în beneficiul S.R.L. Real Trading” (IDNO *****) suma de ***** lei, taxa de stat achitată în sumă de ***** lei, cheltuielile pentru expertiză-***** lei și cheltuielile de asistență juridică- ***** lei, în total ***** bani.

În rest, cerințele privind încasarea taxei de stat de ***** lei și cheltuielilor de asistență juridică-***** lei, s e resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintde de ședință, Judecător: Mazur Nadejda