

1-25013102-09-1-31012025
Dosarul penal nr. 1-81/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 martie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Lina Popescu

Tina Sergentu

Vadim Ilco

Igor Ciuru

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Oleiniuc Marin Ivan, născut la *****,
IDNP:*****, domiciliat str. *****, mun. Bălți,
studiile de master, neangajat în câmpul muncii,
supus militar, căsătorit, doi copii minori la
întreținere, angajat în câmpul muncii, fără
antecedente penale, fără grad de dizabilitate

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 31.01.2025 – 03.03.2025,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința
de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Oleiniuc Marin Ivan, în perioada de timp cuprinsă între 04 iulie 2024 - 09 iulie 2024, Oleiniuc Marin acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, în cadrul discuțiilor purtate cu *****, a susținut față de ultima că are influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Codul penal sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea candidaților la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere a mijloacelor de transport în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181 din 23.03.2022 și a pretins de la ***** mijloace financiare în sumă de 1000 EURO, cu scopul de a influența membrii Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, pentru cți aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probei practice de către ***** și ca rezultat ultima să obțină

calificativul „admis” la această probă și ulterior să fie eliberat pe numele acesteia, permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B” de vehicule. În continuarea intenției sale infracționale unice, la data de 09.07.2024, aproximativ la ora 12⁰², Oleiniuc Marin acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în mun. Bălți, în cadrul întâlnirii ce a avut-o cu ***** în automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, ce se afla parcat pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți în apropierea imobilului cu nr. 60, din aceleași motive, a primit și acceptat de la ***** mijloace financiare în cuantum de 1000 EURO, cu scopul de a influența angajații din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți.

La etapa urmăririi penale, Oleiniuc Marin, asistat de apărătorul său, avocatul Igor Ciuru, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Vadim Ilco și învinuitul Oleiniuc Marin, asistat de avocatul Igor Ciuru, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Oleiniuc Marin.

În ședință de judecată, Oleiniuc Marin a declarat că, a activat anterior în calitate de instructor auto la SRL „Combinatul de instruire auto Bălți”. ***** a fost eleva sa la cursurile practice de conducător auto. Chiar dacă *****, era bine pregătită și nu întâmpina careva dificultăți la conducerea mijloacelor de transport, a pretins de la ea suma de 1000 Euro pentru a facilita trecerea testului practic pentru obținerea permisului de conducere. ***** a fost de acord, transmițându-i ulterior suma de 1000 Euro.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpatul la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-declarațiile martorului *****, consemnate în procesele-verbale de audiere din 08.07.2024, 09.07.2024, 31.07.2024 și 28.08.2024 în care a comunicat că, în legătură cu faptul că la 12.07.2024, la ora 13:00, era programată pentru susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto categoria „B” în cadrul Secției înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, a aflat prin intermediul cunoșcuților datele de contact ale instructorului Marin, care activează la o școală auto din municipiul Bălți. Numărul de telefon al acestuia este 069624195, cu care a stabilit să petrecem câteva ore de pregătire practică necesare pentru susținerea examenului. Pentru prima dată s-a întâlnit cu acesta la data de 03.07.2024, când a efectuat două ore de pregătire practică pe teritoriul municipiului Bălți, cu un automobil model „Dacia” de culoare roșie, pe care era inscripția „Școala Auto”. A doua zi, la 04.07.2024, în timpul orei de pregătire practică care a început la ora 12:00, dnul Marin i-a comunicat că examenul din data de 12.07.2024 îl va susține mai ușor dacă va achita o anumită sumă de bani. În acest sens, i-a spus că o poate ajuta, având cunoșcuți în cadrul Secției înmatriculare Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, care ar putea să o

ajute contra sumei de 800 de euro să susțină cu succes proba practică. I-a răspuns că se va gândi la propunerea lui. Prin urmare, s-a întâlnit în continuare la ore de instruire practice la data de 05 și 06 iulie, în cadrul cărora d-l Marin tot a întrebat-o despre decizia sa și totodată i-a comunicat că a vorbit cu cineva din persoanele responsabile pentru examinarea candidaților la probele pentru obținerea permisului de conducere auto și întrebarea poate fi rezolvată deja cu suma de 1000 euro. Astfel la data de 06.07.2024, în cadrul orei practice, care a avut în loc de la orele 12:00 și până la orele 14:00, d-l Marin a întrebat-o referitor la faptul dacă s-a decis să achite banii și dacă trebuie ajutorul din partea lui în vederea susținerii examenului, iar la finele orei de instruire ea a înregistrat și o parte din discuția care a avut loc în salonul mijlocului de transport pe telefonul său mobil. La data de 08.07.2024, de la orele 10:00 până la orele 12:00, de asemenea a avut o oră de instruire cu d-l Marin, în timpul căreia el a întrebat-o dacă s-a decis și totodată i-a comunicat că în cazul în care s-a hotărât să rezolve întrebarea dată, suma de 1000 euro necesară pentru acordarea ajutorului în vederea susținerii examenului din data de 12.07.2024 urmează să o prezinte mâine, la data de 09.07.2024, când se va prezenta la ora de instruire practică, care a programat-o la ora 12:00, pentru ca el săreuşească să se înțeleagă cu persoanele responsabile până la data susținerii examenului. Dispune de suport electronic, pe care a transcris discuția care a avut loc la data de 06.07.2024 cu d-l Marin, care a înregistrat-o pe telefonul mobil și care ar confirma cele denunțate. Suplimentar, la 09.07.2024, a declarat că, la data de 09.07.2024 în jurul orelor 12:10 minute, în baza înțelegerii avute cu cet. Oleiniuc Marin, ea s-a întâlnit cu acesta la cafeneaua situată în vecinătate cu Oficiul Poștal amplasat în preajma opririi centrale din mun. Bălți din str. Ștefan cel Mare și Sfint. După ce s-a întâlnit ea personal a urcat la volanul automobilului de model Dacia de culoare roșie, modelul și numerele de înmatriculare nu le-a reținut. După ce a urcat în automobil, Oleiniuc Marin a început să-i explice că la data de 12.07.2024 în timpul desfășurării probei practice din cadrul Secției înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți (SÎVDCA Bălți), la care urmează să participe, ea va fi ajutată și facilitată de către examinatorul care va fi desemnat să o aprecieze și anume prin faptul că ea va fi pusă să conducă pe un traseu mai ușor decât altele situate pe teritoriul mun. Bălți, precum și dacă va fi nevoie examinatorul în cauză o va ajuta să evite situațiile în care nu va face față prin folosirea în timpul probei a pedalelor sale proprii (frâna sau acceleratorul). Astfel în cadrul discuției purtate, Oleiniuc Marin prin comunicarea a acestor detalii despre examen, i-a dat de înțeles că așteaptă să-i fie transmisă suma de 1000 euro, despre care a vorbit în zilele precedente. Atunci, până a începe ora practică, ea a scos suma de 1000 euro și a transmis-o lui Oleiniuc Marin, iar dînsul a luat banii cu mîna și i-a pus în buzunarul situat în torpedoul automobilului, în față cu bancheta pasagerului din față a vehiculului, după care ei au început ora practică de conducere. Sau deplasat pe str. Ștefan cel Mare și Sfint din mun. Bălți în direcția Primăriei mun. Bălți. în timpul deplasării, cet. Oleiniuc Marin i-a comunicat să fie liniștită deoarece va fi tot bine, iar dacă va fi necesar, îi va comunica toate detaliile în timpul orelor practice pe care urmează să le petreacă cu el la data de 11.07.2024 și în dimineața zilei din 12.07.2024 pînă la examenul din cadrul SÎVDCA Bălți. Detalii despre persoane ori angajați din cadrul SÎVDCA Bălți cu care el a discutat referitor la

favorizarea sa în timpul probei practice în cauză, Oleiniuc Marin nu i-a comunicat, în rest au discutat despre regulile circulației rutiere. La finele orelor practice, în jurul orei 13:00, ea a stopat pe teritoriul stației de alimentare cu combustibili Petrom, situată chiar în vecinătate stația de pasageri de lângă gara auto din mun. Bălți, unde a coborât din vehicul și a mers spre gara auto, iar Oleiniuc Marin a urcat la volan și a rămas pe teritoriul stației de alimentare în cauză. Încotro s-a deplasat ulterior nu cunoaște. Suplimentar, la 31.07.2024 a declarat că, la data de 12.07.2024, la ora programată, s-a prezentat la SÎVDCA Bălți, unde a participat la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria B. A reținut că examinator a fost cet. Nepeivoda Artiom. Până a fi examinată, ea l-a apelat pe cet. Oleiniuc Marin pe care l-a anunțat că este prezenta la SÎVDCA Bălți, la ce dînsul i-a spus că tot va fi bine, solicitîndu-i să-l apeleze după ce se eliberează. În rezultatul examinării ea n-a susținut proba. Respectiv, după ce a ieșit de la examen, l-a apelat pe cet. Oleiniuc Marin și l-a anunțat despre rezultatul dat, drept urmare ei s-au înțeles să se întâlnească în scurt timp la stația de alimentare Petrom din regiunea Gării auto din mun. Bălți. Întîlnindu-se la stația menționată Oleiniuc Marin i-a solicitat actele eliberate la SÎVDCA Bălți în urma examinării, pentru a stabili care greșeli a comis. Analizînd actele i-a comunicat precum că ea ar fi de vină deoarece a admis mai multe greșeli. În cadrul discuției dînsul i-a spus că este necesar să se mai pregameze repetat la proba dată, deoarece dînsul a vorbit cu cine trebuie din cadrul SÎVDCA Bălți, în acest sens spunînd că ar fi discutat cu șeful ASP, dar cu cine anume nu a spus. Dînsul a asigurat-o că va fi tot bine însă trebuie să mai participe repetat la examen. Tot atunci, împreună cu Oleiniuc Marin a analizat prin telefon în care zile calendasrice este loc liber pentru efectuarea programării repetate, convenind și programîndu-se pentru data de 31.07.2024, ora 09:00 minute. Totodată, între data de 12.07.2024 și 31.07.2024, ea a efectuat un șir de ore practice împreună cu instructorul Oleiniuc Marin, însă în timpul acestor ore nu au discutat nimic despre eventuala încercare de asușine proba practică în cadrul SIVDCA Bălți. La data de 31.07.2024 la ora 09:00 minute, ea s-a prezentat la SIVDCA Bălți, unde a participat la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere. Examinator din cadrul SIVDCA Bălți a fost Savciuc Constantin. În rezultatul participării în cauză ea din nou nu a susținut proba dată. După ce s-a eliberat de la SIVDCA Bălți, l-a apelat pe cet. Oleiniuc Marin pe care l-a anunțat despre nesușinerea probei în cauză, solicitîndu-i explicații. Atunci Oleiniuc Marin a spus că, dacă dorește este gata ca în seara zilei date să-i restituie suma de 1000 euro anterior transmisă lui, ori dacă dorește să o programeze repetat pentru data de 28.08.2024, cînd el va reveni din concediu de odihnă și va coordona încă o dată cu cine trebuie în cadrul SIVDCA Bălți, pentru ca ea în urma participării repetate la examenul dat să susțină cu succes proba practică a examenului dat. În rezultat, ea i-a comunicat că se va programa reptat pentru data de 28.08.2024 și va participa la examen. După aceasta ea a ieșit din automobil și a plecat spre gara auto din mun. Bălți, iar Oleiniuc Marin a plecat într-o direcție ei necunoscută. Suplimentar, la 28.08.2024 a declarat că, la data de 25.08.2024, ea a fost apelată de către cet. Oleiniuc Marin cu care a purtat o discuție în care ea personal i-a comunicat că dorește să mai facă o oră practică de conducere cu automobilul pînă a participa repetat la proba practică la

SIVDCA Bălți. Ca rezultat ei au convenit de a efectua ora practică respectivă la data de 27.08.2024. La data de 27.08.2024 ea s-a întâlnit cu cet. Oleiniuc Marin la stația peço - Petrom din preajma gării auto din mun. Bălți unde a urcat în automobilul de instrucție și au început ora practică. În tipul orei practice, cet. Oleiniuc Marin i-a comunicat că cu angajații din cadrul SIVDCA Bălți s-a discutat și că la data de 28.08.2024 ea va susține cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere. La data de 28.08.2024, orele 09:00 min., în rezultatul participării la proba practică respectivă, personal nu a susținut proba în cauză, fiind calificată cu calificativul Respins. Examinatorul la proba practică din data de 28.08.2024 a fost cet. Șvarț M. Ieșind de la examenul nesusținut, personal l-a apelat pe cet. Oleiniuc Marin și l-a anunțat despre rezultatul negativ, după care ei s-au întâlnit la aceeași stație peço sus menționată. În cadrul discuției purtate personal i-a solicitat lui Oleiniuc Marin să-i întoarcă banii în sumă de 1000 euro deoarece ca urmare a celor 3 încercări de a susține proba în cauză la care dînsul i-a promis ajutor, ea nu a susținut această probă. La solicitarea sa, Oleiniuc Marin a spus să se liniștească și să se mai gîndească dacă totuși vrea banii înapoi sau totuși mai încercă încă o dată să participe la proba dată. De data aceasta Oleiniuc Marin nu i-a propus singur întoarcerea banilor dar i-a recomandat insistent să mai participe încă o dată la proba practică a examenului în cauză. În pofida recomandărilor sale, ea i-a spus că nu mai dorește obținerea a careva ajutor de aceea vrea banii înapoi. În rezultatul discuției noi nu au fixat o zi în care să se întâlnească pentru ca el să-i întoarcă suma de 1000 euro, rămânând în cadrul discuției purtate ca ea să se mai gîndească și să se decidă dacă mai vrea din partea lui ajutor în vederea susținerii probei practice în cauză. După aceasta ea a ieșit și aplecat spre gara auto din Bălți, dar Oleiniuc Marin a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 4-11);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 08.07.2024, în cadrul căreia, cet. ***** l-a recunoscut pe cet. Oleiniuc Marin ca fiind persoana care a pretins de la ea mijloace financiare pentru a influența angajații din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți (vol. I f.d. 12);

-procesul-verbal de ridicare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 08.07.2024, în cadrul căreia, de la cet. ***** a fost ridicat purtătorul de informații de tip CD-R ce conține înregistrarea audio a discuției purtate dintre ***** și cet. Oleiniuc Marin la 06.07.2024 (vol. I f.d. 14);

-proces-verbal de examinare a obiectului, cu stenograma anexată, acțiune procesuală efectuată la 08.07.2024, în cadrul căreia, a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R ce conține înregistrarea audio a discuției purtate dintre ***** și cet. Oleiniuc Marin la 06.07.2024 (vol. I f.d.)

-procesul-verbal de ridicare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25.07.2024 în cadrul căreia, de la directorul sucursalei nr. 4 a BC Finacombank din mun. Bălți au fost ridicate purtătorii de informații de tip DVD-R pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la data de 09.07.2024, în intervalul de timp începînd cu ora 13:30 minute pînă la ora 15:00 minute, cu camerele de supraveghere video a Agenției nr. 7, amplasate pe str. Nicolae Iorga nr. 11/3 din mun. Bălți (vol. II, f.d. 211);

-proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25.07.2024 în cadrul căreia, au fost examinați putătorii de informații de tip DVD-R pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la data de 09.07.2024, în intervalul de timp începând cu ora 13:30 minute până la ora 15:00 minute, cu camerele de supraveghere video a Agenției nr. 7 a BC Finacombank SA, amplasate pe str. Nicolae Iorga nr. 11/3 din mun. Bălți (vol. II, f.d. 212);

-procesul-verbal de ridicare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 31.07.2024 în cadrul căreia, de la cet. ***** au fost ridicate, chestionarele/borderou pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurate în cadrul DECA Bălți, întocmite pe numele lui ***** la data de 12.07.2024 și 31.07.2024 (vol. II, f.d. 215-219);

-procesul-verbal de ridicare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 28.08.2024 în cadrul căreia, de la cet. ***** a fost ridicat, chestionarul/borderou pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurate în cadrul DECA Bălți, întocmit pe numele lui ***** la data de 28.08.2024 (vol. II, f.d. 221-223);

-procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 28.08.2024 în cadrul căreia, au fost examinate chestionarele/borderou pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurate în cadrul DECA Bălți, întocmite pe numele lui ***** la data de 12.07.2024, 31.07.2024 și 28.08.2024 (vol. II, f.d. 224);

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații- controlul transmiterii banilor în sumă de 1000 euro sau a echivalentului acestora în orice altă valută ce se află în circuitul legal pe teritoriul RM, și/sau serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale de la cet. ***** 18.04.2000 a.n. către cet. Oleiniuc Marin ***** a.n., în cadrul căreia, a fost consemnat faptul pretinderii, acceptării și primirii banilor în sumă de 1000 euro de către Oleiniuc Marin de la cet. ***** (vol. I, f.d. 44);

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, cu anexe - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor efectuate între cet. *****, 18.04.2000 a.n., cu cet. Oleiniuc Marin, ***** a.n., și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale de înregistrare audio și video pentru obținerea în secret a informației. Ca urmare a desfășurării măsurii speciale de investigații, la data de 09.07.2024, aproximativ la ora 12⁰², a fost înregistrată video/audio întâlnirea ce a avut loc între ***** cu învinuitul Oleiniuc Marin, în cadrul căreia a acceptat și primit de la ***** mijloace financiare în sumă de 1000 euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți.

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, cu anexe - „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” efectuate prin postul de telefonie mobilă cu nr. 069624195 din posesia și folosința cet. Oleiniuc Marin (vol. I, f.d. 125-137);

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, cu anexe, nr. 23/162 din 08.08.2024 - „supravegherea tehnică”, în scopul relevării și fixării acțiunilor cet. Oleiniuc Marin, a persoanelor ce acționează din numele acestuia și/sau îl însoțesc, aferent unor imobile, mijloace de transport și a altor obiecte (vol. I, f.d. 131-164);

-procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29.08.2024, în cadrul căreia, a fost percheziționat domiciliul cet. Oleiniuc Marin, și anume apartamentul

cu numărul cadastral 0300305.100.01.022, situat pe str. A. ***** din mun. Bălți (voi. II, f.d. 168-169);

-procesul-verbal de examinare a documentului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 17.09.2024, în cadrul căreia, a fost examinat telefonul mobil de model iPhone 15 ProMax în care este cuplată o cartelă SIM, la operatorul național „OrangeMoldova” SA cu nr. 069624195, ridicat prin procesul-verbal de percheziție efectuate la data de 29.08.2024 la domiciliul bănuitului Oleiniuc Marin, situat pe str. ***** din mun. Bălți (vol. II, f.d. 193-195).

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite - fiind astfel respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă Oleiniuc Marin urmează a fi recunoscut vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76, 77 din Codul penal, în privința inculpatului Oleiniuc Marin nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 12 decembrie 2024, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume 1350 (una mie trei sute cincizeci) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care sa ajuns la acord între procurorul Vadim Ilco, învinuitul Oleiniuc Marinși avocatul Igor Ciuru, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78, din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Oleiniuc Marin reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a

vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Oleiniuc Marin pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 octombrie 2024, în privința inculpatului Oleiniuc Marin a fost aplicată măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcție (ofițer principal al Dispeceratului zonal Nord al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI) pe perioadă de 6 luni.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat instanței de judecată că s-a eliberat din funcția deținută anterior, la momentul examinării cauzei nefiind angajat în câmpul muncii. Circumstanțele date au fost confirmate și de către acuzatorul de stat.

Respectiv, în circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră întemeiat demersul procurorului privind revocarea măsurii de constrângere aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 octombrie 2024, dispunând revocarea măsurii de constrângere - suspendarea provizorie din funcție (ofițer principal al Dispeceratului zonal Nord al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI) pe perioadă de 6 luni aplicată în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că următoarele corpuri delictelor: suport electronic de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 8,5 GB cu inscripția - nr. 14/2024, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio și video, din 09.07.2024; 12.07.2024; 25.07.2024; 31.07.2024 și 28.08.2024”, care este împachetat în plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală; suport electronic de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 8,5 GB cu inscripția - nr. 14/2024/copia, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio și video din 09.07.2024; 12.07.2024; 25.07.2024; 31.07.2024 și 28.08.2024”, care este împachetată în plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală; suport electronic

de informații de tip CD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrările audio a comunicărilor purtate la 06.07.2024 de către ***** cu cet. Oleiniuc Marin, ridicat de la cet. ***** prin procesul - verbal de ridicare din 08.07.2024, care este împachetat în plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală; doi purtători electronici de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7GB, ce conțin înregistrările video efectuate la data de 09.07.2024, în intervalul de timp începând cu ora 13:30 minute până la ora 15:00 minute, cu camerele de supravegere video a Agenției nr. 7 a BC FinComBank S.A., amplasate pe str. Nicolae Iorga nr. 11/3 din mun. Bălți, care sunt împachetate într-un plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală; trei suporturi digitale de tip disc DVD-R, cărora le-a fost atribuite numere de ordine ale DGAO a CNA, după cum urmează: „1716”/24, „1717/2024”, „1718/2024” ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069624195 din posesia și folosința lui Oleiniuc Marin, care sunt împachetate în plicuri sigilate cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală; suport electronic de tip disc CD-R, cu inscripțiile „Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA: „1989/24”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069624195 din posesia și folosința lui Oleiniuc Marin, recunoscute pertinente pentru cauza penală, care este împachetat într-un plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală; suport de informație de tip DVD-R de model Verbatim cu numărul de inventar al DGAO a CNA și anume: „178”/24, pe care au fost stocate rezultatele măsurii speciale de investigație - *supravegherea tehnică*”, în scopul relevării și fixării acțiunilor cet. Oleiniuc Marin, care este împachetat într-un plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală; documente întocmite la 12.07.2024, 31.07.2024 și 28.08.2024 în cadrul DECA Bălți în procesul de examinare a cet. ***** la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor de categoria B, ridicate de la cet. *****, care se păstrează cusut la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat a dispune în temeiul art. 106 alin. (1), (2) lit. a), b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și rezultate din infracțiune în sumă de 1000 Euro, echivalentul 19 309,80 lei, și a telefonului mobil telefonul mobil de model iPhone 15 ProMax, ca fiind obiect utilizat la săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă

contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite, mijloacele bănești în sumă de 1000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituiau 19309,80 lei), au fost transmise la 09.07.2024, ora 12:02 de ***** lui Oleiniuc Marin și constituie o remunerație ilicită dată unei persoane, personal, pentru acesta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decît atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvîrșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituania.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucît este prevăzută de

lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995).

Respectiv, ținând cont de faptul că, mijloacele bănești în sumă de 1000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituiau 19309,80 lei), potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului în beneficiul statului.

În aceeași ordine de idei, corpul delict - telefon mobil de model Iphone 15 PRO MAX, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează a fi confiscat după devenirea definitivă a sentinței, deoarece a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii.

Instanța de judecată va respinge poziția părții apărării potrivit căreia telefonul mobil nu constituie obiect utilizat la săvârșirea infracțiunii, ci reprezintă un obiect usual de necesitate zilnică, or, însăși inculpatul a declarat că telefonul a fost procurat în luna mai 2024, iar infracțiunea a fost comisă la 09.07.2024. Mai mult circumstanțele faptice și probele administrate de către acuzare atestă că, telefonul a fost utilizat la comiterea infracțiunii, fapt confirmat prin materialele cauzei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;

Prin încheierile Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.10.2024 au fost admise demersurile procurorului și au fost autorizat punerea sub sechestrul a bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate învinutului Oleiniuc Marin Ivan, născut la *****, IDNP ***** și anume pe terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,763 ha, situat în extravilanul sat. Alexandrești, r-nul Râșcani și terenul agricol cu numărul cadastral 7111101.004, cu suprafața de 2,2698 ha, situat în extravilanul sat. Alexandrești, r-nul Râșcani.

Astfel, reieșind din faptul că instanța de judecată a acceptat demersul acuzatorului de stat dispunând confiscarea mijloacele bănești în sumă de 1000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituiau 19 309,80 lei), sechestrul aplicat asupra terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,763 ha, situat în extravilanul sat. Alexandrești, r-nul Râșcani și terenului agricol cu numărul cadastral 7111101.004, cu suprafața de 2,2698 ha, situat în extravilanul sat. Alexandrești, r-nul Râșcani, urmează a fi menținut în scopul asigurării confiscării speciale.

Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Oleiniuc Marin și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vadim Ilco, la data de 12.12.2024, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Oleiniuc Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 (una mie trei sute cincizeci) de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se revocă măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcție (ofițer principal al Dispeceratului zonal Nord al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI) aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 octombrie 2024 la intrarea sentinței în vigoare.

Se supun confiscării speciale, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Oleiniuc Marin în beneficiul statului a :

- mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro (care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau 19309,80 lei),

- telefonului mobil de model iPhone 15 ProMax, ridicat prin procesul- verbal de percheziție efectuate la data de 29.08.2024, împachetat în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”.

Sechestrul aplicat prin încheierile Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.10.2024 în privința bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Oleiniuc Marin Ivan, și anume pe terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,763 ha, și terenul agricol cu numărul cadastral 7111101.004, cu suprafața de 2,2698 ha, situate în extravilanul sat. Alexandrești, r-nul Râșcani, urmează a fi menținut în scopul asigurării confiscării speciale, a bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Corpuri delictive: -suport electronic de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 8,5 GB cu inscripția - nr. 14/2024, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio și video, din 09.07.2024; 12.07.2024; 25.07.2024; 31.07.2024 și 28.08.2024”, care este împachetat în plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală;

- suport electronic de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 8,5 GB cu inscripția - nr. 14/2024/copia, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio și video din 09.07.2024; 12.07.2024; 25.07.2024; 31.07.2024 și 28.08.2024”, care este împachetat în plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală;

- suport electronic de informații de tip CD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrările audio a comunicărilor purtate la 06.07.2024 de către ***** cu cet. Oleiniuc Marin, ridicat de la cet. ***** prin procesul - verbal de ridicare din

08.07.2024, care este împachetat în plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală;

-doi purtători electronici de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7GB, ce conțin înregistrările video efectuate la data de 09.07.2024, în intervalul de timp începând cu ora 13:30 minute până la ora 15:00 minute, cu camerele de supravegere video a Agenției nr. 7 a BC FinComBank S.A., amplasate pe str. Nicolae Iorga nr. 11/3 din mun. Bălți, care sunt împachetate într-un plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

-trei suporturi digitale de tip disc DVD-R cărora le-a fost atribuite numere de ordine ale DGAO a CNA, după cum urmează: „1716”/2024, „1717/2024”, „1718/2024” ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069624195 din posesia și folosința lui Oleiniuc Marin, care sunt împachetate în plicuri sigilate cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

-suport electronic de tip disc CD-R, cu inscripțiile „Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA: „1989/24”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069624195 din posesia și folosința lui Oleiniuc Marin, recunoscute pertinente pentru cauza penală, care este împachetat într-un plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

-suport de informație de tip DVD-R de model Verbatim cu numărul de inventar al DGAO a CNA și anume: „178”/24, pe care au fost stocate rezultatele măsurii speciale de investigație *-supravegherea tehnică*”, în scopul relevării și fixării acțiunilor cet. Oleiniuc Marin, care este împachetat într-un plic sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală;

-documente întocmite la 12.07.2024, 31.07.2024 și 28.08.2024 în cadrul DECA Bălți în procesul de examinare a cet. ***** la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere a vehiculelor de categoria B, ridicate de la cet. *****, care se păstrează cusut la materialele cauzei penale - urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Lina Popescu