DOSAR NR. 1-26051805-18-1-27042026 (1-47/2026), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250214
- BANULEAC Dmitrii *** - art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

28 septembrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia
Interpret - ARMĂSARU Mihail

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – LIVADARU Natalia, procuror din cadrul Procuraturii Căușeni (Oficiul Anenii Noi)
- Partea vătămată – ZAPOLISCHII Ghenadii
- Apărătorului inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** – avocatul POTEREANU Dina (mandat seria MA nr. 2116922 din 11.02.2025)
- Inculpatului – BANULEAC Dmitrii *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

BANULEAC Dmitrii ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 13.06.2014 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu aplicarea art. 79 Cod penal, iar în baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probă de 4 ani;*
- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19.06.2018 în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. d) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor, s-a adăugat inculpatului pedeapsa sub forma de 6 luni închisoare, stabilindu-i o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni;*
- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06.04.2021, în baza art. 201/1 alin.(3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 19.11.2024 în baza art. 92 din Codul penal, pedeapsa neexecutată sub formă de închisoare de 8 luni și 4 zile a fost înlocuită cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care au fost executate;*
- *Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 29.09.2025, în baza art.264/1 alin. (5) Cod penal, stabilindu-se o*

pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul LIVADARU Natalia a solicitat ca inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, și prin prisma prevederilor art. 364/1 Cod procedură penală și 80/1 Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni închisoare, fără aplicarea amenzii, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin.(1) Cod penal, a solicitat a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără aplicarea amenzii, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat de a încasa din contul inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, în contul statului suma de 2 468,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 34-12-R-3571 din 29 septembrie 2025, pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 202602D0409 din 13 martie 2026 și Raportul de refuz nr.202502D2492 din 03 februarie 2026.

A solicitat ca corpul delict, o pereche de încălțăminte de tip sport, ambalat și sigilat în pachetul cu nr. 5, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Anenii Noi al IGP, a restitui inculpatului BANULEAC Dmitrii *****. Corpul delict, telefonul de model ”Samsung” ambalat și sigilat în pachetul nr. 6, ridicat în baza procesului verbal de ridicare din data de 28.08.2025 a restitui părții vătămate ZAPOLISCHII Ghenadii.

Partea vătămată ZAPOLISCHII Ghenadii, a susținut cele solicitate de către acuzatorul de stat.

*Apărătorul inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, avocatul POTEREANU Dina,* a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** a unei pedepse minimă reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina integral.

*Inculpatul BANULEAC Dmitrii *****,* a susținut poziția apărătorului său, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii comise, î-și cere iertare de la partea vătămată, și solicită aplicarea unei pedepse minime.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 27 aprilie 2026 – 28 septembrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **BANULEAC Dmitrii *****, la 25.08.2025, aproximativ la orele 23:00, aflându-se la domiciliul lui ZAPOLISCHII Ghenadii, amplasat în *****, unde împreună cu acesta au consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate şi urmărind scopul de a intra în posesia banilor şi a bunurilor de preț pe care le are partea vătămată ZAPOLISCHII Ghenadii în locuință, urmărind intenția de a afla unde acesta ascunde banii şi lucrurile de preț, aplicându-i violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, manifestată prin imobilizare și presarea

corpului cu propria greutate, după care l-a schingiuit o perioadă prin aplicarea unor procedee dureroase de apăsare cu degetul în ochi, ulterior a luat de pe masa din bucătărie, un cuțit cu lungimea lamei tăietoare de 10,5 cm, amenințându-l cu cauzarea leziunilor grave i-a aplicat acestuia o lovitură provocându-i o plagă tăiată a brațului stâng, cauzându-i, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0409 din 13.03.2026, vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale, după ce a sustras în mod deschis de la acesta telefonul mobil de model ”Samsung” şi încărcătorul acestuia, cauzându-i un prejudiciu material, părăsind locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, BANULEAC Dmitrii ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, BANULEAC Dmitrii *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul BANULEAC Dmitrii *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul BANULEAC Dmitrii

***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 29.07.2026, inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** şi-a recunoscut vina integral. Referitor la învinuirea adusă a declarat că, fapta a avut loc în luna august al anului 2025. Nu ține minte data, la sfârșit de lună, era noaptea. A venit la domiciliul lui Ghenadii ZAPOLISCHII cu 3 litri de vin. Erau cunoscuți. Nu sunt în relații de rudenie. Locuia alături de *****. Au consumat băuturi alcoolice și el (partea vătămată) vorbea ceva de bani și el (inculpatul) nu î-și mai dădea seama și s-a început. El (inculpatul) a mai consumat alcool. A început a căuta prin odaie și căuta bani. ZAPOLISCHII Ghenadii tot era în stare de ebrietate. El (inculpatul) a luat un pachet și a fugit. S-a întors și a cerut iertare și a spus că pleacă. Ultimul i-a spus că nu vrea să sune la poliție și i-a spus dacă a luat telefonul din dulap pe partea de sus. Era un portmoneu, a dat, a luat lingurile, adaptator. A văzut telefonul la el (inculpat) și nu a înțeles că este a lui (părții vătămate). El (inculpatul) l-a mințit pe el (partea vătămată) spunându-i că telefonul este al său. A luat telefonul l-a găsit în dulap mai jos de locul unde a indicat. Telefonul este de model ”Samsung”. Când a început a consuma băuturi alcoolice, i-a spus că a ieșit din închisoare. El (partea vătămată) l-a chemat în casă. Este vinovat, a dat frâu emoțiilor. Când a dorit să ia pachetul, el (partea vătămată) dorea să îl oprească. El (inculpatul) l-a împins, l-a lovit, l-a mobilizat pe ZAPOLISCHII Ghenadii, i-a apăsat cu degetele pe ochi. A luat un cuțit de bucătărie când partea vătămată s-a revoltat, a luat cuțitul și a lovit. Apăsarea cu degetele în ochi a fost când a luat pachetul. Partea vătămată avea în casă un fel de sabie și acesta a dorit să îl oprească și el (inculpatul) a luat un cuțit mic de bucătărie de culoare sură de pe masa din bucătărie și l-a tăiat pe mâină, l-a tăiat pe mâina stângă pe partea vătămată. Alte bunuri nu a sustras. Partea vătămată a spus să pună la loc ca fiica lui să nu vadă. A luat telefonul. Când a luat telefonul, el (partea vătămată) stătea la bucătărie. El (inculpatul) a spus că a pus totul la loc, când a ieșit el (partea vătămată) a văzut telefonul și el (inculpatul) a spus că este al său.

La întrebarea acuzatorului de stat, a declarat că îi pare rău de cele întâmplate.

Probele acuzării

3.3. Cu toate că BANULEAC Dmitrii ***** î-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate ZAPOLISCHII Ghenadii,* prin care se atestă că, locuiește în *****, de unul singur. La data de 25 august 2025, aproximativ la orele 17:30, fiind la domiciliul său, auzind cum strigă cineva numele său la poarta domiciliului său, a ieșit la poarta domiciliului să vadă cine îl strigă, când a ajuns la portă a întrebat cine este, la care a răspuns o persoană de gen masculin, care a răspuns ”eu sunt Dumitru BANULEAC”, la care el i-a răspuns înapoi că este deja seară și el nu primește pe nimeni în domiciliul său. După care ultimul i-a spus că ”eu am venit să-l pomenim pe unchiul meu Valeriu BANULEAC, ultimul fiind decedat de aproximativ 2 luni”, auzind acest fapt, a fost de acord să-i permită lu Dumitru BANULEAC să intre în domiciliul său. Când a intrat în curtea domiciliului, a observat că Dumitru BANULEAC avea în mână o sacoșă. Când au intrat în interiorul domiciliului, Dumitru, din acea sacoșă a scos produse alimentare și o sticlă de vin cu volumul de 1,5 litri de culoarea roșie, după care au aranjat masa și sau pus la masă ca să servească acea sticlă de vin. Împreună cu Dumitru au servit câteva pahare de vin, câte anume nu-şi aduce aminte, şi a început să se simte rău, să amețească, la care el i-a spus lui Dumitru că nu mai vrea să consumă băuturi alcoolice, deoarece se simte rău şi se duce să se culce. La care Dumitru BANULEAC îi spune, dar mă culc şi eu la dumneavoastră că se simte şi el rău şi se teme să se pornească spre domiciliul său, la care el a fost de acord ca să rămână la el să doarmă. Ulterior, el i-a arătat camera în care poate să se culce ultimul, după care el a mers şi s-a culcat în camera sa. Menționează faptul că, Dumitru BANULEAC s-a culcat în salonul domiciliului, când a adormit era aproximativ orele 21:00. La un moment dat, aproximativ la orele 23:00 s-a trezit de la gălăgie și anume de parcă cineva căuta ceva prin casă. Imediat s-a trezit, s-a ridicat din pat și a mers în camera unde s-a culcat Dumitru BANULEAC, când a ajuns în acea cameră, l-a văzut pe Dumitru care avea în mâni o sacoșă în care erau două ustensile pentru pescuit și câteva cutii în care erau linguri și furculițe confecționate din argint. Văzând aceasta, l-a întrebat pe Dumitru ce face și de ce a luat acele bunuri, la care ultimul i-a răspuns ”tu mi-ai dăruit aceste bunuri”, după care parcă speriat a sărit peste geamul de la bucătărie, deoarece ușa de la domiciliul era încuiată. El a mers la ușa domiciliului, a descuiat-o și s-a luat din urma lui Dumitru, spunându-i că dacă fuge va face mai rău, la care ultimul auzind despre aceasta, s-a întors înapoi cu toate bunurile sustrase, împreună au intrat în interiorul domiciliului, ultimul a lăsat acele bunuri de la locul de unde le-a luat, după care au mai stat puțin la masă. Stând la masă, el a început să-i reproșeze, să-l ceartă pentru faptul că a luat acele bunuri și a vrut să fugă cu acele bunuri, până la urmă între el și Dumitru BANULEAC s-a iscat o ceartă. În urma căruia fapt, Dumitru s-a enervat, s-a ridicat de pe scaunul pe care stătea, la apucat de gât și l-a pus l-a pus pe canapea și cu piciorul cu toată greutatea corpului său s-a pus pe coastele lui, după care cu degetele de la mâna stângă i-a pus un deget în ochiul drept și unul în nara dreaptă de la nas, provocându-i durere. Ulterior, s-a ridicat de pe el, însă el de durere nu se mai putea ridica și a stat așezat pe pat, însă Dumitru a mers la bucătărie a luat un cuțit și s-a pus deasupra lui cu acel cuțit în mâini și îi întreba unde sunt banii, la care el îi spunea că nu are nimic bani. Dumitru auzind aceasta, i-a aplicat o plagă în regiunea mâinii stângi cu acel cuțit, cauzându-i o plagă de cuțit și a început a curge sânge. După care, Dumitru BANULEAC s-a speriat, s-a ridicat deasupra lui, a luat telefonul lui mobil de model ”Samsung” de culoare neagră și încărcătorul de la telefon cu blocul de culoare albă, iar cablul de culoare neagră și a plecat într-o direcție necunoscută. Menționează faptul că, el nu-l cunoștea bine pe BANULEAC Dumitru, doar vizual, însă în acea seară, când a consumat împreună băuturi alcoolice el ea spus că se numește Dumitru BANULEAC. Ultimul era de statură medie, vorbitor de limba rusă și avea o corpolență slabă și uscățivă. În urma infracțiunii, Dumitru BANULEAC i-a cauzat atât un prejudiciu fizic, cât și un prejudiciu material. La solicitarea ofițerului de

urmărire penală din cadrul IP Anenii Noi de a efectua radiografia craniului repetat, a refuzat, deoarece nu mai are careva pretenții față de învinuitul BANULEAC Dmitri, pentru că prejudiciu material care i-a fost cauzat prin infracțiune i-a fost restituit și solicită să fie efectuat raportul de expertiză medico-legală în lipsa radiografiei craniului. (f.d. 19-20, 25-26, 28-29).

- *Declarațiile martorului REONEAC Vasilii,* prin care se atestă că activează în calitate de fondator a firmei SRL ,,ReoVladion", care se ocupă cu reparația audio TV-aparate. La data de 25 august 2025, aproximativ la orele 11:00, fiind la locul de muncă amplasat în *****, în apropiere de autogară, la buticul unde î-și petrece activitatea, de el s-a apropiat o persoană de gen feminin, necunoscută lui, însă având în vedere faptul că zi de zi lucrează cu persoanele, nu ține minte cum arăta acea persoană de gen feminin. Ultima a zis că are un telefon mai performant și ar dori ca telefonul vechi să-l ofere la piese. El i-a spus acelei persoane să-i arate telefonul mobil. Ultima i-a arătat un telefon mobil și a observat că este un telefon mobil de model ,,Samsung A22" de culoarea neagră, care avea partea din spate deteriorată, la care el a fost de acord de a lua acel telefon mobil pentru piese. A remunerat persoana de gen feminin pentru acel telefon cu suma de 500 lei. După care persoana de gen feminin a plecat într-o direcție necunoscută lui. Menționează faptul că persoana de gen feminin a venit de una singură la buticul unde lucrează, nu a observat dacă era așteptată sau nu de o altă persoană. (f.d. 31-32).
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202602D0409 din 13 martie 2026*, prin care s-a constatat că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. ZAPOLISCHII Ghenadii, a.n. *****, s-a constatat: tumefierea și edem posttraumatic la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; plagă tăiată la nivelul la nivelul antebrațului stâng , care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit/tăietor, prin mecanism de tăiere. Aceste leziuni corporale, pot data cu perioada de timp indicată și se califică în comun cât și separat cu vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde au fost constatate leziunile corporale menționate, sunt accesibile pentru mâna proprie. În conformitate cu circumstanțele cazului și cu aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude. (f.d. 49-50)
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34-12-R-3571 din 29 septembrie 2025 și planșele foto*, prin care s-a constatat că, pe imaginile cu denumirile ,,photo_2025-09-02_08-55-00", ,,photo_2025-09 020_08-55-01", ,,photo_2025-09-02_08-55-03", ,,photo_2025-09-02_08-55-04" de pe CD-ul prezentat la examinare, au fost fixate prin fotografierea a două urme statice, de stratificare, create cu talpa încălțămintei de tip ,,sport" destinată piciorului stâng. Urmele date nu sunt valabile pentru identificarea obiectului creator, dar sunt valabile pentru stabilirea apartenenței de grup. De stabilit mărimea încălțămintei nu este posibil, deoarece au fost încălcate regulile criminalistice de fotografiere a urmelor, lipsește rigla, fără de care nu pot fi stabilite caracteristicile dimensionale ale urmei. De răspuns la întrebarea ,,Care este mecanismul de formare a urmelor (alergare, săritură, mers normal, purtarea unei greutăți)?" , nu este posibilă din cauza lipsei cărării de urme. Urmele de încălțăminte din imaginea ,,photo_2025-09-02_08-55-00" de pe CD-ul prezentat la examinare, fixate și ridicată prin fotografiere în cadrul cercetării la fața locului, la data de 27.08.2025, au fost create cu încălțămintea de același tip, model și particularități ale desenului tălpii ca și încălțămintea, ridicată de la cet. BANULEAC Dmitrii *****, la data de 28.08.2025. (f.d. 56-60)
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, și fototabelele,* acțiune procesuală efectuată la 27 august 2025, prin care a fost examinat interiorul stației peco amplasat în sat. Ciobanovca, r-nul Anenii Noi, careva bunuri nu au fost ridicate. (f.d. 7-18)

- *Procesul-verbal de ridicare din 28.08.2025,* prin care a fost ridicate de la BANULEAC Dmitrii *****, o pereche de adidași de culoare gri deschis, combinat cu talpa de culoare albă, fără șireturi, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr.5 sigilat cu ștampilă MAI pentru pachete. (f.d. 64)
- *Procesul-verbal de ridicare din 28.08.2025,* prin care a fost ridicate de la REONEAC Vasilii, telefonul mobil de model ”Samsung A22” de culoare negru cu partea din spate deteriorată. (f.d. 69)
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 06.10.2025*, prin care a fost examinat o pereche de încălțăminte de tip sport, confecționată din țesătură de culoare albă, cu pete de praf şi murdării, cu talpa turnată din cauciuc de culoare albă cu pete de praf și murdării. Talpa încălțămintei are lungimea totală de 294 mm şi este compusă din trei părți : pingea cu lățimea de 10 mm, parte intermediară cu lățimea de 71 mm şi toc cu lățimea de 87 mm. Pe partea din spate a încălțămintei se observă inscripția „DESIGNED 2020”, care a fost ridicate de la BANULEAC Dmitrii *****. (f.d.65)
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 29.08.2025*, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ”Samsung A22” de culoare negru cu partea din spate deteriorată, care a fost ridicate de la REONEAC Vasilii. (f.d.70)
- *Corpurile delicte:* o pereche de încălțăminte de tip sport, confecționată din țesătură de culoare albă, cu pete de praf şi murdării, cu talpa turnată din cauciuc de culoare albă cu pete de praf și murdării. Talpa încălțămintei are lungimea totală de 294 mm şi este compusă din trei părți : pingea cu lățimea de 10 mm, parte intermediară cu lățimea de 71 mm şi toc cu lățimea de 87 mm. Pe partea din spate a încălțămintei se observă inscripția „DESIGNED 2020”, care a fost ridicată de la BANULEAC Dmitrii ***** și împachetată în pachetul nr.5. și anexate prin ordonanța din 06.10.2025 la cauza penală, păstrându-le în camera de corpuri delicte al IP Anenii Noi până la emiterea unei hotărâri în privința acestuia. (f.d. 66)
- *Mijlocul material de probă*: telefonul mobil de model ”Samsung A22” de culoare negru cu partea din spate deteriorată și împachetat în pachetul nr.6. și anexat prin ordonanța din 29 august 2026 la materialele cauzei penale. (f.d. 71)

3.4. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 23.04.2026 (f.d.170-171), și Rechizitoriului din 23.04.2026 (f.d.177-180 verso), acțiunile lui BANULEAC Dmitrii ***** au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă la data de 25.08.2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.5. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

3.6. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

3.7. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul că BANULEAC Dmitrii *****, care la 25.08.2025, aproximativ la orele 23:00, aflându-se la domiciliul lui ZAPOLISCHII Ghenadii, amplasat în *****, a sustras în mod deschis bunurile lui ZAPOLISCHII Ghenadii*, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că fapta a avut loc în luna august al anului 2025. Nu ține minte data, la sfârșit de lună, era noaptea. A venit la domiciliul lui Ghenadii ZAPOLISCHII cu 3 litri de vin. Erau cunoscuți. Nu sunt în relații de rudenie. Locuia alături de *****. Au consumat băuturi alcoolice și el (partea vătămată) vorbea ceva de bani și el (inculpatul) nu î-și mai dădea seama și s-a început. El (inculpatul) a mai consumat alcool. A început a căuta prin odaie și căuta bani. ZAPOLISCHII Ghenadii tot era în stare de ebrietate. El (inculpatul) a luat un pachet și a fugit. S-a întors și a cerut iertare și a spus că pleacă. Ultimul i-a spus că nu vrea să sune la poliție și i-a spus dacă a luat telefonul din dulap pe partea de sus. Era un portmoneu, a dat, a luat lingurile, adaptator. A văzut telefonul la el (inculpat) și nu a înțeles că este a lui (părții vătămate). El (inculpatul) l-a mințit pe el (partea vătămată) spunându-i că telefonul este al său. A luat telefonul l-a găsit în dulap mai jos de locul unde a indicat. Telefonul este de model

”Samsung”. Când a început a consuma băuturi alcoolice, i-a spus că a ieșit din închisoare. El (partea vătămată) l-a chemat în casă. Este vinovat, a dat frâu emoțiilor. Când a dorit să ia pachetul, el (partea vătămată) dorea să îl oprească. El (inculpatul) l-a împins, l-a lovit, l-a mobilizat pe ZAPOLISCHII Ghenadii, i-a apăsat cu degetele pe ochi. A luat un cuțit de bucătărie când partea vătămată s-a revoltat, a luat cuțitul și a lovit. Apăsarea cu degetele în ochi a fost când a luat pachetul. Partea vătămată avea în casă un fel de sabie și acesta a dorit să îl oprească și el (inculpatul) a luat un cuțit mic de bucătărie de culoare sură de pe masa din bucătărie și l-a tăiat pe mâină, l-a tăiat pe mâina stângă pe partea vătămată. Alte bunuri nu a sustras. Partea vătămată a spus să pună la loc ca fiica lui să nu vadă. A luat telefonul. Când a luat telefonul, el (partea vătămată) stătea la bucătărie. El (inculpatul) a spus că a pus totul la loc, când a ieșit el (partea vătămată) a văzut telefonul și el (inculpatul) a spus că este al său.

La fel, aceste circumstanțe se mai confirmă prin declarațiile părții vătămate ZAPOLISCHII Ghenadii, prin care se atestă că, locuiește în *****, de unul singur. La data de 25 august 2025, aproximativ la orele 17:30, fiind la domiciliul său, auzind cum strigă cineva numele său la poarta domiciliului său, a ieșit la poarta domiciliului să vadă cine îl strigă, când a ajuns la portă a întrebat cine este, la care a răspuns o persoană de gen masculin, care a răspuns ”eu sunt Dumitru BANULEAC”, la care el i-a răspuns înapoi că este deja seară și el nu primește pe nimeni în domiciliul său. După care ultimul i-a spus că ”eu am venit să-l pomenim pe unchiul meu Valeriu BANULEAC, ultimul fiind decedat de aproximativ 2 luni”, auzind acest fapt, a fost de acord să-i permită lu Dumitru BANULEAC să intre în domiciliul său. Când a intrat în curtea domiciliului, a observat că Dumitru BANULEAC avea în mână o sacoșă. Când au intrat în interiorul domiciliului, Dumitru, din acea sacoșă a scos produse alimentare și o sticlă de vin cu volumul de 1,5 litri de culoarea roșie, după care au aranjat masa și sau pus la masă ca să servească acea sticlă de vin. Împreună cu Dumitru au servit câteva pahare de vin, câte anume nu-şi aduce aminte, şi a început să se simte rău, să amețească, la care el i-a spus lui Dumitru că nu mai vrea să consumă băuturi alcoolice, deoarece se simte rău şi se duce să se culce. La care Dumitru BANULEAC îi spune, dar mă culc şi eu la dumneavoastră că se simte şi el rău şi se teme să se pornească spre domiciliul său, la care el a fost de acord ca să rămână la el să doarmă. Ulterior, el i-a arătat camera în care poate să se culce ultimul, după care el a mers şi s-a culcat în camera sa. Menționează faptul că, Dumitru BANULEAC s-a culcat în salonul domiciliului, când a adormit era aproximativ orele 21:00. La un moment dat, aproximativ la orele 23:00 s-a trezit de la gălăgie și anume de parcă cineva căuta ceva prin casă. Imediat s-a trezit, s-a ridicat din pat și a mers în camera unde s-a culcat Dumitru BANULEAC, când a ajuns în acea cameră, l-a văzut pe Dumitru care avea în mâni o sacoșă în care erau două ustensile pentru pescuit și câteva cutii în care erau linguri și furculițe confecționate din argint. Văzând aceasta, l-a întrebat pe Dumitru ce face și de ce a luat acele bunuri, la care ultimul i-a răspuns ”tu mi-ai dăruit aceste bunuri”, după care parcă speriat a sărit peste geamul de la bucătărie, deoarece ușa de la domiciliul era încuiată. El a mers la ușa domiciliului, a descuiat-o și s-a luat din urma lui Dumitru, spunându-i că dacă fuge va face mai rău, la care ultimul auzind despre aceasta, s-a întors înapoi cu toate bunurile sustrase, împreună au intrat în interiorul domiciliului, ultimul a lăsat acele bunuri de la locul de unde le-a luat, după care au mai stat puțin la masă. Stând la masă, el a început să-i reproșeze, să-l certă pentru faptul că a luat acele bunuri și a vrut să fugă cu acele bunuri, până la urmă între el și Dumitru BANULEAC s-a iscat o ceartă. În urma căruia fapt, Dumitru s-a enervat, s-a ridicat de pe scaunul pe care stătea, la apucat de gât și l-a pus l-a pus pe canapea și cu piciorul cu toată greutatea corpului său s-a pus pe coastele lui, după care cu degetele de la mâna stângă i-a pus un deget în ochiul drept și unul în nara dreaptă de la nas, provocându-i durere. Ulterior, s-a ridicat de pe el, însă el de durere nu se mai putea ridica și a stat așezat pe pat, însă Dumitru a mers

la bucătărie a luat un cuțit și s-a pus deasupra lui cu acel cuțit în mâini și îi întreba unde sunt banii, la care el îi spunea că nu are nimic bani. Dumitru auzind aceasta, i-a aplicat o plagă în regiunea mâinii stângi cu acel cuțit, cauzându-i o plagă de cuțit și a început a curge sânge. După care, Dumitru BANULEAC s-a speriat, s-a ridicat deasupra lui, a luat telefonul lui mobil de model ”Samsung” de culoare neagră și încărcătorul de la telefon cu blocul de culoare albă, iar cablul de culoare neagră și a plecat într-o direcție necunoscută. Menționează faptul că, el nu-l cunoștea bine pe BANULEAC Dumitru, doar vizual, însă în acea seară, când a consumat împreună băuturi alcoolice el ea spus că se numește Dumitru BANULEAC. Ultimul era de statură medie, vorbitor de limba rusă și avea o corpolență slabă și uscățivă. În urma infracțiunii, Dumitru BANULEAC i-a cauzat atât un prejudiciu fizic, cât și un prejudiciu material. La solicitarea ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Anenii Noi de a efectua radiografia craniului repetat, a refuzat, deoarece nu mai are careva pretenții față de învinuitul BANULEAC Dmitri, pentru că prejudiciu material care i-a fost cauzat prin infracțiune i-a fost restituit și solicită să fie efectuat raportul de expertiză medico-legală în lipsa radiografiei craniului.

Totodată, din declarațiile martorului REONEAC Vasilii se atestă că activează în calitate de fondator a firmei SRL ,,ReoVladion”, care se ocupă cu reparația audio TV-aparate. La data de 25 august 2025, aproximativ la orele 11:00, fiind la locul de muncă amplasat în *****, în apropiere de autogară, la buticul unde î-și petrece activitatea, de el s-a apropiat o persoană de gen feminin, necunoscută lui, însă având în vedere faptul că zi de zi lucrează cu persoanele, nu ține minte cum arăta acea persoană de gen feminin. Ultima a zis că are un telefon mai performant și ar dori ca telefonul vechi să-l ofere la piese. El i-a spus acelei persoane să-i arate telefonul mobil. Ultima i-a arătat un telefon mobil și a observat că este un telefon mobil de model ,,Samsung A22” de culoarea neagră, care avea partea din spate deteriorată, la care el a fost de acord de a lua acel telefon mobil pentru piese. A remunerat persoana de gen feminin pentru acel telefon cu suma de 500 lei. După care persoana de gen feminin a plecat într-o direcție necunoscută lui. Menționează faptul că persoana de gen feminin a venit de una singură la buticul unde lucrează, nu a observat dacă era așteptată sau nu de o altă persoană.

Astfel, declarațiile inculpatului, părții vătămate și martorului REONEAC Vasilii coroborează cu procesele-verbale de ridicare/examinare a obiectului din 28.08.2025 și 29.08.2025, potrivit cărora de la REONEAC Vasilii a fost ridicat telefonul mobil de model ”Samsung A22” de culoare negru cu partea din spate deteriorată, care a fost sustras în mod deschis de la partea vătămată.

Totodată, reieșind din declarațiile inculpatului oferite la faza de urmărire penală, se atestă că a doua zi după comiterea infracțiunii acesta a dat la amanet telefonul mobil sustras de la partea vătămată, care se afla pe teritoriul gării din Anenii Noi, prin intermediul unei persoane de gen feminin, care a intrat singură în butic și ulterior i-a transmis suma de 500 lei pentru acel telefon.

De asemenea, vinovăția inculpatului se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din 28.08.2025, prin care a fost ridicate de la BANULEAC Dmitrii *****, o pereche de adidași de culoare gri deschis, combinat cu talpa de culoare albă, fără șireturi, cât și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34-12-R-3571 din 29 septembrie 2025 și planșele foto, din conținutul căruia se atestă că urmele de încălțăminte din imaginea ,,photo_2025-09-02_08-55-00” de pe CD-ul prezentat la examinare, fixate și ridicată prin fotografiere în cadrul cercetării la fața locului, la data de 27.08.2025, au fost create cu încălțămintea de același tip, model și particularități ale desenului tălpii ca și încălțămintea, ridicată de la cet. BANULEAC Dmitrii *****, la data de 28.08.2025.

3.8. *Respectiv, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

„**BANULEAC Dmitrii *****, la 25.08.2025, aproximativ la orele 23:00, aflându-se la domiciliul lui ZAPOLISCHII Ghenadii, amplasat în *****, unde împreună cu acesta au consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate şi urmărind scopul de a intra în posesia banilor şi a bunurilor de preț pe care le are partea vătămată ZAPOLISCHII Ghenadii în locuință, urmărind intenția de a afla unde acesta ascunde banii şi lucrurile de preț, aplicându-i violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, manifestată prin imobilizare și presarea corpului cu propria greutate, după care l-a schingiuit o perioadă prin aplicarea unor procedee dureroase de apăsare cu degetul în ochi, ulterior a luat de pe masa din bucătărie, un cuțit cu lungimea lamei tăietoare de 10,5 cm, amenințându-l cu cauzarea leziunilor grave i-a aplicat acestuia o lovitură provocându-i o plagă tăiată a brațului stâng, cauzându-i, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0409 din 13.03.2026, vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale, după ce a sustras în mod deschis de la acesta telefonul mobil de model ”Samsung” şi încărcătorul acestuia, cauzându-i un prejudiciu material, părăsind locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută.”

3.9. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit. e) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.187 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, este constituit din bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială şi cost determinat.

Victimă a infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(1) Cod penal, este persoana agresată. Ca victimă a infracțiunii poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate ZAPOLISCHII Ghenadii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altei persoane, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „*sustragere*” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

În cazul infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal, este obligatorie realizarea sustragerii în mod deschis.

Modul deschis de comitere a sustragerii se apreciază în dependență de două criterii: criteriul obiectiv și criteriul subiectiv. Criteriul obiectiv se exprimă în aceea că acțiunea de luare se realizează în prezența posesorului bunurilor luate sau a altor persoane care conștientizează semnificația juridică a celor comise, fără a face parte din categoria de persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul realizării sustragerii. Criteriul subiectiv se exprimă în convingerea făptuitorului, bazată pe premise obiective, că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care percep semnificația juridică a faptei lui, fără a face parte din rândul persoanelor de încredere, care nu-i pot crea piedici în realizarea sustragerii.

În speța dedusă judecării, sustragerea a fost realizată în prezența victimei ZAPOLISCHII Ghenadii, or, potrivit declarațiilor acestuia, se atestă că Dumitru BANULEAC s-a speriat, s-a ridicat deasupra lui, a luat telefonul lui mobil de model ”Samsung” de culoare neagră și încărcătorul de la telefon cu blocul de culoare albă, iar cablul de culoare neagră și a plecat într-o direcție necunoscută.

Totodată, inculpatul fiind audiat, a declarat că a luat telefonul. Când a luat telefonul, el (partea vătămată) stătea la bucătărie. El (inculpatul) a spus că a pus totul la loc, când a ieșit el (partea vătămată) a văzut telefonul și el (inculpatul) a spus că este al său.

Infracțiunea de jaf este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de jaf în varianta imputată acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă și scopul de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, și dorind în mod conștient survenirea acestora.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

În speță, instanța de judecată reține că în momentul comiterii infracțiunii 25 august 2025, inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** avea împlinită vârsta de 27 ani, și era responsabil. Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnul specific subiectului infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(1) Cod penal.

3.10. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** în baza art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal – „în speță – cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătatea persoanei”, instanța de judecată reține:

Prin „*violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei*” se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunii corporale, care nu a avut drept urmare o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor

sau săvârșirea altor acțiuni violente care au cauzat o durere fizică, dacă acestea nu au creat pericol pentru viața sau sănătatea victimei.

Prin „*alte acţiuni violente*" (ca formă de manifestare a violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei) se înţelege doborârea victimei de pe picioare, răsucirea mâinilor ei sau alte asemenea acţiuni care au cauzat o durere fizică.

În speță instanța de judecată reține că inculpatul BANULEAC Dmitrii *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 29.07.2026, ultimul a declarat că, *"".....este vinovat, a dat frâu emoțiilor. Când a vrut să ia pachetul, el (partea vătămată) dorea să îl oprească, l-a împins, l-a lovit, l-a mobilizat pe ZAPOLISCHII Ghenadii, i-a apăsat cu degetele pe ochi. A luat un cuțit de bucătărie când partea vătămată s-a revoltat, a luat cuțitul și a lovit. Apăsarea cu degetele în ochi a fost când a luat pachetul. Avea un fel de sabie și el (partea vătămată) a dorit să îl oprească și el (inculpatul) a luat un cuțit mic de bucătărie de culoare sură de pe masa din bucătărie și l-a tăiat pe mâină, l-a tăiat pe mâina stângă.."*

Potrivit declarațiilor părții vătămate ZAPOLISCHII Ghenadii, se atestă că, *".....stând la masă, el a început să-i reproșeze, să-l ceartă pentru faptul că a luat acele bunuri și a vrut să fugă cu acele bunuri, până la urmă între el și Dumitru BANULEAC s-a iscat o ceartă. În urma căruia fapt, Dumitru s-a enervat, s-a ridicat de pe scaunul pe care stătea, la apucat de gât și l-a pus l-a pus pe canapea și cu piciorul cu toată greutatea corpului său s-a pus pe coastele lui, după care cu degetele de la mâna stângă i-a pus un deget în ochiul drept și unul în nara dreaptă de la nas, provocându-i durere. Ulterior, s-a ridicat de pe el, însă el de durere nu se mai putea ridica și a stat așezat pe pat, însă Dumitru a mers la bucătărie a luat un cuțit și s-a pus deasupra lui cu acel cuțit în mâini și îi întreba unde sunt banii, la care el îi spunea că nu are nimic bani. Dumitru auzind aceasta, i-a aplicat o plagă în regiunea mâinii stângi cu acel cuțit, cauzându-i o plagă de cuțit și a început a curge sânge....."*.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0409 din 13 martie 2026, se reține că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. ZAPOLISCHII Ghenadii, a.n. *****, s-a constatat: tumefierea și edem posttraumatic la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire; plagă tăiată la nivelul la nivelul antebrațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit/tăietor, prin mecanism de tăiere. Aceste leziuni corporale, pot data cu perioada de timp indicată și se califică în comun cât și separat cu vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde au fost constatate leziunile corporale menționate, sunt accesibile pentru mâna proprie. În conformitate cu circumstanțele cazului și cu aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că agravanta prevăzută de art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, în speță este întrunită.

3.11. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** în comiterea infracțiunii de tentativa de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, care au fost just încadrată în baza art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite

în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal, săvârșită de către BANULEAC Dmitrii ***** face parte din categoria infracțiunilor *grave.* Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.187 alin.(2) lit. e) şi art.16 alin.(4) Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și la sănătatea și siguranța persoanei. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Referitor la personalitatea inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, instanța de judecată reține că inculpatul anterior a fost judecat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 13.06.2014 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu aplicarea art. 79 Cod penal, iar în baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probă de 4 ani;
- Sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 19.06.2018 în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. d) și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor, s-a adăugat inculpatului pedeapsa sub forma de 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 13.06.2014, stabilindu-i o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni; (f.d.78-85)
- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06.04.2021, în baza art. 201/1 alin.(3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 19.11.2024 în baza art. 92 din Codul penal, pedeapsa neexecutată sub formă de închisoare de 8 luni și 4 zile a fost înlocuită cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care au fost executate; (f.d.163-167)

- Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 29.09.2025, în baza art.264/1 alin. (5) Cod penal, stabilindu-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.154-159)

Potrivit caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliție Anenii Noi din 19.08.2025, BANULEAC Dmitrii ***** se caracterizează negativ, în privința sa nu au parvenit plângeri, însă face abuz de băuturi alcoolice, nu este angajat în câmpul muncii. (f.d.87)

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece fiind anterior condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, executând pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală, precum și pentru altă infracțiune contra familiei și minorilor, la moment executând pedeapsă sub formă de închisoare pentru comiterea unei infracțiuni în domeniul transporturilor, acesta a săvârșit din nou o infracțiune contra patrimoniului, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul LIVADARU Natalia, în rechizitoriu, cât și în pledoaria finală, a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, de asemenea a fost invocată existența circumstanței agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit. a) și j) Cod penal, și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Totodată, inculpatul și apărătorul acestuia au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitățile de recunoașterea vinovăției și căință sinceră.

Referitor la circumstanța atenuantă ***<u>în modalitatea de recunoașterea vinovăției</u>*** de către inculpat, ***<u>instanța nu poate reține această circumstanță atenuantă</u>***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***<u>va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră</u>***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Referitor la circumstanța atenuantă în modalitatea de contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, instanța reține că aceasta se exprimă prin orice acțiuni ale vinovatului de a ajuta organele de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, demascarea şi tragerea la răspundere penală a participanților la fapta comisă. Astfel de circumstanțe atenuante sunt: informațiile despre locul, metodele şi mijloacele săvârşirii infracțiunii, despre locul unde se află bunurile sustrase sau alte mijloace de probă care au importanță la descoperirea infracțiunii, despre locul unde se ascund alți participanți la infracțiune în eventualitatea existenței acestora.

Prin urmare, instanța ***nu va reține circumstanța atenuantă în modalitatea de contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii***, or, toate declarațiile și acțiunile inculpatului au avut loc după reținerea acestuia, precum și partea acuzării nu a probat existența acestei circumstanțe atenuante întru atestarea contribuirii active ale inculpatului la descoperirea infracțiunii imputate.

Cu referire la circumstanțele agravante invocate, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, precum și reieșind din cele nominalizate supra, se atestă că acesta anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06.04.2021, în baza art. 201/1 alin.(3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Respectiv, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** instanța de judecată ***va reține circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză***.

Totodată, instanța ***nu va reține agravanta în modalitatea de săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate***, or, la materialele cauzei penale nu au fost anexate probe întru atestarea faptului respectiv (tichet privind testarea alcoolică, proces-verbal de constatare a stării de ebrietate).

4.3. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit art.34 Cod penal, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârşit din nou cu intenţie o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvârşit din nou o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Conform art.111 alin.(1) lit.h) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave - dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, precum și reieșind din cele nominalizate supra, se atestă că acesta anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06.04.2021, în baza art. 201/1 alin.(3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 19.11.2024 în baza art. 92 din Codul penal, pedeapsa neexecutată sub formă de închisoare de 8 luni și 4 zile a fost înlocuită cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel inculpatul fiind eliberat la 19.11.2024. (f.d.169)

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată constată că la data comiterii infracțiunii pentru care BANULEAC Dmitrii ***** este dedus judecății în prezenta cauză penală, care face parte din categoria infracțiunilor grave intenționate, acesta avea antecedente penale nestinse pentru comiterea infracțiunii grave intenționate comise anterior.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că inculpatul BANULEAC Dmitrii *****, a comis infracțiunea pentru care este dedus judecății în prezenta cauză penală, în starea de recidivă periculoasă prevăzută de art.34 alin.(2) Cod penal.

4.4. În conformitate cu art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Reieșind din faptul că art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, stabilește pentru persoanele fizice o singură categorie de pedeapsă principală - închisoare, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, nu poate fi aplicată o pedeapsă alternativă închisorii.

4.5. În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală raportat la prevederile art. art.80/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni până la 5 (cinci) ani şi 3 (trei) luni*.

4.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2. și 4.3. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea inculpatului care anterior a fost

condamnat de mai multe ori, fiindu-i aplicate pedepse sub formă de închisoare cu executare reală, acesta a săvârșit din nou în stare de recidivă periculoasă, o infracțiune intenționată, de faptul că în privința acestuia a fost reținută o circumstanță atenuantă, precum și o circumstanță agravantă, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni**.

4.7. Instanța de judecată reține faptul că sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, prevede pedeapsă complementară facultativă în formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără") prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlăturată.

Instanța de judecată reține că pedeapsa complementară facultativă poate fi înlăturată doar în cazul în care în privința inculpatului a fost stabilită cel puțin o circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) Cod penal, fără a fi stabilite circumstanțe agravante.

După cum a fost menționat în pct.4.2. al sentinței, instanța de judecată a reținut atât o circumstanță atenuantă, cât și o circumstanță agravantă în privința inculpatului BANULEAC Dmitrii *****. Respectiv, în speță instanța nu identifică vreun temei legal ce ar permite înlăturarea pedepsei complementare facultative sub formă de amendă.

Având în vedere cele expuse supra, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, prin prisma prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei complementare sub formă de **amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei**.

4.8. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în vigoare la momentul pronunțării sentinței, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

4.9. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** a fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-123/2025 din 29.09.2025, în baza art.264/1 alin. (5) Cod penal, stabilindu-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată atestă că inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare în prezenta cauză penală în data de 25 august 2025, adică înainte de condamnarea acestuia prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-123/2025 din 29 septembrie 2025.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată apreciază că în speţă este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) Cod penal cu stabilirea în privinţa inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** a unei pedepse definitive potrivit regulilor concursului de infracţiuni (art.84 alin.(1) – (3) Cod penal).

Având în vedere faptul că inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** fost anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-123/2025 din 29 septembrie 2025, în temeiul art.art.84 alin.(1)-(4), prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** prin prezenta sentință (închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale), şi pedepsei definitive aplicate prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-123/2025 din 29 septembrie 2025 (închisoare pe un termen de 2 (doi) ani), i se stabilește lui BANULEAC Dmitrii ***** pedeapsă principală definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, și pedeapsă complementară sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei**.

4.10. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

În acest context, instanța reține că termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, stabilit lui BANULEAC Dmitrii ***** prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 28 septembrie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate efectiv de către BANULEAC Dmitrii ***** în baza Sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-123/2025 din 29 septembrie 2025.

4.11. Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul BANULEAC Dmitrii ***** s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-19/25 din 29.08.2025, în privința învinuitului BANULEAC Dmitrii *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, adică din data de 27.08.2025, ora 13:30, până la data de 26.09.2025, ora 13:30. (f.d.124-130)

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.16-49/25 din 24.09.2025, a fost respins demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive, fiind revocată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, aplicată în privința învinuitului BANULEAC Dmitrii *****, pe un termen de 30 de zile și care expiră la data de 26.09.2025, ora 13:30. Învinuitul BANULEAC Dmitrii ***** fiind pus imediat în libertate, chiar din sala ședinței de judecată dacă nu este reținut pe alte cauze. (f.d.137-140)

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la

domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui BANULEAC Dmitrii ***** în stare de arest preventiv - de la 27 august 2025 până la 24 septembrie 2025.

MIJLOCUL MATERIAL DE PROBĂ/CORP DELICT

5.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că prin Ordonanța din 29 august 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: telefonul mobil de model ”Samsung A 22” care a fost ridicat prin ordonanță și proces verbal de ridicare de la REONEAC Vasilii, fiind recepționat de către partea vătămată ZAPOLISCHII Ghenadii la data de 19.01.2026, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale. (71-73)

Din conținutul ordonanței nominalizate supra, se reține că s-a făcut referință inclusiv la norma prevăzută de art.159 Cod de procedură penală, care prevede modalitatea de păstrare a corpurilor delicte și a altor obiecte.

5.2. Reieșind din faptul că mijlocul material de probă: telefonul mobil de model ”Samsung A 22”, aparține părții vătămate ZAPOLISCHII Ghenadii, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate.

Prin Ordonanța din 06 octombrie 2025, a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte: o pereche de încălțăminte de tip sport, confecționată din țesătură de culoare albă, cu pete de praf și murdării, cu talpa turnată din cauciuc de culoare albă cu pete de praf și murdării; talpa încălțămintei are lungimea totală de 294 mm și este compusă din trei părți: pingea cu lățimea de 10 mm, parte intermediară cu lățimea de 71 mm și toc cu lățimea de 87 mm; pe partea din spate a încălțămintei se observă inscripția ”Designed 2020”, care au fost împachetate în pachetul nr.5, și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Anenii Noi al IGP, conform chitanței nr.37/25 din 06.10.2025. (f.d. 66-67)

5.3. În ce privește corpurile delicte: o pereche de încălțăminte de tip sport, confecționată din țesătură de culoare albă, cu pete de praf și murdării, cu talpa turnată din cauciuc de culoare albă cu pete de praf și murdării; talpa încălțămintei are lungimea totală de 294 mm și este compusă din trei părți: pingea cu lățimea de 10 mm, parte intermediară cu lățimea de 71 mm și toc cu lățimea de 87 mm; pe partea din spate a încălțămintei se observă inscripția ”Designed 2020”, care au fost împachetate în pachetul nr.5, și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Anenii Noi al IGP, conform chitanței nr.37/25 din 06.10.2025, reprezentând bunuri personale ale inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi restituite proprietarului legal, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

CHELTUIELI JUDICARE

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat LIVADARU Natalia, a solicitat de a încasa din contul inculpatului BANULEAC Dmitrii *****, în beneficiul statului, a sumei totale de 2 468,00 (două mii patru sute șaizeci și opt lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0409 din 13.03.2026, Raportului de expertiză judiciară nr. 24/12-R-3571 din 29.09.2025 și Raportului de refuz nr. 202502D2492 din 03 februarie 2026.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare,

restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, de către expertul judiciar BUGA Marin, din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202602D0409 din 13.03.2026, fiind suportate cheltuieli în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.(f.d.49-50).

Totodată, de către expertul judiciar MIRIUȚA Ion, expert-criminalist superior al Serviciului examinări traseologice și balistice al Secției traseologică și balistică a Direcției examinări criminalistice a Centrului Tehnico-Criminalist și expertiză juridiciară al IGP al MAI, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-3571 din 29.09.2025, fiind suportate cheltuieli în mărime de 2 100,00 (două mii una sută, 00 bani) lei. (f.d.56-60)

La fel, de către de către expertul judiciar BUGA Marin, din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de refuz nr.202502D2492 din 03.02.2026, fiind suportate cheltuieli în mărime de 48,00 (patruzeci și opt) lei.(f.d.41-41 verso)

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial solicitarea acuzatorului de stat, și a încasa de la BANULEAC Dmitrii *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 2 420,00 (două mii patru sute douăzeci lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0409 din 13.03.2026, și Raportului de expertiză judiciară nr. 24/12-R-3571 din 29.09.2025.

6.2. Subsecvent, urmează a fi respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare pentru întocmirea Raportului de refuz nr. 202502D2492 din 03 februarie 2026, în cuantum de 48,00 (patruzeci și opt) lei, or, inculpatul care recunoaște vinovăția suportă doar cheltuielile judiciare reale și utile efectuate de stat în proces, nu și costurile unor proceduri eșuate sau nerealizate.

Astfel, reieșind din conținutul raportului de expertiză sus menționat se atestă că refuzul întocmirii acestuia se datorează ordonatorului, și anume IP Anenii Noi al IGP, de către expertul judiciar din cadrul CML al MS, BUGA Marin fiind emise mai multe demersuri prin care s-au solicitat documente medicale suplimentare, și anume demersul nr.685 din 31.12.2025, nr.19 din 19.01.2026 și nr.34 din 28.01.2026, însă documente medicale nu au fost prezentate în termeni rezonabili, din care considerente a fost refuzată efectuarea expertizei medico-legale în privința

părții vătămate, din care considerente cheltuielile judiciare respective urmează a fi trecute în contul statului, prin prisma prevederilor art.229 alin.(1) Cod de procedură penală.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința inculpatului prin ordonanța din 24.09.2025, a încetat de drept.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.162, 227-229, 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

BANULEAC Dmitrii ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, și pedeapsă complementară sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului BANULEAC Dmitrii ***** prin prezenta sentinţă (închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale), şi pedepsei definitive aplicate prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-123/2025 din 29 septembrie 2025 (închisoare pe un termen de 2 (doi) ani), i se stabilește lui BANULEAC Dmitrii ***** pedeapsă principală definitivă sub formă de **închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis**, și pedeapsă complementară sub formă de **amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei**.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, stabilit lui BANULEAC Dmitrii ***** prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, și anume din 28 septembrie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei executate efectiv de către BANULEAC Dmitrii ***** în baza Sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr.1-123/2025 din 29 septembrie 2025.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui BANULEAC Dmitrii ***** în stare de arest preventiv - de la 27 august 2025 până la 24 septembrie 2025.

Mijlocul material de probă: telefonul mobil de model ”Samsung A 22”, restituit spre păstrare părții vătămate ZAPOLISCHII Ghenadii, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Corpurile delicte: o pereche de încălțăminte de tip sport, confecționată din țesătură de culoare albă, cu pete de praf și murdării, cu talpa turnată din cauciuc de culoare albă cu pete de praf și murdării; talpa încălțămintei are lungimea totală de 294 mm și este compusă din trei părți: pingea cu lățimea de 10 mm, parte intermediară cu lățimea de 71 mm și toc cu lățimea de 87 mm; pe partea din spate a încălțămintei se observă inscripția ”Designed 2020”, care au fost împachetate în pachetul nr.5, și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Anenii Noi al IGP, conform chitanței nr.37/25 din 06.10.2025, urmează a fi restituite lui BANULEAC Dmitrii *****, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Se admite parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la BANULEAC Dmitrii ***** în beneficiul statului Republica Moldova, a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la BANULEAC Dmitrii *****, IDNP *****, în beneficul statului Republica Moldova, suma totală de 2 420,00 (două mii patru sute douăzeci lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.202602D0409 din 13.03.2026, și Raportului de expertiză judiciară nr.24/12-R-3571 din 29.09.2025.

În rest, solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cheltuielile judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de refuz nr.202502D2492 din 03 februarie 2026, în cuantum de 48,00 (patruzeci și opt) lei, urmează a fi trecute în contul statului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 28 septembrie 2026.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**