Dosarul nr. 1-325/24 /1-24114480-32-1-10102024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Avocatului Dorel Țurcanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

> *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, trei copii la întreținere, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, anterior nejudecat, nu are grad de dezabilitate, în această cauză în stare de reținere și arest nu s-a aflat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 10 octombrie 2024 până la 09 aprilie 2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

*****, deținând dreptul de a conduce vehicule, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) și c) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, prevederile pct. 11) lit. j), pct. 5) lit. a) ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, la 20 septembrie 2024, aproximativ ora 17:46, conducând autocamionul de model „MAN” de culoare verde cu numărul de înmatriculare *****, cu remorcă, pe drumul public, traseul național M1, la intrare în PTF Leușeni, de direcția intrare în Republica Moldova, prezentându-se la controlul de frontieră și fiind stopat de către polițistul de frontieră, subofițerul superior UCF a Sectorului Poliției de Frontieră, agentul Moraru Dumitru, care l-a suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, motiv din care a la fața locului a intervenit un echipaj INSP, a refuzat de a se supune procedurii testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui ***** în temeiul art. 264[1] alin. (3) Cod penal după indicii calificativi: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Privind procedura.

La 12 martie 2025, în ședința de judecată, și până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, *****, asistat de avocatul său, Dorel Țurcan, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Dorel Țurcan, a susținut cererea inculpatului. A menționat că ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise, a menționat că nu a avut intenția de a se eschiva de la răspunderea penală, dar pentru a nu fi depistat faptul consumului de alcool și prin urmare în prezenta cauză penală lipsește intenția. Solicită ca ***** să fie achitat, iar dacă nu va fi posibilă achitarea, solicită o pedeapsă non privativă de libertate, dat fiind faptul că are la întreținere trei copii minori.

Procurorul, Andrei Iepure, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată de examinare în procedură simplificată, a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264[1] alin. (3) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Subsecvent, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, *****, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A indicat că este șofer de camion. La 20 septembrie 2024 venea cu camionul, în Republica Moldova, din România. Când a intrat în Republica Moldova a simțit durere de stomac. S-a oprit lângă „Duty Free” și un coleg de al său i-a dat să bea propolis cu spirt, după care la puțin timp a venit poliștistul de frontieră ca să ia pașaportul. El era în cabina camionului, nu era pe scaunul șoferului. I-a spus colegului său să se urce la volan, ca de la el mirosea a alcool. Au urcat cu camionul pe cântar și cât timp așteptau să se apropie cineva să

vadă ce să facă mai departe, a venit poliția de frontieră să ia actele și când a deschis ușa camionului de la el mirosea a spirt. Le-a spus polițiștilor de frontieră că a băut propolis, deoarece îl durea stomacul. Colaboratorii poliției de frontieră i-au zis că trebuie să ferească camionul de pe cântar, la care dânsul le-a comunicat că nu se urcă la volan și că este colegul său care poate să facă acest lucru, însă pricum a urcat la volan și a condus aproximativ 10 metri, deoarece colaboratorul vamal i-a spus să mute mașina. Peste ceva timp au venit colaboratorii Direcției de patrulare, care i-au spus să sufle în aparatul „Drager", dânsul a refuzat deoarece știa că a băut propolis cu alcool și că testul o să arate starea de ebrietate. A menționat că nu a dorit să fie supus testului alcoolscopic, deoarece nu a dorit să fie arătată starea de ebrietate, iar ca urmare să piardă permisul de conducere.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

– *Declaraţiile martorului,* Brînză Dumitru, din 24.09.2024, care a menționat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul DP Centru a INSP al SP Hîncești-Ialoveni. La data de 20 septembrie 2024, a fost implicat în serviciul de 12 ore, începând cu ora 19:00 până la data de 21 septembrie 2024 orele 07:00. La data de 20.09.2024, a parvenit un apel telefonic 112 de la colegii de la Punctul de Trecere a Frontierei „Leușeni", care au comunicat că, în Punctul de Trecere a Frontierei pe direcția intrare marfară în Moldova, a venit un mijloc de transport de model „MAN" cu numărul de înmatriculare „SNP-653", și în timpul prezentării actelor la control, din cavitatea bucală a șoferului a fost simțit de către angajatul poliției de frontieră, Moraru Dumitru un miros puternic de alcool. Astfel peste aproximativ o oră ei erau la fața locului. Astfel, în timpul documentării și el și colegul Iurciuc Marian au simțit un miros puternic de alcool din cavitatea lui bucală. În timpul documentării s-a stabilit că șoferul mijlocului de transport se numește Rotari Alexandru. Actele acestuia, inclusiv actele de conducere i-au fost înmânate de către angajatul poliției de frontieră, Moraru Dumitru. Astfel, fiind împreună cu colegul Iurciuc Marian i-a propus lui Rotari Alexandru să fie testat cu alcooltestul „Drager 6820", nr. 0078, întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, însă la propunerea lor, ultimul a refuzat categoric, invocând diferite motive, precum că acesta nu ar fi fost la volanul mijlocului de transport (f.d. 16-17);

– *Declarațiile martorului Iurciuc Marian,* din 25.09.2024, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul DP Centru a INSP al SP Hîncești-Ialoveni. La data de 20 septembrie 2024, a fost implicat în serviciul de 12 ore, începând cu ora 19:00 până la data de 21 septembrie 2024, orele 07:00, împreună cu colegul pe nume Brînză Dumitru. La data de 20.09.2024, a parvenit un apel telefonic 112 de la colegii de la Punctul de Trecere a Frontierei „Leușeni", care a comunicat că în

Punctul de Trecere a Frontierei pe direcția intrare marfară în Moldova, a venit un mijloc de transport de model „MAN” cu numărul de înmatriculare „SNP-653”, iar în timpul prezentării actelor la control, din cavitatea bucală a șoferului a fost simțit de către angajatul poliției de frontieră, Moraru Dumitru un miros puternic de alcool. Astfel peste aproximativ o oră ei erau la fața locului. La fața locului toate actele au fost înmânate colegului Brânză Dumitru de către angajatul Poliției de Frontieră, Moraru Dumitru, prin care s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport menționat mai sus este Rotari Alexandru. În timp ce purtau discuții cu Rotari Alexandru din cavitatea lui bucală se simțea un miros puternic specific celui de alcool. Suspectându-l pe Rotari Alexandru că a consumat băuturi alcoolice, colegul Brînză Dumitru i-a propus să fie testat cu alcooltestul „Drager 6820”, nr. 0078, întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, însă la propunerea atât a colegului, cât și a lui, ultimul a refuzat categoric, invocând diferite motive, precum că acesta nu ar fi fost la volanul mijlocului de transport. La fel colegul i-a explicat că refuzul, eschivarea și împotrivirea de a trece testul alcoolscopic pentru stabilirea gradului de ebrietate este infracțiune prevăzută de Codul Penal și îi va fi intentat dosar penal, la care acesta la fel a refuzat de a trece testarea. La întrebarea lor dacă acesta a servit careva băuturi alcoolice, nu a comunicat nimic, se eschiva de a răspunde. Nu a auzit să zică de așa băutură „PROPOLIS”, la fel el nu a comunicat că l-a durut stomacul. Mijlocul de transport de model „MAN” cu numărul de înmatriculare ***** a fost predat lui Gurdiga Valeriu. Colegul Brînză Dumitru i-a propus de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” și Rotari Alexandru a refuzat, moment care a fost fixat video cu telefonul (f.d. 18-19);

– *Declarațiile martorului Moraru Dimitru,* din 25.09.2024, care a menționat că activează în calitate de subofițer superior UCF a Sectorului Poliției de Frontieră Leușeni 2. La data de 20 septembrie 2024 a fost implicat în serviciul de 12 ore, în intervalul orelor 08:00-20:00. Aproximativ la orele 17:00, aflându-se la Pista de Control, s-a apropiat de mijlocul de transport de model „MAN” cu numărul de înmatriculare „SNP-653”, care avea remorcă, pentru a prelua actele pentru control la trecerea frontierei de stat. Menționează că s-a apropiat de ușa șoferului mijlocului de transport menționat mai sus. Ușa nu era deschisă. A lovit încet în ușă, pentru a-i deschide și prezenta actele, la care i-a deschis o persoană de gen masculin, acesta se afla pe bancheta șoferului și i-a înmânat pașaportul moldovenesc și certificatul de înmatriculare. Deschizând pașaportul, a stabilit că persoana care se afla la volan se numește Rotari Alexandru, pe care l-a identificat prin imaginea fotografică din pașaport. Nu ține minte dacă mijlocul de transport respectiv era cu motorul pornit. În timpul purtării discuțiilor cu Rotari Alexandru, din cavitatea bucală a acestuia a simțit un miros puternic specific celui de alcool. În acel moment l-a pus să sufle în direcția lui, pentru a se convinge dacă este alcool. Atunci el a suflat și într-adevăr a simțit miros de alcool. A văzut în mașină un pahar din hârtie, pe care l-a luat și a văzut că pe pahar rămăsese urme de culoarea roșie și miros specific celui de vin. L-a coborât jos, iar în acest timp de ei s-a apropiat colegul lui, care se deplasa cu un alt mijloc de transport și se afla cu autocamionul în spatele autocamionului cu care se deplasa Rotari Alexandru, pe nume Gurdiga Valeriu, care i-a comunicat că ultimul este fost polițist și trebuie să se înțeleagă, că Rotari Alexandru are 3 copii și trebuie să-i înțeleagă situația, că el se va culca în parcarea din Moldova. Atunci i-a cerut lui Rotari Alexandru să îi înmâneze permisul lui de conducere. Fără careva obiecții, acest i l-a înmânat. Atât Rotari Alexandru, cât și Gurdiga Valeriu, i-au comunicat că au servit alcool în vamă la Albița, pentru că era ziua de naștere a unui coleg de al lor. Respectiv, a raportat prin stația radio superiorului Bujac Mihail,

căruia i-a comunicat că la volanul unui camion, care urmează a trece frontiera de stat șoferul se află în stare de ebrietate. În timp de maxim 5 minute superiorul său s-a apropiat de autocamionul respectiv. Luându-i actele, s-a deplasat în cabina de control, a lăsat actele acolo și i-a comunicat lui Rotari Alexandru să părăsească pista și să parcheze pe dreapta, ceea ce a și făcut. În tot acest timp Gurdiga se afla prezent. Astfel superiorul său Mihail Bujac a solicitat intervenția echipajului de poliție 112. Până la venirea echipajului de poliție 112, el s-a aflat la postul de muncă, dar superiorul său a stat cu Rotari Alexandru, până la sosirea angajaților de poliție, pentru documentarea cazului. Din ceea ce a văzut în timpul documentării, a fost că Rotari Alexandru a intrat în bufetul punctului de trecere a frontierei Leușeni și și-a procurat o bere Chișinău de 0,5 litri. În timpul purtării discuțiilor cu Rotari Alexandru și cu Gurdiga Valeriu, nu a auzit ca Rotari Alexandru să fi spus că l-a durut burta și că a băut vre-o băutură spirtoasă de tip „Propolis ”, pentru a-i trece (f.d.20-22);

– *Declarațiile martorului Bujac Mihail,* din 26.09.2024, care a menționat că activează în calitate de ofițer superior al UCF a Sectorului Poliției de Frontieră Leușeni -2. La data de 20 septembrie 2024 a fost implicat în serviciul de 12 ore, începând cu ora 08:00 până la ora 20:00. Pe la orele 18:00, a fost informat pe stația radio de către subalternul său, agent superior Dumitru Moraru, despre faptul că la sensul de intrare marfară a camioanelor, șoferul camionului de model „MAN” cu remorcă cu numărul de înmatriculare ***** este în stare de ebrietate. În maxim 4 minute era la locul de unde s-a făcut solicitarea. Purtând discuții cu șoferul, a stabilit că acesta se numește Rotari Alexandru. În timpul acestor discuții, din cavitatea bucală a acestuia a simțit un miros puternic specific celui de alcool. În timp ce s-a apropiat, de ei s-a apropiat încă un șofer de la alt camion, care era în spatele camionului condus de către Rotari Alexadru. Colegul Moraru Dumitru i-a solicitat lui Rotari Alexandru să îi înmâneze permisul de conducere, ulterior toate actele le-a pus în cabina de control, de unde el ulterior le-a preluat. Rotari Alexandru, nu i-a comunicat ce băuturi alcoolice a servit. La fel, colegul i-a comunicat că Rotari Alexandru în momentul preluării actelor la control se afla în camion în calitate de șofer, acesta nu avea cu el al doilea șofer de schimb. În timpul acesta, i-au solicitat lui Rotari Alexandru să deplaseze autocamionul lui pe partea dreapta, pentru a avea acces celelalte mijloace de transport. Acesta s-a urcat la volanul mijlocului de transport sus menționat și l-a deplasat pe dreapta. Ulterior el i-a solicitat de a se deplasa cu el la Direcția intrare auto, pentru a solicita intervenția colegilor, la 112, pentru a stabili gradul lui de ebrietate. A luat actele de la cabina de control și cheile de la autocamionului pe care îl conducea Rotari Alexandru și s-au deplasat la Direcția intrare auto. A solicitat echipajul 112, unde a comunicat că un șofer a unui camion se află în stare de ebrietate. Peste aproximativ o oră la Vama Leușeni a venit echipajul 112, care s-au prezentat și i-au propus lui Rotari Alexandru de a trece testarea alcoolscopică, pentru stabilirea gradului de ebrietate și a naturii ei, însă ultimul a refuzat categoric. În timpul cât au așteptat echipajul 112, Rotari Alexandru a procurat de la bufetul Vămii câteva sticle de bere Chișinău de 0,5 litri, nu cunoaște exact câte și le-a servit. Atunci când l-a deplasat pe Rotari Alexandru la Direcția intrare auto, i-a comunicat că a telefonat la numărul unic 112, pentru a se prezenta un echipaj de poliție, ca acesta să fie documentat pentru conducerea mijlocului în stare de ebrietate. Acesta i-a răspuns prin: ,,bine”. În toată perioada, el nu a auzit de la nici un coleg sau de la Rotari Alexandru și Gurdiga Valeriu să comunice că acesta a servit substanță spirtoasă de tip ,,Propolis”. Cu atât mai mult că, aceștia ceva vorbeau că au servit băuturi

alcoolice, dar nu i-au comunicat locul unde au servit. Rotari Alexandru băuse doar 30-40 ml de propolis, timp de 3 ore, cât s-a documentat cazul, nu putea să fie în acea stare în care era la volan. Acesta se cunoștea cu certitudine că este în stare de ebrietate, nu doar din mirosul specific de alcool, dar și după maniera de a vorbi și de a se comporta (f.d.24-26);

– *Declarațiile martorului Gurdiga Valeriu,* din 30.09.2024, care a menționat că la data de 20 septembrie 2024, se afla în Vama Leușeni pe Direcția intrare marfară, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Renault" cu numărul de înmatriculare „NNV 643", cu remorca cu numărul de înmatriculare „X039XC". Pe la orele 17:00, stătea în rând, pentru intrarea în Republica Moldova cu automobilul sus menționat. Pe Rotari Alexandru îl cunoaște, deoarece activează ambii la aceiași companie, Societate Comercială „IMPERADOR" SRL. La data indicată, el împreună cu Rotari Alexandru au încărcat mijloacele de transport cu fier uzat din orașul Bistrița, România și s-au deplasat spre Republica Moldova. Tot drumul a mers cu automobilul înaintea automobilului lui. La fel, în vama Albița primul a intrat Rotari Alexandrui, el se afla fix în spatele lui. În timpul deplasării, Rotari Alexandru i-a comunicat că se simte rău și că îl doare burta, așa că el, având o sticlă mică de băutură spirtoasa de tip „Propolis", i-a dat-o în zona neutră, pentru a servi 30 ml, ca să îi amorțească durerea. I-a dat și un pahar, astfel ulterior, luând paharul și sticla, Rotari Alexandru s-a deplasat la mijlocul lui de transport. Așteptând ambii pe direcția Secția Marfară Pista Control înaintea cântarului, la un moment dat prin stația radio, Rotari Alexandru i-a comunicat că se simte tot rău și că probabil va parca automobilul pe dreapta, ca el să treacă frontiera cu aceasta. El deplasându-se către Rotari Alexandru, ajungând lângă mijlocul de transport condus de către ultimul, deja lângă el erau doi angajați al poliției de frontieră. Le-a comunicat că a venit să deplaseze mașina pe dreapta, la care angajații de frontieră i-au spus să se dea la o parte, că ei singuri se vor clarifica. Astfel s-a urcat în mijlocul lui de transport și pe lângă mijlocul de transport condus de către Rotari Alexandru s-a deplasat înaintea lui spre punctul de control la cântar. Ulterior Rotari Alexandru, prin stația radio, i-a comunicat să se apropie, pentru a parca mașina pe dreapta. S-a apropiat. La indicația unuia din polițiștii de frontieră, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „MAN", pe care l-a condus Rotari Alexandru și l-a parcat pe dreapta. Ulterior i-a dat cheile unui angajat al poliției și a plecat la mijlocul său de transport deplasându-se pentru a trece punctul de trecere a frontierei și cântarul, deplasându-se spre serviciul vamal. După ce a intrat în Republica Moldova, s-a întors în vamă, pentru a trece și mașina de model „MAN" cu numărul de înmatriculare *****. La fața locului era un echipaj al INSP. Ulterior angajații poliției INSP i-au permis de a trece acest automobil și de al parca în parcarea de pe adiacentul Vămii Leușeni. Nu i-a dat lui Rotari Alexandru nici un pahar cu băuturi spirtoase, doar cât i-a dat sticla și un pahar nou, în Vama Albița. L-a sfătuit pe Rotari Alexandru de a trece testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat categoric, deoarece acesta invoca faptul că nu era servit. Nu am fost prezent la documentarea ultimului de către angajații INSP. Nu a servit careva băuturi alcoolice cu Rotari Alexandru și nu cunoaște cu cine acesta a servit" (f.d.28-29);

– Procesul-verbal cu privire la constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz) din 20.09.2024, ora 20.10, conform căruia, Rotari Alexandru, conducătorul automobilului de model „MAN" cu numărul de înmatriculare „SNP653", din motiv că s-a simțit din cavitatea sa bucală un miros specific de alcool, i s-a solicitat de a fi testat cu aparatul „Drager", însă ultimul a refuzat invocând diferite motive. Acesta nu a consemnat careva motive și a refuzat să semneze (f.d.6);

– Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.09.2024, conform căruia, la ora 19.59, Rotari Alexandru, a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „MAN” cu numărul de înmatriculare „SNP653”. Automobilul a fost predat către Gurdiga Valeriu (f.d.7);

– Procesul-verbal de ridicare din 20.09.2024, conform căruia, de la cet. Rotari Alexandru, a fost ridicat permisul de conducere nr. 185601582 cu categoriile admise B, C, BE, CE (f.d.8);

– Copia permisului de conducere pe numele Rotari Alexandru, conform căruia Rotari Alexandru deține permisul de conducere valabil cu nr. 185601582 din 04.06.2018, cu categoriile admise B, C, BE, CE (f.d.13);

– Procesul-verbal de ridicare din 25.09.2024, conform căruia, de la martorul Iurciuc Marian a fost ridicată o înregistrare video cu durata de un minut privind refuzul lui Rotari Alexandru de la testarea alcoolscopică, care a fost stocată pe un purtător de informație de tip CD (f.d.36);

– Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2024, conform căruia, a fost examinat purtătorul de informație de tip CD, care conține o înregistrare video cu refuzul lui Rotari Alexandru de la testarea cu ajutorul alcooltestului Drager (f.d.37-38);

– Secvența video, ridicată de la martorul Iurciuc Marian, stocată pe purtătorul de informație de tip CD, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la prezenta cauză penală, prin ordonanța OUP din 08.10.2024 (f.d.39);

– Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2024, conform căruia, de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI au fost ridicate înregistrările video din Postul Vamal Leușeni (PVFI, rutier), direcția intrare autocamioane/marfară, din 20 septembrie 2024, în intervalul orelor 16.00-21.00, cu capacitatea totală de 7,01 GB, care au fost stocate pe un purtător de informație de tip USB-stick „Apacer 32GB” (f.d.43);

– Proces-verbal de examinare din 04.10.2024, conform căruia, au fost examinate înregistrările video din Postul Vamal Leușeni (PVFI, rutier), direcția intrare autocamioane/marfară, din 20 septembrie 2024, în intervalul orelor 16.00-21.00, cu capacitatea totală de 7,01 GB, ridicate de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, care au fost stocate pe un purtător de informație de tip USB-stick „Apacer 32GB”, care în urma examinării au fost stocate pe un suport optic de informație de tip DVD-RW cu capacitatea de 8,5 GB și inscripția „esperanza”, și din care rezultă că Rotari Alexandru a condus autocamionul de model „MAN” de culoare verde cu numărul de înmatriculare ***** cu remorcă, pe drumul public, traseul național M1, la intrare în PTF Leușeni pe direcția intrare în Republica Moldova, prezentându-se la controlul de frontieră și fiind stopat de către polițistul de frontieră, subofițerul superior UCF a Sectorului Poliției de Frontieră, agentul Moraru Dumitru, care l-a suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, motiv din care a solicitat la fața locului un echipaj INSP (f.d.44-55);

– Secvența video, ridicată de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, stocată pe purtătorul de informație de tip DVD-RW, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la prezenta cauză penală, prin ordonanța procurorului din 07.10.2024 (f.d.72);

– Procesul-verbal de ridicare din 02.10.2024, conform căruia, de la Serviciul Vamal au fost ridicate înregistrările video din Postul Vamal Leușeni (PVFI, rutier), direcția intrare autocamioane/marfară, din 20 septembrie 2024, în intervalul orelor 16.00-21.00, cu

capacitatea totală de 35,9 GB, care au fost stocate pe un purtător de informație „Transcend 2TB” (f.d.59);

– Proces-verbal de examinare din 07.10.2024, conform căruia, au fost examinate înregistrările video din Postul Vamal Leușeni (PVFI, rutier), direcția intrare autocamioane/marfară, din 20 septembrie 2024, în intervalul orelor 16.00-21.00, cu capacitatea totală de 35,9 GB, ridicate de la Serviciul Vamal, care au fost stocate pe un purtător de informație „Transcend 2TB”. În urma examinării constatându-se că sunt pertinente cazului 4 înregistrări video, care au fost stocate pe un suport optic de informație de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB și inscripția „omega”, și din care rezultă că Rotari Alexandru a condus autocamionul de model „MAN” de culoare verde cu numărul de înmatriculare ***** cu remorcă, pe drumul public, traseul național M1, la intrare în PTF Leușeni pe direcția intrare în Republica Moldova, prezentându-se la controlul de frontieră și fiind stopat de către polițistul de frontieră, subofițerul superior UCF a Sectorului Poliției de Frontieră, agentul Moraru Dumitru, care l-a suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, motiv din care a solicitat la fața locului un echipaj INSP (f.d.60-71);

– Patru secvențe video, ridicate de la Serviciul Vamal, stocate pe un suport optic de informație de tip DVD-R, care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la prezenta cauză penală, prin ordonanța procurorului din 07.10.2024 (f.d. 72);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 08 octombrie 2024 (f.d.88), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăția persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(3) Cod penal – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală,

întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art. 51 alin.(3) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța precizează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează că, *conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264^{1} alin. (3) Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, se constată că prin fapta comisă, ***** a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii, refuzul de la testarea alcoolscopică, n vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Sub aspectul laturii obiective, prin refuzul conducătorului auto de a fi supus testării alcoolscopice presupune respingerea expres a acestuia a cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliţie împuterniciţi de a monitoriza traficul rutier şi a preveni survenirea unor consecinţe grave care pot fi condiţionate inclusive de conducerea de către conducătorii auto a unităţilor de transport în stare de ebriertate alcoolică.

Astfel, în prezenţa speță a fost stabilit că la 20 septembrie 2024, aproximativ ora 17:46, conducând autocamionul de model „MAN” de culoare verde cu numărul de înmatriculare *****, la intrare în PTF Leușeni, după ce i-a fost solicitat de a se supune procedurii testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, fiindu-i explicate urmările refuzului său, ***** categoric a refuzat testarea alcoolscopică.

La ca, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de refuz a inculpatului ***** de a trece testarea alcoolscopică în urma solicitării agentului de circulație INSP**,** pentru a stabili starea de ebrietate.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 33 alin.(3) lit. c) al Legii Nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranţa traficului rutier coroborat cu pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

La caz, inculpatul, *****, a refuzat să treacă testarea alcoolscopică în urma solicitării agentului de circulație.

Subsecvent, infracţiunea, prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal, este o infracţiune formală, ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvîrşirii infracţiunii.

În continuare, cu referire la latura subiectivă, aceasta se caracterizează prin intenţia direct, iar în calitate de motiv poate fi în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La caz, instanţa a constatat prezenţa intenția direct manifestată de către ***** în legătură cu refuzul acestuia la solicitarea colaboratorului de poliție de a fi supus testării alcoolscopice.

În această ordine de idei, în cadrul dezbaterilor judiciare, de către apărătorul inculpatului, a fost invocată lipsa intenției în cadrul comiterii prezentei infracţiuni, iar ca urmare, *****, urmează a fi achitat.

În acest context, instanţa, subliniază că în ședința de judecată, *****, a confirmat că nua dorit să fie supus testării alcoolscopice, deoarece, la scurt timp înainte de această solicitare, a consumat băuturi alcoolice, pentru a-și ameliora durerile de stomac, prin urmare, testul ar fi putut arăta prezenţa stării de ebrietate, iar în consecință ar fi fost lipsit de dreptul de conduce.

Astfel, în prezenţa cauză penală, în mod vădit este prezentă intenția inculpatului de a refuza testarea alcoolscopică.

Mai mult decât atât, intenția se evidențiază și reieșind din faptul că inculpatul desfășoară activitatea sa profesională în calitate de șofer, iar în temeiul acesteia, ultimul este informat despre necesitatea supunerii sale la indicațiile colaboratorilor de poliție în vederea testării alcoolscopice.

Prin urmare, versiunea cu privire la lipsa intenției, ca temei de achitare în prezenta cauză penală nu poate fi luată în considerare, pe motivele enunțate.

În concluzie, instanța relevă că prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului ***** întrunesc pe

deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. art. 264[1] alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vedrea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La acest capitol, instanța menționează că stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, *****, este la prima sa abatere penală și se căiește sincer de cele comise (f.d. 82).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***** instanţa a stabilit – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de opinia inculpatului, precum și de sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod

penal, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă.

În acest sens, innstanța consideră că pedpeapsa sub formă de închisoare este una prea aspră în raport cu personalitatea inculpatului, și anume că este la prima abatere penală.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (3) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La alin. (2) același articol stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264^1***, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu **amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(3) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă de la 2000 unități convenționale până la 2250 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța menționează că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Reieșind din comportamentul inculpatului, personalitatea acestuia, instanța consideră oportun aplicarea pedepsei la limita minimă de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La acest segment, instanța relevă că a stabilit pedeapsa sub formă de amendă la limita minimă, reieșind din faptul că inculpatul are la întreținere trei copii minori.

În acest sens, pedeapsa va impune inculpatului anumite restricții financiare, care vor susține atingerea scopului pedepsei penale.

Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (3) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (3) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată nu s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1, 64 Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform art. 80^1 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.64 alin. (3^1) Cod penal, inculpatul, ***** ***este*** în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delicte nu sunt.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 09 aprilie 2025.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță