Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Ciubotaru Lorina

Dosarul nr. 2r-2115/24

2-24062387-02-2r-17072024

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”ECOSEM GRUP” (în proces de insolvabilitate),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țapeș Vitalie împotriva SRL „ECOSEM GRUP”, SRL „CONTEHTERMO”, Zaharia Virginia și Zaharia Marian, intervenient accesoriu notarul Morev Elena, cu privire la constatarea ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 06 iunie 2024, Țapeș Vitalie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ECOSEM GRUP”, SRL „CONTEHTERMO”, Zaharia Virginia și Zaharia Marian, intervenient accesoriu notarul Morev Elena, solicitând constatarea ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor ***** și ***** din mun. Chișinău, *****, *****.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată a fost solicitat aplicarea sechestrului asupra apartamentelor ***** și ***** din mun. Chișinău, *****, *****, cu nr. cadastrale *****și *****, ce fac parte din complexul locativ „Teatral” pentru înscrierea lor în starea în care sunt pe numele (proprietarului) Țapeș Vitalie.

Aprecierea primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2024, a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru asupra apartamentului ***** situat în mun. Chișinău, *****, *****, număr cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL „CONTEHTERMO”, și asupra apartamentului ***** situat în mun. Chișinău, *****, *****, număr cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Zaharia Marian și Zaharia Virginia.

Solicitările din recurs:

La 05 iulie 2024, SRL ”ECOSEM GRUP” (în proces de insolvabilitate) a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2024, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2024, a fost emisă cu încălcarea prevederilor din Legea insolvabilității, or, reieșind din obiectul contractului de vânzare- cumpărare a bunului imobil în construcție, precum și din extrasele din registrul bunurilor imobile anexate la dosar, până la finalizarea lucrărilor de construcție și recepția finală a blocurilor locative în care se află apartamentele nominalizat, acestea se află în proprietatea SRL ”ECOSEM GRUP” și reprezintă masa debitoare a acesteia.

Mai mult ca atât, recurenta a subliniat că nici reclamantul și nici prima instanță, nu au indicat motive întemeiate ce ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Termenul declarării recursului:

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, deoarece din materialele cauzei nu se poate desprinde data la care a fost comunicată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2024, Colegiul civil constată că, recursul SRL ”ECOSEM GRUP” (în proces de insolvabilitate), declarat la 05 iulie 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs și probele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs consideră, că recursul este întemeiat și urmează să fie admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, Țapeș Vitalie pretinde constatarea ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor ***** și ***** din mun. Chișinău, *****, *****, încheiate între SRL ”CONTEHTERMO”, Zaharia Marian și Zharia Virginia (cumpărători) și SRL „ECOSEM GRUP” (vânzător).

Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra apartamentelor în cauză, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2024, a fost admisă parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru asupra apartamentului ***** situat în mun. Chișinău, *****, *****, număr cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL „CONTEHTERMO”, și asupra apartamentului ***** situat în mun. Chișinău, *****, *****, număr cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Zaharia Marian și Zaharia Virginia.

Cu referire la normele procedurale aplicabile cazului dat, instanța de recurs menționează că potrivit art. 174 alin. (1) Cod de procedura civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Corespunzător art. 175 alin. (1) Cod de procedura civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecătorul sau

instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Din conținutul normelor citate, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Astfel, luând în considerație prevederile legislației în vigoare, instanța de recurs conchide că măsurile de asigurare a acțiunii pot fi aplicate doar în cazul în care reclamantul ar fi invocat în cererea sa de asigurare a acțiunii temeiuri, circumstanțe, argumente pertinente, și doar în cazul în care în urma aprecierii acestora ar fi ajuns la concluzia că în eventualitatea admiterii acțiunii, hotărârea judecătorească nu va putea fi executată.

Cu toate acestea, soluționând demersul cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, prima instanță investită să verifice necesitatea reală a aplicării acestora prin prisma naturii litigiului, obiectului și temeiului acestuia, nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și nu a ținut cont de normele de drept aplicabile aplicării măsurilor de asigurare, la caz.

În această ordine de idei, Colegiul civil remarcă că, obiect al prezentului litigiu, este constatarea ineficienței contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție din 15 martie 2023 și din 22 martie 2023, prin care SRL ”ECOSEM GRUP” s-a obligat să construiască și să vândă lui Zaharia Marian și Virginia imobilul cu nr. cadastral: ***** și respectiv lui SRL ”CONTEHTERMO”, imobilul cu nr. cadastral. *****, or, până la finalizarea lucrărilor de construcție și recepția finală a blocurilor locative în care se află apartamentele din speță, acestea reprezintă masa debitoare a SRL ”ECOSEM GRUP”.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 02 iulie 2018, a fost confirmat Planul procedurii de restructurare a SRL ”ECOSEM GRUP”.

Or, conform art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens, se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Reieșind din prevederile legale citate, rezultă cu certitudine că, pentru a nu bloca și perturba executarea planului de restructurare a persoanei juridice, doar instanța de insolvabilitate este investită cu dreptul de a aplica sechestru sau alte măsuri de asigurare asupra patrimoniului la caz a SRL „ECOSEM GRUP”, or, alte instanțe de judecată sau organe abilitate în acest sens nu au dreptul de a aplica măsuri de asigurare asupra patrimoniului recurentului, acestea fiind considerate nule de drept.

Suplimentar, potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din același cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

De asemenea, potrivit art. 121 Cod de procedura civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Cu toate acestea, pe lângă faptul că sechestrele anterioare și ulterioare care reprezintă masa debitoare a SRL ”ECOSEM GRUP”, sunt condiționate de art. 75 din Legea insolvabilității, Colegiul civil consideră că la soluționarea demersului de aplicare a măsurilor de asigurare, primei instanțe nu i-au fost prezentate probe pertinente ce confirma, combate ori pun la îndoială existența sau inexistența de circumstanțe pentru asigurarea acțiunii.

Complementar, instanța de recurs menționează, că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Cu toate acestea, prima instanță nu a expus argumentat în baza căror circumstanțe a ajuns la concluzia că acțiunile SRL ”ECOSEM GRUP” (în proces de insolvabilitate) ar putea pune în pericol posibilitatea executării eventualei hotărâri.

Prin urmare, în situația dată aplicarea măsurilor de asigurare este irațională și dezechilibrează interesele părților, și examinând cererea privind aplicarea

măsurilor de asigurare în raport cu normele legale aplicabile la caz, Colegiul civil consideră că nu s-a stabilit întrunirea condițiilor prevăzute care ar justifica cerința înaintată.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul conchide că se impune admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428, 174-175 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL ”ECOSEM GRUP” (în proces de insolvabilitate).

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țapeș Vitalie împotriva SRL „ECOSEM GRUP”, SRL „CONTEHTERMO”, Zaharia Virginia și Zaharia Marian, intervenient accesoriu notarul Morev Elena, cu privire la constatarea ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri prin care, cererea de asigurare a acțiunii depusă de Țapeș Vitalie, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei