Dosar contravențional nr. 5r-1/2025
Nr. PIGD 4-25000096-09-5r-02012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Viorica Ignatiuc Anna Odainic și Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ion Robu
Avocatului Ina Perțu
Contravenientei *****

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 28.10.2024 întocmit de de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Slutu Viorel şi a deciziei de sancționare din 10.12.2024 a șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion prin care *****, a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 02.01.2025 – 26.02.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 28.10.2024 în privinţa lui *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la răspundere contravenţională conform 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din 10.12.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui *****, faptul că, în perioda lunii august 2024, aflîndu-se în s. *****, r-nul Sîngerei, a fost deacord și a fost înregistartă pentru a fi membru în susținerea partidului politic „Victoria"/„ȘOR", contra plată.

1. Prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion din 10.12.2024 în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, petiționara *****, la 19.12.2024, /conform plicului poștal/ a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord" a CNA din 10.12.2024.

Înaintând contestația, petiționara argumentează că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 239/2024 10.12.2024, nu este de acord, o consideră neîntemeiată,

emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, iar fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

3. Fiind prezentă în cadrul şedinţei de judecată din 20.01.2025, contestatara *****, a pledat nevinovată, la întrebările adresate a comunicat că, nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu amenda aplicată, nu a primit careva sume bănești, susținînd contestația înaintată.

În ședința de judecată, avocatul Perțu Ina în exercitarea apărării lui *****, a susținut pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta și a depus în scris poziția referitor la netemeinicia și ilegalitatea actelor adoptate în privința clientei sale, precizînd că, nu sunt probe, vinovăția acesteia nu este demonstrată, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința lui *****. La fel, a precizat faptul că, deși, conform procesului verbal contravențional din 25.10.2024 este semnătura contrevenientei la pct. 18 rubrica *recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*, consideră că acest moment nu este suficient pentru sancționarea lui *****.

În primul rând că, conform alin. (2) art 103 din Cod de procedură penală recunoașterea vinovăției nu este suficient pentru sancționarea persoanei, deoarece nu există alte probe, iar alin. (2) al articolului citat prevede expres că, recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvîrșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Pe de altă parte, lui ***** nu i s-a explicat pentru ce semnează, nu I s-a explicat drepturile și obligațiile acesteia (inclusiv că are dreptul să recunoască sau nu vinovăția).

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA, Robu Ion a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

4. ***Audiind participanții la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.***

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. ***47^1***, 313^4, 313^7, 314, 314^1 se constată și se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 28.10.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Slutu Viorel, s-a constatat că, *****, în perioda lunii august 2024, aflîndu-se în s. *****, r-nul Sîngerei, a fost deacord și a fost înregistartă pentru a fi membru în susținerea partidului politic „Victoria”/„ȘOR”, contra plată.

Prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel, Șatic Ion din 10.12.2024 în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

*****, ne fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție suscitat, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Slutu Viorel, și cu decizia de sancționare emisă de șeful adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel, Șatic Ion, la 19.12.2024, /conform plicului poștal/, le-a contestat.

6. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 28.10.2024 şi decizia de sancţionare din 10.12.2024, au fost întocmite în prezenţa lui *****, iar contestaţia a fost depusă la 19.12.2024, /conform plicului poștal/.

Concomitent, instanţa statuează că contestația a fost depusă de către petiționară, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz, în sarcina lui ***** s-a constatat că, în perioda lunii august 2024, aflîndu-se în s. *****, r-nul Sîngerei, a fost deacord și a fost înregistartă pentru a fi membru în susținerea partidului politic „Victoria”/„ȘOR”, contra plată.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 28.10.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientei *****, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de

reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: decizia agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA nr. 239/2024 din 10.12.2024; raportul agentului constatator despre primirea informație referitoare la înfracțiuni și incidente din 28.10.2024; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pormit proces contravețional a cet. ***** din 28.10.2024; procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 28.10.2024.

Astfel, acestea în ansamblu inclusiv și cu semnătura contravenientei din procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2024 la rubrica *nr 18. Recunosc săvîrşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez* coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

8. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 28.10.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, deși contravenienta susține că nu a extras personal sumele de bani promise, declarațiile sale confirmă faptul că s-a implicat în susținerea partidului, unde și-a oferit datele de identitate persoanei terțe în schimbul unei recompense financiare pentru a vota un anumit candidat. Acest aspect evidențiază existența unei intenții clare de implicare într-un mecanism menit să influențeze procesul electoral prin mijloace materiale.

Faptul că transferul efectiv al banilor nu a avut loc ori că informația din telefonul contravenientei ar fi ștearsă nu înlătură caracterul contravențional al faptei.

Instanța subliniază că, din perspectiva normelor anticorupție, nu doar rezultatul material este relevant, ci și manifestarea voinței de a accepta o recompensă pentru influențarea votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar dacă nu se finalizează prin remiterea efectivă a sumelor promise, reprezintă o amenințare gravă la adresa integrității procesului democratic.

Instanța apreciază că acțiunea de a furniza datele de identitate în vederea unei remunerări financiare pentru vot nu poate fi considerată un gest lipsit de relevanță juridică, ci, dimpotrivă, constituie un indiciu clar al intenției de a transforma dreptul electoral într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Prin urmare, având în vedere că manifestarea de voință a contravenientei a fost explicită și s-a înscris într-un context de corupere electorală, instanța constată că fapta sa

este sancționabilă, întrucât contravine principiilor fundamentale ale unui proces electoral liber și echitabil.

9. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Art. 38 alin. (1), voinţa

poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultima invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui ***** nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

10. Cît privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Cu privire la argumentul apărării, care invocă prevederile art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală prin raportare la dispozițiile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, instanța constată că această interpretare este eronată și nu poate fi reținută.

Este adevărat că, potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară în temeiul principiilor generale ale dreptului contravențional, având ca repere Constituția, Codul contravențional, Codul de procedură penală, precum și normele internaționale aplicabile.

Cu toate acestea, această dispoziție nu echivalează cu o aplicare directă și integrală a normelor procesual-penale în materia contravențională, ci doar cu o subordonare a procedurii contravenționale unor principii comune, acolo unde acestea sunt compatibile cu natura distinctă a răspunderii contravenționale.

Or, principiul consacrat de art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală – potrivit căruia recunoașterea vinovăției poate constitui temei al învinuirii doar dacă este confirmată de ansamblul probelor – este specific procesului penal, unde probele trebuie să conducă la stabilirea vinovăției „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

În materia contravențională, însă, standardul probator este diferit, iar valoarea probatorie a procesului-verbal întocmit de organul constatator, inclusiv a recunoașterii consemnate prin semnătură, este apreciată în mod distinct.

Semnătura contravenientei la rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru care semnez” reflectă o manifestare expresă de voință, prin care aceasta confirmă constatările organului abilitat.

Aceasta nu poate fi analizată prin prisma unei norme penale stricte, ci în contextul regimului contravențional, unde procesul-verbal se bucură de o prezumție relativă de legalitate și temeinicie, în absența unor probe contrare.

În consecință, invocarea art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală nu este pertinentă în speță, iar argumentul apărării urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Mai mult, instanța reține că organul constatator nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe semnătura contravenientei din procesul-verbal, ci și pe declarațiile acesteia din 28.10.2024, anexate la dosar, aceste declarații, oferite în mod voluntar și contrasemnate de contravenient, coroborate cu datele reținute de organul constatator, confirmă fapta reținută în sarcina acesteia.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul apărării potrivit căruia semnătura din procesul-verbal nu constituie un element suficient pentru constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii.

Întreaga situație de fapt se sprijină pe un ansamblu probatoriu coerent, care reflectă realitatea faptei și exclude orice îndoială asupra legalității sancțiunii aplicate.

În aceste condiții, instanța va respinge susținerea apărării ca fiind lipsită de temei.

11. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

12. În consecință, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. *****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****, să fie respingă ca fiind neîntemeiată.

13. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 28.10.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Slutu Viorel şi decizia de sancționare din 10.12.2024 a șefului adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel, Șatic Ion întocmite în privința lui *****, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**