Dosarul nr. 5r-38/2025
4-25000883-12-5r-03012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientului – Vasile Diaconu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Diaconu Vasile****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, s. *****, str. ***** 12,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 583384 şi a deciziei de sancționare din 20 iulie 2024, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 20 iulie 2024, ora 18:32, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Dimitriu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 583384, prin care Diaconu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Diaconu Vasile precum că el, la 03 august 2023, ora 13:08, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu, a comis fapta contravențională manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 83 km/oră, fapta comisă cu automobilul de model BMW I3, cu n/î *****, ignorînd prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

La 25 iulie 2024, Diaconu Vasile a depus prin intermediul cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 583384 şi a deciziei de sancționare din 20 iulie 2024, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Diaconu Vasile, din motivul lipsei faptei contravenției. A explicat că

va prezenta contestația suplimentară după ce va primi probele în baza cărora i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, contravenientul Diaconu Vasile, a solicitat admiterea contestației, suplimentar menționînd că din pozele prezentate de agentul constatator nu este clar cine se afla la volanul automobilului și unde ar fi fost comisă contravenția, mai mult ca atît, a explicat că, automobilul cu care a fost comisă contravenția nu îi aparține și l-ar fi luat în chirie de pe site-ul „Amigo".

Agentul constatator Dimitriu Alexandru, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 16), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de Diaconu Vasile, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, or Diaconu Vasile a înaintat prezenta contestație în a 5-a zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 20 iulie 2024, ora 18:32, agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Dimitriu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 583384, prin care Diaconu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Diaconu Vasile precum că el, la 03 august 2023, ora 13:08, aflîndu-se în Mun. Chișinău, sect. Ciocana, la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu, a comis fapta contravențională manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 83 km/oră, fapta comisă cu automobilul de model BMW I3, cu n/î *****, ignorînd prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia - procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 583384 şi a deciziei de sancționare din 20 iulie 2024.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Diaconu Vasile care a refuzat să semneze actul contestat, iar agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Bîrloteanu Denis, care a confirmat prin semnătura sa, faptul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi*

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Diaconu Vasile, în comiterea faptelor *incriminate*, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 583384 din 20 iulie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Diaconu Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 06 material contravențional);
- ***Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției,*** adresată cet. Diaconu Vasile, care nu a fost completată (f.d. 11 material contravențional);
- ***Proba fotografică,*** extrasă din Sistemul de măsurare a vitezei din mișcare, potrivit căreia conducătorul automobilului de model BMW I3, cu n/î *****, la 03 august 2023, ora 13:08, în locația T34, str. Alecu Russoa depășit limita de viteză deplasîndu-se cu viteza de 83 km/oră (f.d. 12-13 material contravențional).

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Se reiterează faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 583384 din 20 iulie 2024, agentul constatator a reținut în sarcina lui Diaconu Vasile că, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional la data de 03 august 2023, ora 13:08.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Diaconu Vasile precum că el, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu, a comis fapta contravențională manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 83 km/oră, fapta comisă cu automobilul de model BMW I3, cu n/î

*****, ignorînd prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Însă, la stabilirea veridicității acestei circumstanțe, instanța de judecată, analizînd ***proba fotografică,*** extrasă din Sistemul de măsurare a vitezei din mișcare, nu poate să constate cu certitudine cine se afla la volanul automobilului menționat supra, la data și ora indicată.

Mai mult ca atît, potrivit art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, *,,În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.**236**, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.”*

Alineatul (2) al aceluiași articol, indică că, *,,După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante.”*

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 583384 din 20 iulie 2024, nu a ținut cont de prevederile expuse mai sus, or atît timp cît contravenientul nu a recunoscut comiterea contravenției de care a fost recunoscut vinovat, agentul constatator urma să stabilească cu certitudine cine se afla la volanul automobilului de model BMW I3, cu n/î ***** – la 03 august 2023, ora 13:08, în mun. Chișinău, sect. Ciocana, la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu și să transmită proprietarului vehiculului, solicitarea prin care să fie comunicată identitatea conducătorului auto din 03 august 2023, ora 13:08.

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind depășirea limitei de viteză de către

Diaconu Vasile – este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale, Astfel, pe cale de consecință, la examinarea contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective în acțiunile făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii față de Diaconu Vasile, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că anume Diaconu Vasile ar fi la volanul automobilului de model BMW I3, cu n/î ***** – la 03 august 2023, ora 13:08, în mun. Chișinău, sect. Ciocana, la intersecția străzilor Alecu Russo cu Mihail Sadoveanu și că anume el ar depăși limita de viteză stabilită prin localitate deplasîndu-se anume cu 83 km/oră, or proba fotografică prezentată nu demonstrează acest fapt.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Diaconu Vasile, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei de care a fost recunoscut vinovat Diaconu Vasile, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Diaconu Vasile este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actelor contestate și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Diaconu Vasile****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, s. *****, str. ***** 12,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 583384 şi a deciziei de sancționare din 20 iulie 2024, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 583384 din 20 iulie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP al IGP, Dimitriu Alexandru, în privința lui Diaconu Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP al IGP, Dimitriu Alexandru, cu privire la sancționarea lui Diaconu Vasile cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, cu încetarea procesul contravențional, intentat în privința lui Diaconu Vasile în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**