Dosarul nr. 4-23070762-12-4-17052023 (4-1810/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 septembrie 2023 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina
grefier Roscolotenco Regina

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **DRUŢA Pavel**, născut la *****, *****, IDNP *****, domiciliat în com.*****, sat. *****, str. *****,
- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că **DRUŢA Pavel**, născut la *****, *****, IDNP *****, domiciliat în com.*****, sat. *****, str. *****, la data de 01 mai 2023, ora 19.00, a încălcat ordinul de restricţie nr.55 din 27 aprilie 2023, punând în pericol viaţa şi sănătatea victimei *****.

Agentul constatator, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Druţa Dina, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pe motiv că nu a fost demonstrată vinovăția lui Druță Pavel în comiterea contravenției imputate, invocînd și nulitatea procesului verbal.

În ședința de judecată, *persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, Druţa Pavel*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, totodată în adresa instanței a parvenit informația că acesta este internat la tratament pe motiv că suferă de retard mintal și tuberculoză, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

La caz, instanța de judecată constată că, la data de 01 mai 2023, ora 19.00, Druţa Pavel a încălcat ordinul de restricţie nr.55 din 27 aprilie 2023, punând în pericol viaţa şi sănătatea victimei *****.

Astfel, acțiunile lui Druţa Pavel au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318/1 Cod contravenţional, și anume: neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse lui Druţa Pavel, de către agentul constatator a fost prezentat: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 904852, întocmit în privința făptuitorului la 05 mai 2023, în baza art. 318[1] din Codul contravenţional; informaţie 112; raport emis de subofiţer superior Batalionului de patrulare şi reacţionare operativă al DP mun.Chişinău din 01 mai 2023; cererea lui ***** din 04 mai 2023; proces-verbal de audiere a victimei ***** din 04 mai 2023; Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 05 mai 2023; ordin de restricţie de urgenţă nr. 55 din 27 aprilie 2023;

proces-verbal privind înmînarea actului de procedură din 27 aprilie 2023 şi raport emis de SSS al SP-7 IP Botanica, agent Barcari Cristina din 10 mai 2023.

Totodată, instanța atestă că, agentul constatator în învinuirea adusă lui Druţa Pavel s-a bazat pe declaraţiile oferite de victima *****, şi care nu le-a susţinut în şedinţă de judecată, or aceasta nici nu s-a prezentat, înaintând cerere prin care a menţionat că este de acord ca prezenta cauză să fie examinată în lipsa sa.

Mai mult, potrivit cererii înaintate Şefului al IP Botanica, dar şi prin audierea sa în calitate de victimă, ***** a comunicat că Druţa Pavel a venit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică, cerînd vin şi vorbind agresiv, numind-o cu cuvinte injurioase, însă nici vorbă precum că Druţa Pavel a comis careva acte de violență sau că lui ***** i-au fost provocate careva vătămări a integrității corporale.

La fel, conform Răspunsului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nr. 01/c-27-514 din 27 iunie 2023, s-a constatat că, Druţa Pavel este internat la Spitalul Clinic de Psihiatrie din 17 mai 2023, cu diagnosticul „*****...".

Astfel, Druţa Pavel întrând în casa victimei pe data de 01 mai 2023 putea nici nu să cunoască despre interdicţia de a întra în casă, fiind în stare alcoolică şi suferind de o boală psihică, chiar dacă şi a semnat acel ordin.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe care ar fi demonstrat comiterea de către Druţa Pavel a contravenției imputate, precum și a intenției acestuia de a o comite.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicirea învinuirii aduse, or conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator şi victimei în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul - verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauză ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și a demonstra învinuirea adusă lui Druţa Pavel.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 904852 din 05 mai 2023, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Druţa Pavel învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***DRUŢA Pavel****, născut la *****, *****, IDNP *****, domiciliat în com.*****, sat. *****, str. ******, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravenționalal RM, *pe motivul lipsei faptului contravenției*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina