Dosarul nr.2-13696/25 (2-25089959-12-2-25062025-12-2-25062025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 08 aprilie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 24 iunie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamanților Toderița Andrian și Toderița Rodica, avocatul Cojocaru Dorin, cu participarea reprezentantului pîrîților Roșca Oleg și Roșca Diana, avocatul Vlas Gheorghe, în lipsa intervenientului accesoriu Fedina Olesea, legal înștiințat,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Toderița Andrian și Toderița Rodica către Roșca Oleg și Roșca Diana despre repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

*a constatat:*

**Argumentele participanților la proces:**

1. La 23.06.2025 Toderița Andrian și Toderița Rodica s-au adresat cu cererea de chemare în judecată către Roșca Oleg și Roșca Diana despre repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamanții au indicat, că la data de 18 ianuarie 2024, au devenit proprietari a câte ½ cotă parte din imobilului situat în *****, compus din teren pentru construcții cu nr. cadastral ***** cît și Construcția - casă de locuit individuală *****.01. Tranzacția a fost perfectată de către notarul Condru Carolina. În calitate de vânzător a fost Fedina Olesea fiind în calitate de agent imobiliar, iar beneficiari efectivi a bunurilor vândute, menționate supra sunt pârâții Roșca Oleg și Roșca Diana. Acest fapt este confirmat din înscrisurile procesului penal care a fost clasat. Reclamanții afirmă, că aproximativ în luna iulie 2024, după ce au intrat în posesia imobilului, au constatat că fundamentul de pe fațada casei prezintă semne evidente de deteriorare, la fel gardul cade în curtea vecinului. Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară, întocmit de expertul Judiciar Achimov Anatolie, s-a stabilit: ***1)*** Lucrările constructive demarate asupra bunului imobil lit. ”01 ”, casă de locuit individuală, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa r-nul Ialoveni, str. Pantelimon Halippa nr.24 și a gardului de pe perimetru, compuse din:-Lucrări de termoizolare a fațadei bunului imobil;-Lucrări de tencuială partea interioară a bunului imobil; -Lucrări de tencuială si finisare a gardului de pe perimetru; s-au executat de către executant/prestator cu abateri de la procesul tehnologic de execuție, nerespectând criteriile constructive: A-rezistență și stabilitate; B-siguranță în exploatare; C-igienă, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului înconjurător, contrar prevederilor articolului 19 al Legii privind calitatea în construcții nr. 721-XIII, din 02.02.1996, fapt ce contravine cerințelor contractuale. **2)**Tipul și forma defectelor depistate constată faptul precum că abaterile depistate la lucrările de construcție arate asupra bunului imobil lit. ”01 ”, casă de locuit individuală, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral

*****, cu adresa *****și a gardului de pe perimetru, prezintă stare tehnică nesatisfăcătoare care influențează și are impact negativ asupra procesului de finalizare a lucrărilor de reparație și modului de exploatare în perspectivă a bunului imobil investigat cu nerespectarea normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare și normelor anti incendiare, fapt ce denotă faptul că lucrările constructive demarate au legătură cauzală și sunt consecințe a următorilor factori decisivi:-Nerespectarea procesului tehnologic de execuție la lucrări; -Lipsa muncitorilor calificați în domeniu; **3)**Cauza deteriorărilor, viciilor, depistate la lucrările de construcție demarate asupra bunului imobil lit. ”01 ”, casă de locuit individuală, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****și a gardului de pe perimetru, se caracterizează prin executarea lucrărilor constructive de către persoane necalificate în domeniul lucrărilor. **4)** În rezultatul examinărilor și a cercetărilor vizuale efectuate la fața locului asupra lucrărilor pe construcție demarate asupra bunului imobil lit. ”01”, casă de locuit individuală, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****și a gardului de pe perimetru s-a depistat că criteriile sus menționate nu sunt respectate, ceea ce impune necesitatea demarării lucrărilor de remediere pentru a finaliza lucrările de finisare cu ulterioara exploatare corespunzător destinației.**5).**Valoarea materialelor de construcții și a manoperei lucrărilor constructive ce necesită a fi demarate asupra: -Lucrărilor de termoizolare a fațadei bunului imobil;-Lucrărilor de tencuială partea interioară a bunului imobil;-Lucrărilor de tencuială și finisarea a gardului de pe perimetru; de pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****și a gardului de pe perimetru, calculate de către expert prin metoda analogică după prețurile de piață libere la lucrări și materialele, în baza actelor prezentate și corespunzător procesului tehnologic de execuție, constituie: 1 025 232,82 MDL.

3. Indică reclamanții că în asemenea circumstanțe, ținând cont de concluziile expertului, consideră rațional de a dispune încasarea prejudiciului anume din contul pârâților. Totodată, prin raportul de expertiză extrajudiciară, s-a stabilit că imobilul familiei Toderiță, nu mai corespunde normelor, necesitând reparație urgentă, fapt ce nu permite proprietarului exploatarea bunului imobil conform destinației în siguranță. Astfel, s-a stabilit că costul lucrărilor de reparație, cît și a materialelor care urmează a fi efectuată constituie 1 025 232,82 lei.
4. Menționează reclamanții, că la data de 14.08.2024, cît și la data de 15.08.2024 au primit promisiuni că lucrările de reparație vor fi executate, fapt ce nu s-a întâmplat.
5. Totodată, datorită acestor fapte, reclamanților li s-a provocat și un prejudiciu moral pe care îl apreciază la echivalentul de 10 000 lei.

1. *Reclamanții Toderița Andrian și Toderița Rodica au solicitat:* -încasarea în mod solidar din contul pârâților Roșca Oleg și Roșca Diana în beneficiul reclamanților suma de 1 025 232,82 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 10.000 lei cu titlu de daună morală;-încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa pentru efectuarea raportului de evaluare, și cheltuielile de asistență juridică.
2. În drept, reclamanții Toderița Andrian și Toderița Rodica au invocat prevederile art. art. 776 alin. (1), 1998, 2036 alin. (1) Cod civil.
3. La data de 09.07.2025 avocatul Cojocaru Dorin a depus în interesele reclamanților cerere, prin care a corectat eroare tehnică prin introducerea în calitate de pîrît a dnei Roșca Silvia (a concretizat cercul participanților). (f.d. 50-51)
4. La data de 13.11.2025 în ședința de judecată avocatul Cojocaru Dorin a depus în interesele reclamanților cerere, în care a indicat că în contextul erorii tehnice depistate în cererea de

chemare în judecată inițială, ulterior concretizată, modifică prenumele pârâtului din Roșca Silvia în *Roşca Diana.* A anexat cererea de chemare în judecată corectată. (f.d. 79-83)

5. În ședința de judecată reprezentantul reclamanților Toderița Andrian și Toderița Rodica, avocatul Cojocaru Dorin a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. A explicat suplimentar, că beneficiar efectiv al prețului de vînzare a bunului imobil este Roșca Oleg, pîrîții sunt cei, care au edificat construcția, aceasta era formal înregistrată pe numele Fedina.
6. Reprezentantul pârâților Roșca Oleg și Roșca Diana, avocatul Vlas Gheorghe, nu a recunoscut pretențiile și a solicitat respingerea integrală a acestora. Referință nu a depus. A explicat, că obiectul litigiului sunt neajunsurile depistate la un bun imobil, pe care reclamanții l-au procurat de la Fedina Olesea. Nu există probe, care ar demonstra, că Roșca Oleg și Roșca Diana au avut careva tangență la bunul în cauză. Roșca Oleg a efectuat doar careva lucrări la această casă. De asemenea, nu este clar, despre ce fel de promisiuni vorbesc reclamanții în cererea de chemare în judecată, precum că ar fi oferit pîrîții? Între reclamanți și pîrîți nu există nici un contract, totodată ultimii nu au comis careva fapte ilicite în raport cu reclamanții. De vreme ce nu există componența delictului, nu există nici temei de reparare a prejudiciului moral, deci art.1998 Cod civil nu-i aplicabil. A reținut clauza nr. 8.b din Contractul de vînzare cumpărare nr. 1-29 din 18.01.2024, potrivit căruia Cumpărătorul a declarat pe propria răspundere că la ziua semnării contractului a luat cunoștință și este de acord cu starea tehnică și sanitară a bunului imobil indicat în pct.1 al contractului.
7. Intervenientului accesoriu Fedina Olesea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. A fost înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, prin aplicația WhatsApp. (f.d. 94)

**Aprecierea instanței:**

8. Audiind reprezentantul reclamanților și reprezentantul pîrîților, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în cerere în raport cu probele prezentate, administrând-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a lui Toderița Andrian și Toderița Rodica către Roșca Oleg și Roșca Diana despre repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca nefondată, din următoarele raționamente.
9. În conformitate cu art.118 CPC, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
10. Potrivit art. 240 alin.(1) CPC, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
11. În conformitate cu art. 776 Cod civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
12. Potrivit art.1998 Cod civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*
13. În conformitate cu art.2036 alin.(1) Cod civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

14. Potrivit art. 1108 Cod civil, *Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*
15. În conformitate cu art. 1117 Cod civil, *Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.*
16. Potrivit art.1123 Cod civil, *Cumpărătorul îşi poate exercita drepturile rezultate din existenţa viciului dacă demonstrează că viciul a existat la momentul trecerii riscului, chiar dacă este descoperit mai tîrziu.(2) Drepturile cumpărătorului rezultate din existenţa viciului sînt excluse dacă vînzătorul demonstrează că, la momentul încheierii contractului, cumpărătorul cunoştea sau trebuia să cunoască aceste vicii.(3) Cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existenţa viciului dacă a omis să notifice vînzătorul despre descoperirea viciului în termenul de notificare prevăzut la art.1125, cu respectarea termenului de descoperire a viciilor prevăzut la art.1126.(4) Înaintarea faţă de vînzător a unei acţiuni întemeiate pe existenţa viciului produce aceleaşi efecte ca şi notificarea viciului, din momentul în care vînzătorul a cunoscut sau trebuia să cunoască despre acţiune.*
17. În conformitate cu art. 1124 Cod civil, (1) *Cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terţ, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerinţe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condiţiile art.907, completat cu dispoziţiile art.1125.*
18. În ședința de judecată s-a constatat, că reclamanții Toderița Andrian și Toderița Rodica la data de 18 ianuarie 2024, au cumpărat de la Fedina Olesea a câte ½ cotă parte din imobilul, situat în *****, compus din teren pentru construcții, nr. cadastral ***** cît și Construcția - casă de locuit individuală *****.01., în temeiul Contractului de vînzare-cumpărare nr.1-29 din 18 ianuarie 2024, autentificat de notarul Condru Carolina. Potrivit pct. 1 din contractul menționat, ”Vânzătorul a vândut, iar Cumpărătorul a cumpărat cîte ½ (una doime) cotă-parte ideală din bunul imobil situat pe adresa: Republica Moldova, *****, ce constă din: Terenul numărul cadastral *****, modul de folosință-pentru construcții suprafața totală de 0,0294 ha, tipul hotarelor generale, împreună cu partea componentă Construcția: Casa de locuit individuală, numărul cadastral *****.01, cu suprafața la sol de 77,8 $m^2$. (f.d. 53-60)
19. Reclamanții au înregistrat dreptul lor de proprietate asupra bunurilor menționate la 23.01.2024, în Registrul bunurilor imobile.(f.d. 61-63)
20. Toderița Andrian și Toderița Rodica au menționat în cerere că aproximativ în luna iulie 2024, după ce au intrat în posesia imobilului, au constatat că fundamentul de pe fațada casei prezintă semne evidente de deteriorare, la fel gardul cade în curtea vecinului.
21. La materialele cauzei este anexată copia ordonanței din 02 aprilie 2025 emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmării penale, din motivele indicate în partea descriptivă a ordonanței. (f.d. 39-41)
22. Contrar afirmațiilor reclamanților, precum că prin înscrisurile anexate ordonanței din 02 aprilie 2025 a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani s-ar fi confirmat, că beneficiari efectivi a bunurilor vândute sunt pârâții Roșca Oleg și Roșca Diana, instanța observă că din conținutul acestui document nu rezultă astfel de constatări.
6. Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 192 din 11.11.2024, întocmit de Expertul Judiciar Achimov Anatolie, s-a constatat: ***1)*** *Lucrările constructive demarate asupra bunului imobil lit. ”01 ”, casă de locuit individuală, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa r-nul Ialoveni, str. Pantelimon Halippa nr.24 și a*

*gardului de pe perimetru, compuse din:-Lucrări de termoizolare a fațadei bunului imobil;-Lucrări de tencuială partea interioară a bunului imobil; -Lucrări de tencuială si finisare a gardului de pe perimetru; s-au executat de către executant/prestator cu abateri de la procesul tehnologic de execuție, nerespectând criteriile constructive: A-rezistență și stabilitate; B-siguranță în exploatare; C-igienă, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului înconjurător, contrar prevederilor articolului 19 al Legii privind calitatea în construcții nr. 721-XIII, din 02.02.1996, fapt ce contravine cerințelor contractuale.* ***2)****Tipul și forma defectelor depistate constată faptul precum că abaterile depistate la lucrările de construcție arate asupra bunului imobil lit. ”01 ”, casă de locuit individuală, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****și a gardului de pe perimetru, prezintă stare tehnică nesatisfăcătoare care influențează și are impact negativ asupra procesului de finalizare a lucrărilor de reparație și modului de exploatare în perspectivă a bunului imobil investigat cu nerespectarea normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare și normelor anti incendiare, fapt ce denotă faptul că lucrările constructive demarate au legătură cauzală și sunt consecințe a următorilor factori decisivi:-Nerespectarea procesului tehnologic de execuție la lucrări; -Lipsa muncitorilor calificați în domeniu;* ***3)****Cauza deteriorărilor, viciilor, depistate la lucrările de construcție demarate asupra bunului imobil lit. ”01 ”, casă de locuit individuală, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****și a gardului de pe perimetru, se caracterizează prin executarea lucrărilor constructive de către persoane necalificate în domeniul lucrărilor.* ***4)*** *În rezultatul examinărilor și a cercetărilor vizuale efectuate la fața locului asupra lucrărilor pe construcție demarate asupra bunului imobil lit. ”01”, casă de locuit individuală, amplasată pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****și a gardului de pe perimetru s-a depistat că criteriile sus menționate nu sunt respectate, ceea ce impune necesitatea demarării lucrărilor de remediere pentru a finaliza lucrările de finisare cu ulterioara exploatare corespunzător destinației.* ***5).*** *Valoarea materialelor de construcții și a manoperei lucrărilor constructive ce necesită a fi demarate asupra: -Lucrărilor de termoizolare a fațadei bunului imobil;-Lucrărilor de tencuială partea interioară a bunului imobil;-Lucrărilor de tencuială și finisarea a gardului de pe perimetru; de pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****și a gardului de pe perimetru, calculate de către expert prin metoda analogică după prețurile de piață libere la lucrări și materialele, în baza actelor prezentate și corespunzător procesului tehnologic de execuție, constituie: 1 025 232,82 MDL. (f.d.12-38)*

23. Din materialele cauzei rezultă că reprezentantul reclamanților, avocatul Cojocaru Dorin a expediat în adresa pârâților Roșca Oleg și Roșca Diana Somație nr. 53 privind încasarea prejudiciului, prin care a solicitat implicarea acestora în vederea suportării cheltuielilor ce țin de: -lucrările de termoizolare a fațadei bunului imobil; -lucrări de tencuială partea interioară a bunului imobil; - lucrări de tencuială și finisare a gardului de pe perimetru. (f.d. 42)
24. Pîrîții nu au reacționat la somație.
25. Așa dar, instanța de judecată constată, că în cazul dedus judecății se atestă existența unui raport juridic *civil contractual*, născut din contractul de vînzare-cumpărare a unui bun imobil. Părțile acestui contract sunt: Fedina Olesea (vînzător), și Toderița Andrian și Toderița Rodica (cumpărători).
26. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul reprezentantului reclamanților, precum că litigiul are la origine răspunderea delictuală (a se vedea cererea de înlăturarea neajunsurilor, f.d. 50-51).

27. Instanța de judecată observă, că pîrîții Roșca Oleg și Roșca Diana nu au participat sub nici o formă la încheierea acestui contract. Mai mult, din explicațiile avocatului pîrîților, Roșca Oleg recunoaște doar faptul, că a efectuat doar careva lucrări la această casă, însă numele său nu figurează în careva acte, cum ar fi de exemplu, de recepție finală sau altele.
28. Din conținutul art.art. 1117, 1123,1124, 1125 Cod civil, rezultă clar și fără echivoc, că la depistarea viciilor materiale a bunului, cumpărătorul urmează **să notifice pe vînzător**, în termenul stabilit de lege. În cazul dedus judecății, lipsesc orice probe care ar demonstra, că reclamanții au respectat aceste norme legale.
29. În schimb, în opinia instanței, reclamanții au formulat pretențiile vizînd viciile materiale ale bunului, către pîrîții necorespunzători, adică către Roșca Oleg și Roșca Diana, care nu sunt vînzători în acest raport juridic litigios.
30. De altfel, reclamanții n-au argumentat în nici un fel, **care este temeiul legal şi de fapt**, de a trage la răspundere civilă pe pîrîții Roșca Oleg și Roșca Diana. Chiar dacă pîrîtul Roșca Oleg a participat la efectuarea unor lucrări la acest bun imobil, așa cum a explicat reprezentantul acestuia, această circumstanță de fapt nu dă naștere pentru reclamanți la dreptul de a-i formula pretenții de ordin material sau moral. Or, chiar dacă de admis, că lucrările, la care a participat pîrîtul, conțin vicii materiale, atunci răspunderea acestuia se naște doar în raport cu proprietarul bunului vîndut, adică cu Fedina Olesea. La rîndul său, cumpărătorul poate formula pretenții doar către vînzătorul bunului, întrucît acesta și-a asumat drepturi și obligații specifice unui contract de vînzare-cumpărare.
31. Instanța de judecată constată, că în conformitate cu clauza nr. 8.b din Contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-29 din 18.01.2024, ”*Cumpărătorul declară pe propria răspundere că la ziua semnării contractului a luat cunoştinţă şi este de acord cu starea tehnică şi sanitară a bunului imobil indicat în pct.1 al prezentului contract.”*
32. La rîndul său, așa cum rezultă din pct.9.b) din contractul părților, notarul a explicat părților conținutul actului juridic, obiectul, scopul și consecințele juridice ale acestuia, drepturile și obligațiile părților, precum și conținutul art.art.1108,1110-1112, 1114-1117, 1122-1129, 1136-1141 Codul civil, iar printre aceste norme legale, sunt și acele, cu privire la viciile materiale.
33. Avînd în considerare, că pretențiile materiale sunt formulate către un pîrît necorespunzător, instanța de judecată le va respinge integral, pe acest temei. În acest caz, decade necesitatea aprecierii conținutului Raportului de expertiză extrajudiciară, asupra detaliilor viciilor, și costul remedierii acestora, prin urmare se respinge integral pretenția lui Toderița Andrian și Toderița Rodica către Roșca Oleg și Roșca Diana despre încasarea sumei de 1 025 232,82 lei cu titlu de prejudiciu material, de la pîrîții Roșca Oleg și Roșca Diana.
34. *Cu referire la pretenția subsecventă* a reclamanților de încasare a sumei de 10 000 lei cu titlu de c*ompensare a prejudiciului moral*, instanța de judecată *o respinge integral ca nefondată,* în primul rînd, din motiv că urmează soarta pretenției de bază, care, la rîndul său, a fost respinsă ca neîntemeiată.
35. În al doilea rînd, așa cum rezultă din prevederile art. 2036 alin. (1) Cod civil, legiuitorul a stabilit expres, că dreptul persoanei la *reparaţia prejudiciului moral prin plata de despăgubiri apare doar dacă: 1)persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale; 2)* ***precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.***
36. Așa dar, legiuitorul a statuat, că pentru un prejudiciu nepatrimonial se pot cere despăgubiri în bani doar în cazurile prevăzute de lege, adică, doar dacă există situații reglementate de

lege, nu în orice fel de raporturi juridice litigioase. Mai cu seamă, în cazul încălcării drepturilor patrimoniale, cum este și cel dedus judecății, trebuie de stabilit, dacă legea permite sau nu compensarea daunei morale prin echivalent bănesc. Instanța de judecată reține, cu certitudine, că în astfel de raporturi litigioase, cum este cel despre repararea prejudiciului material cauzat în urma depistării viciilor materiale ale bunului vîndut, legea nu prevede posibilitatea reparării și a prejudiciului moral prin echivalent bănesc. Pe cale de consecință, acest capăt de pretenție se va respinge în totalitate ca neîntemeiat.

37. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
38. Reclamanții au solicitat încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată compuse din taxa pentru efectuarea raportului de evaluare și cheltuielilor de asistență juridică din contul pârâților.
39. Reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a reclamanților a fost respinsă în totalitate ca nefondată, urmează a fi respinsă și pretenția reclamanților privind încasarea cheltuielilor de judecată.
40. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Toderița Andrian și Toderița Rodica către Roșca Oleg și Roșca Diana despre încasarea sumei de 1 025 232,82 (un milion douăzeci și cinci mii două sute treizeci și doi, 82) lei cu titlu de prejudiciu material, sumei de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul