Dosarul nr. 5r-6118/2025
Nr. PIGD 4-25139903-12-5r-01102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

8 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Lisnic Larisa prin intermediul avocatului Șoitu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454992 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

La data de 11 aprilie 2025, de către agentul constatator Mitrofan Cezara, din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454992 în privința cet. Lisnic Larisa, pentru faptul că, în perioada anului 2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine cu scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în R. Moldova în anul 2024.

Acțiunile imputate cet. Lisnic Larisa au fost calificate potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 25 septembrie 2025, Lisnic Larisa a depus o contestație, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 11.04.2025.

În motivarea contestației a indicat că, a luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 10.09.2025 în incinta biroului judecătoresc Surchicin Maia cu care nu este de accord.

Susține că, nu recunoaște vina, nu este de accord cu procesul verbal și decizia de sancționare considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale

în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat atât pe ea cât și întreaga familie.

Cu referire la aspect de fond, indică că, nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probate care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probate dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probate legătura cauzală între aplicația bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile. Nu este probate acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probate faptul că anumiți bani au avut scopul influiențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Declară că unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretense probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminate este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47[1] Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 11.04.2025 în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, părțile nu s-au prezentat, citarea legală fiind îndeplinită.

Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele dosarului, verificînd argumentele invocate în raport cu probele administrate instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de Lisnic Larisa prin intermediul avocatului Șoitu Viorel, a fost înaintată tardiv şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la data de 11 aprilie 2025, de către agentul constatator Mitrofan Cezara, din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454992 în privința cet. Lisnic Larisa, pentru faptul că, în perioada anului 2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine cu scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în R. Moldova în anul 2024.

Acțiunile imputate cet. Lisnic Larisa au fost calificate potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, **contravenientul,** victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Aliniatul (2) a aceluiași articol statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Cu referire la dispozițiile enunțate, se va menționa că, contravenienta Lisnic Larisa în contestația depusă a indicat că a luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 10.09.2025 în incinta biroului judecătoresc Surchicin Maia, și consideră că, contestația este depusă în termenul legal de 15 zile, fără solicitarea de repunere în termen. Or, chiar și în condițiile descrise, instanța nu este în drept de a efectua repunerea în termen din oficiu.

De altfel, reține că, din dosarul contravențional se atestă că, întocmirea procesului-contravențional a fost efectuată în prezența contravenientei, aceasta aplicând semnăturile la toate rubricile din procesul-contravențional.

Prin urmare, materialele cauzei atestă că, contravenientul era în cunoștință de cauză că, în privința acesteia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și sancționată pentru faptele imputate. Respectiv, la acest aspect, instanța de judecată va remarca că, neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen. Pe cînd, în speță nu au fost dovedită imposibilitatea reală de a fi depusă contestația în termen, și urma a se conduce întocmai de Codul contravențional și indeplinirea acțiunilor procesuale în termenul prevăzute de cod.

Prin urmare, instanța constată că contravenienta nu a depus în termenul legal contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie, respectiv, instanţa reţine că contestaţia contravenţională este depusă tardiv.

În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor

juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca depusă tardiv, contestația depusă de Lisnic Larisa prin intermediul avocatului Șoitu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454992 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU