Dosarul nr. 2-6176/2024, 2-24049141-12-2-03052024

HOTĂRÂRE
în numele legii

27 noiembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului pârâtei, avocatul Cristian Iustin

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea depusă de Natalia Găină (care acționează în interes propriu și a copiilor minori ***** și *****) și Igor Bolocan împotriva Companiei Aeriene „Fly One" S.R.L. cu privire la încasarea compensației pentru amânarea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2024 Natalia Găină (care acționează în interes propriu și a copiilor minori ***** și *****) și Igor Bolocan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Fly One" S.R.L. cu privire la încasarea compensației pentru amânarea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică că reclamanta Găină Natalia a încheiat cu transportatorul „Fly One" S.R.L. contractul de transport pentru sine și membrii familiei sale Bolocan Igor, ***** și *****, pentru cursa aeriană nr. 5F 5346 din data de 12 ianuarie2024, orele 10:30, pe direcția Sharm el Sheikh (SSH) - Chișinău (RMO), operate de către „Fly One" S.R.L., fiind emise în acest sens 4 bilete electronice.

Conform biletelor electronice, transportarea reclamanților urma să fie efectuată de către pârâta „Fly One" S.R.L., cu decolarea din aeroportul Sharm el Sheikh (SSH) la data de 12 ianuarie 2024, orele 10:30.

Ulterior, ajungând la aeroportul Sharm el Sheikh (SSH) în jurul orelor 08:00 a sesizat pe panoul de informație din incinta aeroportului, că zborul va întârzia și va decola cu întârziere la orele 18:20.

Decolarea aeronavei efectiv a avut loc la data de 12 ianuarie 2024, orele 18:50 cu o întârziere de 7 ore și 50 minute.

Prin răspunsul nr. 12/89 din 17 ianuarie 2024 oferit de Î.S. „Aeroport Internațional Chișinău", reclamanta Găină Natalia a fost informată că aeronava cursei aeriene 5F 5346, de fapt, a decolat de pe aeroportul din Sharm el Sheikh la orele 18:50 cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 22:10. Iar potrivit răspunsului nr. 140 din 18 martie 2024 oferit de Î.S. „Moldatsa", reclamanta Găină Natalia a fost informată că distanța ortodromică între Aeroportul Sharm el Sheikh (SSH) și Aeroportul Internațional Chișinău (RMO) constituie 2157 km.

Ulterior, la data de 17 aprilie 2024 în adresa juridică a pârâtei „Fly One" S.R.L. a expediat o sesizare, solicitând achitarea compensației pentru amânarea zborului nr. 5F 5346, orele 10:30 din 12 ianuarie 2024 pe direcția Sharm el Sheikh (SSH) - Chișinău (RMO) în sumă de 400 euro pentru fiecare petiționar, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012. precum și a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare petiționar. Or, prin amânarea respectivă, au fost încălcate drepturile reclamanților in calitate de consumatori ai serviciilor de transport. Însă, pârâta „Fly One" S.R.L, deși a recepționat notificarea la data de 18 aprilie 2024, nu a dat curs sesizării, ignorând-o totalmente.

Astfel, indică ca urmare a serviciilor necalitative și prejudiciabile prestate de „Fly One" S.R.L. au suportat pagube morale fiind prejudiciali în drepturile și interesele lor de consumatori, garantate de legislația națională și internațională. Anularea respectivei curse avia cu impunerea la depășirea limitelor temporal anterior stabilite, a creat reclamanților sentimente de stres, neliniște, perturbarea programului personal, dezamăgire, stări atribuite de CtEDO la categoria celor, care pot cauza prejudicii morale, care urmează a fi apreciate de instanța de judecată în prezenta speță ca fiind generatoare de suferințe psihice, ce urmează a fi compensate pecuniar, or, CtEDO a făcut un șir de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite fiind suficientă, urmând ca raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanța de judecată urmând să deducă producerea prejudiciului moral din existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

Imposibilitatea reclamanților de a se bucura pe deplin de servicii calitative din partea „Fly One" S.R.L., le-a provocat stări de anxietate, stres, frustrări și oboseală.

La fel, indică reclamanții că luând în considerație starea lor extrem de stresată

și neliniștită provocată prin reținerea îndelungată a zborului, lipsa încrederii, iar ei la propriu au fost prizonierii unei erori de management ai companiei „Fly One” S.R.L., așteptând mai mult de 7 ore 50 minute fără hrană, apă, astfel, fiindu-le creat discomfort psihologic enorm, fără a avea posibilitatea de a părăsi clădirea aeroportului, din cauza incertitudinii cu privire la ora de decolare a aeronavei, cât și comportamentul ulterior al pârâtei prin lipsa reacției la notificarea înaintată, a generat reclamanților suferințe morale suplimentare legate de adresarea sa în instanța de judecată, astfel, adjudecarea în interesul fiecărui reclamant a sumei de 3000 lei.

Cer reclamanții încasarea din contul pârâtei „Fly One” S.R.L. în beneficiul fiecărui reclamant Găină Natalia, Bolocan Igor, ***** și ***** a compensației pentru amânarea zborului nr. 5F 5346 din 12 ianuarie 2024, orele 10:30 pe direcția Sharm el Sheikh (SSH) - Chișinău (RMO), în mărime de 400 euro, care urmează a fi achitată în lei, conform cursului BNM al monedei euro la ziua achitării; încasarea din contul pârâtei „Fly One” S.R.L. în beneficiul fiecărui reclamant Găină Natalia, Bolocan Igor, ***** și ***** a prejudiciului moral în mărime de 3000 lei pentru amânarea zborului; încasarea din contul pârâtei „Fly One” S.R.L. a cheltuielilor de judecată, suportate efectiv de reclamanții Găină Natalia, Bolocan Igor la înaintarea și examinarea acțiunii.

La data de 23 iulie 2024 pârâta „Fly One” S.R.L. a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței, la capătul de cerere privind acordarea compensației pentru întârzierea zborului menționează că în conformitate art. 20 alin. (1) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Totodată, comunică instanței că întârzierea s-a datorat anumitor acțiuni, circumstanțe, impedimente în afara controlului companiei pârâte și fără ca acesta să poată cumva interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea anumitor măsuri ca întârzierea să nu fi avut loc. Astfel, vinovăția „Fly One” S.R.L., în partea ce ține întârzierea cursei din 12 ianuarie 2024, lipsește. Or, această întârziere s-a datorat unei defecțiuni tehnice care a fost înlăturată în cel mai scurt timp posibil din punct de vedere tehnic și operațional, acest fapt se confirmă în raportul tehnic anexat, or, a fost depistată o scurgere de combustibil de la rezervorul aeronavei.

Astfel, identifică că operatorul aerian cu bună-credință a acționat și a întreprins toate măsurile necesare în vederea respectării intereselor pasagerilor și înlăturării riscului de întârziere a zborului. Atribuirea riscului întârzierii nesemnificative a executării obligației, reieșind din circumstanțele descrise, nu poate fi plasat exclusiv pe seama transportatorului, or, acesta nu este vinovat de cele întâmplate. Respectiv, motivul întârzierii zborurilor s-a datorat unui

impediment imprevizibil care nu putea fi prevăzut de către pârât la momentul semnării contractului, mai mult, acesta nici nu era obligat să prevadă asemenea impedimente.

Totodată, specifică și faptul că în conformitate cu art. 1 din Convenția pentru unificare anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, ratificată de Republică Moldova prin Legea nr. 254-XV1 din 05 decembrie 2008 (în cele ce urmează „Convenție") prezenta Convenție se aplica transporturilor internaționale de persoane, bagaje sau mărfuri efectuate cu o aeronavă, contra plată. Aceasta se aplică, în mod egal, transporturilor gratuite efectuate cu aeronave de către o întreprindere de transport aerian.

Prin urmare, menționează că motivul întârzierii zborului la care fac trimitere reclamanții a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, astfel, reieșind din legislația națională și internațională, constată ca transportatorul nu este vinovat de întârzierea zborului, totodată, transportatorul nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensațiile pentru întârzierea zborului în cuantum de 400 euro solicitate de către reclamanți.

Cu titlu informativ adăugă că, în conformitate cu Regulile Generale de Transport a Companiei „Fly One„ S.R.L. (care sunt publicate pe site-ul flyone.eu), art. 10 pct. 2 lit. a) și b), atunci când circumstanțele impun acest lucru (condiții meteorologice nefavorabile cazuri de forță majoră, dispoziții guvernamentale și altele), transportatorul poate întârzia sau anula fără preaviz un zbor sau un loc confirmat în prealabil. Dacă urmare unor astfel de circumstanțe, transportatorul anulează sau întârzie un zbor, [...], transportatorul trebuie: i) să transporte pasagerul, cât mai urgent posibil, cu o alta cursă regulată proprie pe cară sunt locuri disponibile, fără plata suplimentară și, dacă este necesar, cu extinderea valabilității biletului, b) în oricare din situațiile enumerate in paragraful 2 a) din acest Articol [...], opțiunile prezentate la literele de mai sus, constituie singurele remedii disponibile pe care transportatorul este obligat să le ofere pasagerului.

Așadar, reclamanții și-au manifestat consimțământul de a călători cu „Fly One" S.R.L., prin urmare, au fost de a cord cu condițiile acestei companii, astfel, nu pot înainta obiecții de ordin pecuniar dat fiind că ei conștient și-au manifestat consimțământul în partea ce ține de condițiile Fly One (inclusiv în partea ce vizează întârzierea zborului) până a procura biletele respective, adică până a fi încheiat contractul între părți, iar „Fly One" S.R.L., a acționat conform Regulilor Generale de Transport.

Mai mult ca atât, consideră necesar de a marca faptul că reclamanții au primit serviciul, iar la momentul primirii serviciului nu au înaintat careva obiecții cu privire la calitatea acestui serviciu. Astfel, obligația rezultată din raportul juridic de transport a fost stinsă. Prin urmare, efectele stingerii obligațiilor duc la

imposibilitatea revendicării anumitor pretenții. Or, conform art. 965 alin. (1) din Codul civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Aliniatul (2) al art. 965 din Codul civil remarcă că dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul.

În ședința de judecată reclamanții și reprezentanta lor, avocata Liliana Crâșmari, nu s-au prezentat, a depus cerere de examinarea cauzei în absență.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Cristian Iustin acțiunea nu a recunoscut, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Examinând cererea de chemare în judecată, referința depusă de pârâtă, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța constată următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Drepturile și obligațiile consumatorului sunt reglementate de Legea cu privire la protecția consumatorului, nr. 105 din 13 martie 2003, și de Codul civil.

În acest sens, Legea nr. 105 din 13 martie 2003 cu privire la protecția consumatorului, la art. 6, statuează principiile ce guvernează protecția consumatorului - protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime, remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Conform art. art. 774-776 Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport se confirmă printr-un bilet, inclusiv electronic.

Instanța de judecată constată că, potrivit biletelor electronice, transportarea reclamanților Igor Bolocan, Natalia Găină și a copiilor minori ***** și ***** urma să fie efectuată de către pârâta „Fly One” S.R.L. cu decolarea din aeroportul Sharm el Sheikh (SSH) la data de 12 ianuarie 2024, orele 10:30. Ajungând la aeroportul Sharm el Sheikh (SSH), în jurul orelor 08:00, au sesizat pe panoul de informație din incinta aeroportului, că zborul va întârzia și va decola cu întârziere la orele 18:20. Decolarea aeronavei efectiv a avut loc la data de 12 ianuarie 2024, orele 18:50, cu o întârziere de 7 ore și 50 minute.

Conform art. 19 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254-XVI din 05 decembrie 2008, transportatorul este răspunzător pentru prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să i-a respectivele măsuri.

În limitele acțiunii înaintate, prin prisma art. 12, art. 16 alin.(1) lit. b) și art. 18 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012,

potrivit cărora în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, timp de 3 ore, sau în cazul anulării unui zbor, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 km, pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistența specificată la litera a) pct. 25 și pct. 26 din Regulament și o compensație în valoare de 400 euro.

În speță, instanța reține că distanța dintre aeroporturile Sharm el Sheikh (SSH) - Chișinău (KIV/RMO), calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 2157 km (fila cauzei 25). Potrivit informației prezentate, aeronava cursei aeriene 5F 5346, a decolat de pe aeroportul din Sharm el Sheikh la data de 12 ianuarie 2024, la orele 18:50 cu aterizare pe aeroportul Internațional Chișinău la orele 22:10 (fila cauzei 24).

La data de 17 aprilie 2024, avocata Liliana Crâșmari, acționând în numele reclamanților a expediat la adresa juridică a pârâtei „Fly One" S.R.L. o sesizare prin care a solicitat achitarea compensației pentru amânarea zborului nr. 5F 5346, orele 10:30 din 12 ianuarie 2024 pe direcția Sharm el Sheikh (SSH) - Chișinău (RMO) în sumă de 400 euro pentru fiecare petiționar în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, precum și a sumei de 300 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare petiționar (fila cauzei 20).

Conform avizului de recepție a sesizării, deși a recepționat notificarea la data de 18 aprilie 2024, pârâta S.R.L. „Fly One" a ignorat-o (fila cauzei 23).

Instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția reclamanților privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului în mărime de 400 euro.

Prin urmare, cu privire la încasarea compensației instanța menționează că potrivit pct. 12 lit. c) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepțiile prevăzute.

Pct. 18 din același Regulament prevede că pasagerii primesc o compensație în valoare de 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin; 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri; 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidența literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

Prin urmare, dat fiind faptul că reclamanții au fost anunțați despre întârzierea zborului la data de 12 ianuarie 2024, adică în ziua când urma să aibă loc decolarea, instanța consideră întemeiată pretenția privind încasarea compensației și urmează

să încaseze de la „Fly One” S.R.L. în beneficiul lui Igor Bolocan în mărime de 400 euro și în beneficiul Nataliei Găină (care acționează în interes propriu și a copiilor minori ***** și *****) în mărime de 1200 (o mie două sute) euro, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

În partea ce ține de repararea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează că Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian international, în preambulul acesteia prevede că, recunoscând importanța asigurării protecției intereselor consumatorilor în transportul aerian internațional și a necesității existenței unor despăgubiri echitabile, bazate pe principiul restituirii.

În acest sens, în urma transpunerii în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, publicat în Jurnalul Oficial al UE seria L nr. 46/1 din 17 februarie 2004 și executării Legii nr. 105 cu privire la protecția consumatorului, s-a purces la unificarea sistemului de compensare a plăților pentru întârzierea curselor de zbor aerian prin adoptarea Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Întru stabilirea cuantumului fix de compensare a călătorului și evitarea probării prejudiciului moral, prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, s-a aprobat suma fixă care urmează să fie compensată călătorului pentru întârzierea zborului, astfel, încasarea recompensei și a prejudiciului moral concomitent, poate constitui o dublă apreciere a aceleași fapt juridic. Astfel, instanța de judecată respinge pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

În raport cu încasarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Art. 82 din Codul de procedură civilă stabilește că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de

chemare în judecată, reclamanții au fost scutiți de plata taxei de stat și reieșind din cuantumul pretenției pecuniare adresate, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul "Fly One" SRL în beneficiul statului a taxei de stat de 1279 (o mie două sute șaptezeci și nouă) lei 02 bani.

În conformitate cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Având în vedere că reclamanților le-a fost acordată asistență juridică de către avocata Liliana Crâșmari, cheltuielile suportate urmează să fie compensate în baza art. 96 Cod de procedură civilă. În acest context, instanța de judecată constată că la materialele cauzei este anexat mandatul avocațial seria nr. *****din *****, conform căruia avocat Liliana Crâșmari reprezintă interesele reclamanților în cauză (fila cauzei 2). Conform bonului de plată seria ***** nr. *****din ***** remunerarea pentru serviciile de asistență juridică în prezenta cauză constituie 5000 lei (fila cauzei 26).

În conformitate cu art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial acțiunea.

Se încasează de la Compania Aeriană „Fly One" S.R.L. compensația pentru anularea zborului în beneficiul lui Igor Bolocan în mărime de 400 (patru sute) euro și în beneficiul Nataliei Găină (care acționează în interes propriu și a copiilor minori ***** și *****) în mărime de 1200 (o mie două sute) euro, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei. În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Compania Aeriană „Fly One" S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în sumă de suma de 1279 (o mie două sute șaptezeci și nouă) lei 02 bani.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon