CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Soroca sediul Floreşti (jud.A.Zadorojniuc)
Dosarul nr.2a-1016/2023
2-23048494-03-2a-22112023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

31 mai 2024 mun. Bălţi

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Dumitru Corolevschi
Elena Grumeza
Grefier Olga Topada

examinând în şedinţă judiciară publică în procedura cererilor cu valoare redusă apelul declarat de Gaulica Natalia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Asociaţia de Economii şi Împrumut ”Acces Rapid” în proces de insolvabilitate către Gaulica Natalia, Gaulica Tamara, Gaulica Petru privind încasarea datoriei, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 30 iunie 2023,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 31 martie 2023 Asociaţia de Economii şi Împrumut „Acces Rapid” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîţilor Gaulica Natalia, Gaulica Tamara, Gaulica Petru privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la 30 iunie 2021 a încheiat cu Gaulica Natalia, în calitate de împrumutat, contractul de împrumut nr.ACR.01.000087.02 privind acordarea unui împrumut în mărime de 63000,00 lei, cu scadenţa la 25 decembrie 2022.
3. Reclamantul indică că drept dovadă privind executarea tranzacţiei serveşte dispoziţia de plată nr.1478 din 30.06.2021, întocmită pentru eliberarea sumei de bani, semnată de ambele părţi.
4. Menţionează că la data iniţierii acţiunii civile în instanţa de judecată, conform datelor şi calculelor efectuate de către contabilitatea Asociaţiei între reclamant şi pârât la data de 29.03.2023, ultimul a acumulat o datorie în sumă de 80314.50 lei,

după cum urmează: 63000,00 lei împrumutul restant, 11550,00 lei dobânda restantă, 5764,50 lei penalitate calculată.

5. Conform p.1.1 a contractului nr.ACR.01.000087.02 din 30 iunie 2021 împrumutatul se obligă să ramburseze integral suma împrumutată şi dobânda aferentă până la data de 25 decembrie 2022, conform graficului stabilit în contract.

6. Astfel, comunică că în cadrul raportului juridic contractual Gaulica Natalia a admis întârzieri de plată mai mult de 180 de zile de la scadenţa acestuia, prin urmare AEÎ"Acces Rapid" crede că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

7. În baza p.2.8 a contractului nr/seria ACR.01.000087.02 din 30 iunie 2021, pentru sumele restante ale împrumutului şi a dobânzii aferente se percep penalităţi în mărime de 0,50 % pentru fiecare zi de întârziere. În aşa mod, pentru neonorarea obligaţiunilor de plată, penalităţile constituie suma de 3873,60 lei.

8. Reclamanta solicită să fie aplicate condiţiile clauzei penale stabilite în pct.2.8 din contractul nr.ACR.01.000087.02 din 30 iunie 2021, în faza de executare silită. Menţionează că, prin prisma art.22 alin.(1) lit.g) Cod de executare în coroborate cu art.24 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze penalităţi ce rezultă din documentul de executare emis de instanţa de judecată.

9. Urmare a celor expuse mai sus, reclamantul consideră că este oportun să fie calculată penalitatea în procesul de executare silită conform Codului de executare, având la bază prevederile art.942, alin. (4) Cod Civil.

10. Totodată, în temeiul art.1642 Cod Civil, a expediat scrisori în adresa fidejusorilor Gaulica Petru şi Gaulica Tamara referitor la neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor, cu somaţia de a se prezenta la sediul Asociaţiei pentru rambursarea împrumutului, dobânzii şi penalităţilor formate în urma inacţiunilor pârâtei.

11. Susţine reclamantul că pârâta şi co-pârâţii până în prezent nu au dat nici un răspuns la pretenţiile înaintate în adresa lor pentru a fi soluţionat pe cale amiabilă conflictului creat, cât şi pentru evitarea cheltuielilor judiciare suplimentare care vor avea loc în instanţa de judecată.

12. În drept, îşi întemeiază acţiunea pe dispoziţiile art.391, 858, 901, 947, 1247, 1248, 1640, 1642 Cod civil, art.19, 32, art.166-167, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă.

13. Solicită AEÎ"Acces Rapid" încasarea în mod solidar de la Gaulica Natalia, Gaulica Tamara, Gaulica Petru a creanţei în mărime de 80314,50 lei, formată din: 63000,00 lei împrumutul restant, 11550,00 lei dobânda restantă, 5764,50 lei penalitate calculată; încasarea cheltuielilor de judecată.

14. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 03 aprilie 2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Poziţia instanţei de fond:

15. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 30 iunie 2023 acţiunea civilă s-a admis integral. S-a încasat în mod solidar de la Gaulica Natalia, Gaulica Petru, Gaulica Tamara în beneficiul AEÎ„Acces Rapid" datoria în sumă de 80314,50 lei şi cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2409,44 lei, iar în total suma de 82723,94 lei. S-a încasat în mod solidar de la Gaulica Natalia, Gaulica Petru, Gaulica Tamara în bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea judiciară în sumă de 50,70 lei.

Solicitarea apelantului:

16. La 24 iulie 2023 Gaulica Natalia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 30 iunie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea civilă să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

17. În motivarea apelului a invocat că nu este de acord cu hotărârea emisă, o consideră pasibilă casării integrale cu respingerea acţiunii ca nefondată, întrucât dânsa un careva împrumut de la intimat la 30.06.2021 nu a încheiat şi careva sume nu a ridicat, care ar urma sa fie restituite ca neexecutate conform obligaţiilor pe care nu le-a asumat.

18. Relevă apelanta că în sensul dat a depus o plângere în adresa organelor de urmărire penala în vederea iniţierii unei urmăriri penale pentru uzul de fals, care a fost înregistrat la 26.07.2023 şi pentru care prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Adrian Plugaru s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, însă până la etapa actuala nu a parvenit nici un raport de expertiză întru a da răspuns la setul de întrebări puse în faţa expertului, în special, legat de înserarea semnăturii dânsei în contractul nominalizat şi actele aferente acestuia (cereri, dispoziţii de încasare, etc.), ce ar echivala cu o exprimare de consimţământ la instituirea raporturilor juridice civile de împrumut.

19. Reiterează că un astfel de contract cu AEÎ"Acces Rapid" dânsa nu a încheiat şi semnătură „împrumutatului" din contractul de împrumut nu-i aparţine, după cum şi

în contractele de fidejusiune semnătura din rubrica „Împrumutat”, contracte încheiate ulterior contractului de împrumut şi anume la data de 26.04.2022.

20. Notează că intimatul utilizează încă un document, care în viziunea acestuia ar dovedi ridicarea banilor şi anume dispoziţia de plată nr.1478 din 30.06.2021 în care nici scrisul „şaizeci şi trei mii lei” şi nici ”30.06.2021” şi nici semnătura nu-i aparţine. Mai mult, drept act utilizat ar fi un careva buletin *****, deşi dânsa încă din 26.11.2014 deţine buletin cu seria *****, care conţine şi semnătura ei în grafie latină comparativ cu semnătura din contractele de fidejusiune şi cererea de împrumut, semnătură care îşi are prezenţa sub acest aspect de grafie şi conţinut şi în cadrul apelului preliminar din data de 24.07.2023, fiind similară şi cu cea din plângerea din 27.07.2023, ceea ce denotă că semnătura nu-i aparţine.

21. Consideră apelanta că cineva dintre factorii de decizie a entităţii în cauză a confecţionat şi utilizat în scopuri personale semnatura sa şi a beneficiat de sumele acordate cu împrumut, delapidând averea străină. Or, dacă ar fi semnat un astfel de contract de împrumut şi ar fi primit banii, nu este clar cum semnăturile din contract şi din dispoziţia de plată sunt diferite, executate în grafii diferite.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

22. În şedinţa de judecată nu s-a prezentat lichidatorul intimatului AEÎ”Acces Rapid” în proces de insolvabilitate, Panciuc Adrian, legal citat prin intermediul poştei electronice /f.d.104/.

23. Articolul 379 alin.2 Cod de procedură civilă prevede că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

24. În consecinţă, instanţa consideră posibilă soluţionarea apelului în lipsa părţii, în privinţa căreia procedura de citare legală a fost respectată.

25. În şedinţa de judecată apelanta Gaulica Natalia şi reprezentantul său, avocatul Guţu Serghei au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea civilă să fie respinsă.

Aprecierea instanţei de apel:

26. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

27. Articolul 276^2 alin.1 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile,

cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

28. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11 700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

29. Cuantumul datoriei de bază solicitat în acţiunea civilă constituie 63000 lei, respectiv, acţiunea civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

30. Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

31. În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

32. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 30 iunie 2023, iar apelul a fost declarat la 24 iulie 2023, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

33. Potrivit art.376 alin.1^1 Cod procedură civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

34. În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

35. Potrivit art.386 alin.1 Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

36. Actele cauzei certifică faptul că la 31 martie 2023 Asociaţia de Economii şi Împrumut „Acces Rapid” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gaulica Natalia, Gaulica Tamara, Gaulica Petru, solicitând încasarea în mod solidar a creanţei în mărime de 80314,50 lei, formată din: 63000,00 lei împrumutul restant,

11550,00 lei dobânda restantă, 5764,50 lei penalitate calculată; încasarea cheltuielilor de judecată.

37. Cererea de chemare în judecată se întemeiază pe contractul de împrumut nr.ACR.01.000087.02 din 30 iunie 2021, potrivit căruia AEÎ"Acces Rapid", prezentat de Capbătut Maria, s-a obligat să-i acorde lui Gaulica Natalia un împrumut în valoare de 63000,00 lei, pe un termen de 18 luni, începând cu data de 30 iunie 2021 (f.d.3); pe dispoziţia de plată din 30 iunie 2021 în sumă de 63000 lei(f.d.6), pe contractele de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02/F din 26 aprilie 2022, încheiate între împrumutătorul AEÎ"Acces Rapid" şi fidejusorii Gaulica Tamara, Gaulica Petru şi împrumutatul Gaulica Natalia /f.d.4,5/, cererea din 1 iunie 2021 de eliberarea a împrumutului /f.d.7/.

38. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberat la 01.12.2022 AEÎ"Acces Rapid" este înregistrat la 21.03.2000 cu sediul în satul Coşerniţa raionul Floreşti, administrator special Străinu Dorina în funcţie până la 15.11.2023, administrator Capbătut Maria, funcţiile suspendate până la data de 15.11.2023/f.d.14/.

39. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 03 aprilie 2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pârâţilor termen de 30 de zile pentru a depune referinţă, comunicându-le că în cazul nedepunerii referinţei şi a probelor pe care îşi întemeiază poziţia, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar.

40. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 30 iunie 2023 acţiunea civilă s-a admis integral. S-a încasat în mod solidar de la Gaulica Natalia, Gaulica Petru, Gaulica Tamara în beneficiul AEÎ „Acces Rapid" datoria în sumă de 80314,50 lei şi cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2409,44 lei, iar în total suma de 82723,94 lei. S-a încasat în mod solidar de la Gaulica Natalia, Gaulica Petru, Gaulica Tamara în bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea judiciară în sumă de 50,70 lei.

41. În argumentarea soluţiei instanţa de prim nivel a concluzionat că pretenţiile acţiunii îşi găsesc suportul de fapt şi de drept în întreg, deaceea acţiunea urmează a fi admisă integral.

42. La 24 iulie 2023 Gaulica Natalia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 30 iunie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea civilă să fie respinsă.

43. În conformitate cu dispoziţiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

44. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

45. Articolul 9 alin.1 Cod civil prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

46. Potrivit art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

47. În conformitate cu dispoziţiile art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

48. Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

49. Completul de judecată concretizează că prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul central nr.2i-32/23 din 16 ianuarie 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de Munteanu Maria privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de AEÎ ”Acces Rapid”. S-au admis cererile de alăturare înaintate de Postoroncă Nina, Postoroncă Leonid, Munteanu Sofia, Ouş Valentina, Postoroncă Andrei, Postoroncă Emilia, Bontea Angela, Malai Natalia Munteanu Mariana, Străinu Dorina, Armaşu Sergiu, Robu Daniela, Malai Marina, Postoroncă Dorina, Jieri Ion. S-a constatat insolvabilitatea AEÎ"Acces Rapid”, c/f 1003607004575, sediul s. Coşerniţa, r.Floreşti. S-a ridicat dreptul de administrare al administratorului AEÎ ”Acces Rapid”, Capbătut Maria. S-a desemnat în funcţia de administrator al insolvabilităţii

al debitorului AEÎ ”Acces Rapid” administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr.98 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat Capbătut Maria să predea administratorului insolvabilităţii Panciuc Adrian în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului debitorului împreună cu documentele de constituire a societăţii şi alte acte relevante şi executarea de către administratorul insolvabilităţii a obligaţiilor conform Legii insolvabilităţii /f.d.83-90/.

50. În speţă, obiectul juridic litigios constituie încasarea datoriei şi a plăţilor aferente contractului de împrumut.

51. În conformitate cu dispoziţiile art.992 alin.1 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

52. Conform art.993 alin.1,2 Cod civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

53. Contractul produce efecte juridice doar pentru părţile acestuia şi doar când aceasta este expres prevăzut de lege contractul poate produce efecte juridice şi pentru terţi. Devine parte a contractului şi deci dobîndeşte drepturi şi obligaţii numai persoana a cărei voinţă de a deveni parte la contract a fost exprimată personal sau prin reprezentant.

54. Potrivit art.1242 alin.1 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

55. Astfel, contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutărorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaş gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale.

56. Potrivit art.1628 alin.2 Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

57. În acest sens, fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului

principal în cazul că acela nu o va executa. Creditorul are astfel certitudinea că în caz de nevoie creanţa sa va fi realizată prin două gajuri generale: patrimoniul debitorului şi patrimoniul fidejusorului.

58. Prin fidejusiune nu se poate garanta decât o obligaţie valabilă. Dacă obligaţia principală este nulă (nulitate absolută), fidejusorul nu va avea ce garanta. Fidejusorul nu poartă răspundere pentru nevalabilitatea obligaţiei principale, el fiind ţinut să răspundă doar pentru neexecutarea totală sau parţială a acesteia. Cât priveşte obligaţiile anulabile, trebuie să ţinem cont că acestea îşi produs totuşi efectele pînă în momentul în care intervine constatarea încetării lor. Din moment ce atare obligaţie a fost desfiinţată, fidejusiunea va fi desfiinţată de drept.

59. Conform art.774 alin.1; 776 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

60. Articolul 775 alin.1 Cod civil prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

61. Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

62. Instanţa de apel relevă că apelanta Gaulica Natalia în cererea de apel a invocat faptul că nu a încheiat cu intimatul AEÎ”Acces Rapid” contractul de împrumut nr.ACR.01.000087.02 din 30 iunie 2021, nu a ridicat suma de 63000 lei, nu a semnat contractul de împrumut, contractele de fidejusiune, dispoziţia de plată în sumă de 63000 lei.

63. Materialele cauzei confirmă faptul, că la 26 iunie 2023 Gaulica Natalia s-a adresat cu plângere Procuraturii raionului Floreşti în vederea iniţierii urmăririi penale în privinţa factorilor de decizie de la AEÎ”Acces Rapid”, care au confecţionat şi folosit un document oficial care acordă drepturi şi eliberează obligaţii şi anume au confecţionat contractul de împrumut nrACR.01.000087.02 din 30.06.2021/f.d.45/.

64. Prin ordonanţa din 29 august 2023 organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Floreşti, inspector principal Adrian Plugaru, la cererea părţii vătămate Gaulica Natalia, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice pentru a stabili dacă

semnătura din numele părţii vătămate din cererea de împrumut din 01.06.2021 adresată AEÎ„Acces-Rapid de către Gaulica Natalia, din contractul de împrumut nr.ACR.01.000087.02 încheiat la 30.06.2021 între AEÎ„Acces-Rapid şi Gaulica Natalia, din contractul de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02/F încheiat la 26.04.2022 între AEÎ„Acces-Rapid" şi Gaulica Petru, din contractul de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02/F încheiat la 26.04.2022 între AEÎ„Acces-Rapid" şi Gaulica Tamara, din dispoziţia de plată nr.1478 din 30.06.2021 pe numele cet.Gaulica,Natalia, precum şi textul manuscris din rubrica „Am primit" din dispoziţia de plată menţionată, au fost executate de către ea /f.d.46/.

65. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-647 din 21.11.2023, întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei, în concluzii s-a constatat că:

1) Semnătura din numele lui Gaulica Natalia, plasate la rubrica „semnătura" în cerere de împrumut cu numărul de înregistrare ACR.01.000087.02 din data de 01.06.2021 a fost executată nu de însăşi Gaulica Natalia, nu de către Capbătut Maria, dar de către o altă persoană.

- A răspunde la întrebarea - dacă semnăturile din numele cet.Gaulica Natalia, plasate la rubrica „împrumutatul" în contract de împrumut nr. ACR.01.000087.02 din data de 30.06.2021 şi la rubrica „Semnătură" în dispozite de plata nr.1478 din data de 30.06.2021, au fost executate de însăşi cet.Gaulica Natalia, de către cet.Capbătut Maria nu este posibil, din motivele enumerate în partea discriptivă a raportului de expertiză judiciară.

- Semnăturile din numele cet.Gaulica Natalia, plasate la rubrica „Împrumutat" în contract de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02 din dala de 26.04.2022 pe numele cet.Gaulica Tamara şi la rubrica „Împrumutat" în contract de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02 din data de 26.04.2022 pe numele cet.Gaulica Petru, au fost executate nu de însăşi cet.Gaulica Natalia, nu de către cet.Capbătut Maria, dar de către o altă persoană.

2) Semnăturile din numele cet.Gaulica Petru, plasate la rubrica „Fidejusor/semnătura" şi la rubrica „Fidejusorul Semnătura" în contract de împrumut nr.ACR.01.000087.02 din data de 30.06.2021, au fost executate nu de însuşi cet.Gaulica Petru, dar de către cet.Capbătut Maria.

- A răspunde la întrebarea - dacă semnătura din numele cet.Gaulica Petru, plasată la rubrica „Fidejusor" în contract de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02 din data de 26.04.2022, a fost executată de însuşi cet.Gaulica Petru, de către cet.Capbătut Maria nu este posibil, din motivele enumerate în partea discriptivă a raportului de expertiză judiciară.

3) A răspunde la întrebarea - dacă semnătura din numele cet.Gaulica Tamara, plasată la rubrica „Fidejusorul Semnătura" în contract de împrumut nr.ACR.01.000087.02 din data de 30.06.2021, a fost executată de însăşi cet.Gaulica Tamara, de către cet.Capbătut Maria nu este posibil, din motivele enumerate în partea discriptivă a raportului de expertiză judiciară.

- Semnătura din numele cet.Gaulica Tamara, plasată la rubrica „Fidejusor" în contract de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02 din data de 26.04.2022 pe numele cet.Gaulica Tamara, a fost executată de însăşi cet.Gaulica Tamara.

4) Textul manuscris, plasat la rubrica „Am primit suma în litere" în dispoziţie de plata nr.1478 din data de 30.06.2021, a fost executat de către cet.Capbătut Maria.

66. Prin urmare, din concluziile raportului de expertiză se confirmă faptul, că Gaulica Natalia, în calitate de debitor, nu a încheiat un contract de împrumut cu AEÎ"Acces Rapid", nu a recepţionat suma de 63000 lei, nu a semnat contractele de fidejusiune, astfel, dânsa nu este parte a contractului de împrumut, or, nu s-a stabiliot că ultima şi-a manifestat consimţământul pentru semnarea acestuia şi asumarea obligaţiilor de împrumut, respectiv nu are careva obligaţii contractuale aferente acestui contract faţă de AEÎ"Acces Rapid".

67. În acelaşi context, Colegiul relevă că administratorul AEÎ"Acces Rapid" Capbătut Maria prin sentinţa Judecătoriei Soroca sediul Floreşti nr.1-27/2024 din 14 mai 2024 a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal- Falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia, procesul penal fiind încetat din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

68. Prin aceiaşi sentinţă Capbătut Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art.361 alin.1 Cod penal- Confecţionarea, deţinerea, vînzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea sau vînzarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Sentinţa a devenit irevocabilă din 30.05.2024, potrivit menţiunii instanţei de fond.

69. Din sentinţă rezultă că Capbătut Maria activând în calitate de director al Asociaţiei de economii şi împrumut „Acces-Rapid", cu sediul în sat.Coşerniţa r-nul Floreşti, având intenţia directă de confecţionare, deţinere şi folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi, la o dată neidentificată de către organul de urmărire penală, a falsificat, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-647 din

21.11.2023, semnăturile executate din numele părţii vătămate Gaulica Natalia din contractele de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02/F din 26.04.2022, încheiate între Gaulica Tamara, Gaulica Petru şi AEÎ"Acces rapid" şi semnăturile executate din numele părţii vătămate Gaulica Petru din contractul de împrumut nr.ACR.01.000087.02 din 30.06.2021, încheiat între Gaulica Natalia şi AEÎ"Acces Rapid", care acordă dreptul de a primi un împrumut din partea A.E.Î. „Acces-Rapid". Prin urmare, a deţinut şi folosit contractele false indicate mai sus, până la 24.11.2022, când acestea au fost remise administratorului special, Străinu Dorina.

70. Analizând sentinţa respectivă Colegiul remarcă faptul, că Capbătut Maria a recunoscut în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

71. Articolul 123 alin.3 Cod de procedură civilă statuiază că sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

72. În aceste, în acord cu dispoziţiile art.123 Cod de procedură civilă, faptele stabilite prin sentinţa Judecătoriei Soroca sediul Floreşti nr.1-27/2024 din 14 mai 2024, nu mai urmează a fi demonstrate, fiind constatat cu certitudine că nici contractul de împrumut nr.ACR.01.000087.02 din 30.06.2021, încheiat între Gaulica Natalia şi AEÎ"Acces Rapid", nici contractele de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02/F din 26.04.2022, încheiate între Gaulica Tamara, Gaulica Petru şi AEÎ"Acces Rapid", n-au fost încheiate de către Gaulica Natalia, Gaulica Petru, Gaulica Tamara.

73. Prin prisma dispoziţiilor art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

74. Conform art.309 alin.3,4 Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. Actul juridic multilateral este manifestarea de voinţă a trei sau a mai multe părţi.

75. Potrivit art.312 alin.1,2 Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

76. Conform art.314 Cod civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

77. Articolul 315 alin.1 Cod civil stipulează că obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

78. În conformitate cu dispoziţiile art.327 Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

79. Potrivit art.328 alin.1 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

80. Sub acest aspect instanţa de apel notează că nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

81. Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

82. Prin prisma dispoziţiilor art.117 alin.1,2 Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

83. Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

84. Articolul 122 alin.1 Cod de procedură civilă stipulează că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

85. În conformitate cu prevederuile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

86. În asemenea situaţie, fiind constatată din oficiu de către instanţă nulitatea contractului de împrumut nr.ACR.01.000087.02 din 30.06.2021, încheiat între Gaulica Natalia şi AEÎ"Acces Rapid" şi a contractelor de fidejusiune nr.ACR.01.000087.02/F din 26.04.2022, încheiate între Gaulica Tamara, Gaulica Petru şi AEÎ"Acces Rapid", acţiunea civilă se respinge ca neîntemeiată, fiind stabilit că Gaulica Natalia, Gaulica Petru şi Gaulica Tamara nu şi-au asumat obligaţii în temeiul acestor acte juridice.

87. Dat fiind respingerea acţiunii civile reclamantul/ intimat AEÎ"Acces Rapid" nu beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată în temeiul dispoziţiilor art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

88. În conformitate cu dispoziţiile art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

89. Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Gaulica Natalia, a casa integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 30 iunie 2023 cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia acţiunea civilă se respinge.

90. În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Admite apelul declarat de Gaulica Natalia.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 30 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociaţia de Economii şi Împrumut "Acces Rapid" în proces de insolvabilitate către Gaulica Natalia, Gaulica Tamara, Gaulica Petru privind încasarea datoriei, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Respinge acţiunea civilă formulată de Asociaţia de Economii şi Împrumut "Acces Rapid" în proces de insolvabilitate către Gaulica Natalia, Gaulica Tamara, Gaulica Petru privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza