C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-1471/2023 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător: Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 decembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de apel Bălți

În componența:

Președintele de complet: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Cepoi Ina în interesele condamnatului Burenescu Vasile și însă-și a condamnatului Burenescu Vasile, declarate împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023, privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.11 Bălți nr.341 din 04 iulie 2022,

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 21.07.2022, condamnatul Burenescu Vasile a sesizat competența Judecătoriei Bălți sediul Central cu plângere împotriva Administrației Penitenciarului nr.11-Bălți, privind aplicarea deținutului a sancțiunilor disciplinare și anume plasarea sa în celula izolatorului disciplinar pe 5 zile și 5 nopți.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023, cererea depusă de condamnatul Burenescu Vasile, privind anularea sancțiunii disciplinare stabilite prin decizia nr. 341 din 04.07.2022 emisă de director al P-11 Bălți comisar principal de justiție Viorel Lungu, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Temeinicia încheierii judiciare a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 439; 444 Cod pr. Penală, de către avocatul Cepoi Ina în interesele condamnatului Burenescu Vasile, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu admiterea integrală a cererii depusă de Burenescu Vasile privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr.11 Bălți nr. 341 din 04 iulie 2022.

În motivarea cerințelor din recurs, autorul lui a menționat faptul că, încheierea instantei de fond este nejustificată, dat fiind în acest sens aplicată eronat normele de drept material, or circumstanțele cauzei în hotărâre sunt în contradicții cu circumstanțele pricinii.

De asemenea, considerând depus în cadrul termenului de atac, temeinicia încheierii judiciare a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 439; 444 Cod pr. penală de către condamnatul Burenescu Vasile, care exprimându-și dezacordul cu soluția judiciară, solicită admiterea cerințelor privind anularea sancțiuni disciplinare dat fiind aplicată în mod nefondat, respectiv nu a comis careva abaterii de la lege prin ce iar fi putut întocmi sancțiune disciplinară.

La data de 06 decembrie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră ca recursul condamnatului Burenescu Vasile este depus în cadrul termenului legal de contestare dat fiind lipsa probelor referitor la data recepționării lui, respectiv recursul avocatului Cepoi Ina în interesele condamnatului Burenescu Vasile, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023, vor fi respinse ca fiind nefondate din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de pr.penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de pr.penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat;*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține aplicarea corectă de către instanța de fond a normelor procesuale, prevăzute de art. art. 469 alin. (1) pct. 18) 470 și 471 alin. (2), 473/1 Cod pr. penală potrivit căror, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct… 18) poate servi şi cererea condamnatului, soluționarea căreia se efectuează conform alin. (8), … începând cu explicaţia persoanei care a depus cererea, cercetarea materialelor prezentate, ascultarea reprezentantului organului care pune în executare pedeapsa, cu pronunțarea încheierii.

Astfel, Colegiul penal analizând minuțios verdictul judiciar emis de prima instanță constată în sarcina lui Burenescu Vasile faptul că, prin decizia directorului Penitenciarului nr. 11 Bălți nr. 341 din 04 iulie 2022, i-a fost aplicată sancţiune disciplinară prevăzută la art. 246 alin. (1) lit.e) Cod de Executare, sub formă de izolare disciplinară pe un termen de 5 zile și 5 nopți, pentru faptul încălcării la data de 27.06.2022 a regimului de executare a pedepsei penale prin: acțiuni de automutilare intenționată, amenințare cu automutilare și răfuială fizică, acțiuni care creează dificultăți la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, ceia ce constituie abatere disciplinară foarte gravă.

Or, potrivit art. 242[1] Cod de executare, alin. (4) Condamnatul este obligat: *să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane*; alin. (10)) *să manifeste o atitudine cuviincioasă faţă de orice persoană cu care intră în contact;*

De asemenea, potrivit art. 242[2] Cod de executare, alin. (8) Condamnaţilor le este interzis: *automutilarea în orice mod şi prin orice mijloace ori simularea conştientă a bolilor, stabilită şi confirmată de instituţiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale*; alin. (20) *ameninţarea personalului, a persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, a celorlalte persoane condamnate, precum şi a oricăror altor persoane;*

Prin urmare, administrația instituției P-11 Bălți just a ajuns la concluzia de a emite sancțiune disciplinară în privința acțiunilor lui Burenescu Vasile în strictă reglementară cu prevederile art. 245 alin. (1) Cod de executare, constituind astfel abatere disciplinară foarte gravă, fiind în esență bine fundamentată pe prevederile art. 246[1] Cod de executare, ce are drept scop individualizarea răspunderii disciplinare, or aplicarea acesteia derivă sub imperiul respectării certe a regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective inclusiv individuale.

Or, instanța de fond în mod corect a constat faptul că, decizia de sancționare din 04.07.2022 aplicată condamnatului Burenescu Vasile este una întemeiată și bazată pe probele acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în condițiile în care la stabilirea sancţiunii disciplinare celui din urmă administrația P-11 Bălți a ținut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, precum și fapt că în consecință sancțiunea disciplinară - instalarea în celula izolatorului disciplinar pe 5 zile și 5 nopți corespunde circumstanțelor de fapt și de drept reținute în cadrul acțiunilor comise de către condamnatul Burenescu Vasile.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit cărei, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui

răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În raport cu constatările supra expuse, ține de menționat caracterul ne argumentat, ne motivat și pur declarative a recursurilor formulate în acest sens, fără prezentarea suplimentară a careva date obiective pe măsură să răstoarne constatările instanței de fond, demonstrând corectitudinea soluției de aplicarea în privința condamnatului Burenescu Vasile a sancțiuni disciplinare în corespundere cu prevederile art. 246 alin. (1) lit. e) Cod de executare de către șeful administrației penitenciare, fapt pentru ce situația dată nu poate trezi dubii rezonabile ce iar permite instanței de recurs să desființeze actul recurat.

Urmare a celor menționate, Colegiul, prin prisma practicii CtEDO reține, că, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptare a situației prezentate în cerere, la fel să posede puterea de corectare în mod direct a stării lucrurilor, pe când cel din speță nu are la bază careva date obiective pe măsură să răstoarne soluțiile adoptate de către autoritatea competentă și instanța de judecată, fapt pentru care urmează a fi respinse, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

Pentru motivele expuse supra și în temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct.(1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Recursul avocatului Cepoi Ina în interesele condamnatului Burenescu Vasile și însă-și a condamnatului Burenescu Vasile declarate împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023, privind anularea sancțiuni disciplinare emisă de directorul Penitenciarului nr. 11 Bălți nr.341 din 04 iulie 2022, se resping ca nefondate, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecătorii **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki